

# みんなくりポジトリ

国立民族学博物館 学術情報リポジトリ National Museum of Ethnology

## Predominance of Upland Rice among Swidden Crops in South East Asia

メタデータ	言語: jpn 出版者: 公開日: 2010-02-16 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 佐々木, 高明 メールアドレス: 所属:
URL	<a href="https://doi.org/10.15021/00004339">https://doi.org/10.15021/00004339</a>

## 東南アジアの焼畑における陸稲化現象

——その実態と類型——

佐々木 高 明\*

### Predominance of Upland Rice among Swidden Crops in South East Asia

Komei SASAKI

Generally speaking, one of the characteristics of swidden agriculture in South East Asia is that upland rice is cultivated as the main crop. However, it is possible to categorize swidden agriculture in the region into several types, according to the different combinations of swidden crops.

#### 1. The upland rice dominant type (one year cultivation)

In tropical and subtropical monsoon forest regions in continental South East Asia (including the Indo-Chinese Peninsula and southern Yunan, in China) upland rice is widely cultivated as a main swidden crop for a year, and then the land is fallowed for several years. Typical examples are the swidden systems of the Lamet and the Hill Lua'. The tradition of mixed cropping is demonstrated in the swidden fields of this type, and small volumes of various types of millet and beans are cultivated as well as upland rice. Many oral traditions are preserved in the region. From these it is suggested that in former times millets were grown much more than at present. From this it is possible to assume that this kind of the swidden cultivation had been a 'millet dominant' type. The system of the Chins, of north-western Burma, is a typical example of the millet-dominant cultivation type, as millets and beans are still major crops.

Upland rice is superior in quality, not only as a crop but also as food. Therefore it was probably selected from among many kinds of millet and increased drastically in importance. As a result, a later transition in continental South East Asia from

---

\* 国立民族学博物館第2研究部

swidden cultivation with millet as the major crop to that with upland rice as the major crop. Among Continental South East Asian swidden cultivators who grow upland rice as a major crop, belief in the rice spirit is a frequent phenomenon. In addition, water buffaloes are sacrificed in various agricultural rituals. The dominance of upland rice in swiddens in the region can be explained by the cultural influence from paddy rice farmers through various contacts. It was probably later than the 13th or 14th centuries that the predominance of upland rice over other crops occurred.

2. The upland rice dominant type (multiple year cultivation)

In insular South East Asia, especially, in the tropical rain forest regions of Sumatra, Borneo and Sulawesi, the “upland rice dominant” type of swidden cultivation has upland rice as a major crop. In those regions relatively complicated swidden systems are traditional. In these upland rice is grown successively in the first and second years of swidden rotation, followed by a short fallowing of two to three years. Then, upland rice is cultivated again in a new rotation. Typical examples occur in the swiddens of the Iban and the Land Dayak, of Borneo, and the Toradja of Sulawesi. This type of swidden cultivation was possibly based on the old style of swidden cultivation, *i.e.*, the “vegetative planting type”, where major crops were various types of vegetatively reproduced cultigens, such as taro, yam and banana, and the sago palm or coix. Such an assumption is based on an analysis of oral traditions and rituals concerning swidden crops. Similar to cultivators in the continental regions, people in Insular South East Asia believe in the rice spirit and also sacrifice water buffaloes. However, the historical process by which such cultural traits were acquired is unknown.

Those core areas in South East Asia, where these two types of cultivation exist, are surrounded by marginal areas where upland rice has not been a predominant swidden crop.

3. The upland rice/millet type

The “millet dominant” type of swidden cultivation, in which millets and beans were cultivated as major crops for two to three years, existed in the sub-tropical monsoon forest of northern continental South East Asia, and in the much cooler evergreen forest of the warm temperate region. (The above-mentioned Chins present a relict example). Upland rice gradually increased in importance among the swidden crops,

and finally was grown as the major crop in the first year of the rotation. From the second year of the rotation old type millets and root crops were still cultivated as the main crops. This type of swidden can be termed the “upland rice/millet cultivation” type. Such a type occurs in the marginal areas of South East Asia, as among the Sema Naga, in Assam, and the Yaos, in South China. In the more northerly evergreen forest zone of East Asia the importance of upland rice in the crop complex diminishes drastically and swidden cultivation with millets and a few root crops as major crops is widespread.

4. The “upland rice/vegetative planting” type

The islands between eastern Indonesia and the Philippines are categorized as the eastern marginal area of South East Asia. The “vegetative planting” type swidden fields existed widely there, as it still does in some places. In this cultivation type bananas, taro and yam were grown as major crops in the tropical rain forest. Upland rice was introduced into this type of swidden cultivation and became the major crop only in the first year of the rotation. This swiddening system is termed the “upland rice/vegetative planting” type. A good example is the system of the Hanunóo. In Kalinga, northern Luzon Island, the predominance of upland rice over other crops progressed further and “upland rice dominant” type swiddens occur. In the marginal areas in South East Asia, the process by which upland rice became predominant occurred later than in any other area. In the Batan Islands, located in the middle of the Bashi Strait, between Luzon Island and Taiwan, the “vegetative planting” type swidden cultivation, where yam is the major crop, was originally carried out. Upland rice was introduced there, probably between the end of the 19th century and early in the 20th century. Two records kept by Japanese castaways reported this.

1. 問題	(2) 大陸部の《陸稲卓越型》の焼畑——陸稲単作タイプ——
2. 東南アジア大陸部における《陸稲卓越型》の焼畑——その実態と卓越化のプロセス——	(3) 東南アジア大陸部における陸稲化現象とその時期
(1) 《陸稲-雑穀型》焼畑の形成 ——《雑穀栽培型》あるいは《雑穀-根栽型》からの進化——	3. 東南アジア島嶼部における《陸稲卓越型》焼畑と陸稲化現象の進展
	(1) 島嶼部における《陸稲卓越型》の焼畑

- |   |   |
|---|---|
| ——《根栽型》から《陸稻連作型》<br>へ——                           | の進行——《根栽=雑穀型》からの進<br>化——  |
| (2) ハルマヘラ島における陸稻卓越地域と<br>非卓越地域——陸稻化現象の以前と以<br>後—— | (4) バタン島の焼畑への陸稻栽培の導入<br>4. 東南アジアの焼畑における陸稻化現象の<br>諸類型——「まとめ」に代えて—— |
| (3) フィリピンの焼畑における陸稻化現象                             |   |

## 1. 問 題

私はかつて、東南アジアにおける焼畑の類型について、その作物構成や輪作形態を指標に検討した結果、この地域の焼畑には《陸稻卓越型》、《陸稻=雑穀型》、《雑穀栽培型》および《陸稻=根栽型》の四つの類型のあることを明らかにし、次のように述べたことがある。

陸稻への依存度のきわめて高い《陸稻卓越型》はインドシナ山地からマライシアの島嶼部の熱帯・亜熱帯林地帯に分布するが、インドシナ山地では1年間耕作して耕地を放棄する陸稻単作型の焼畑がみられるのに対し、島嶼部では陸稻の連作が行われている。また陸稻・根茎類の輪作を特色とする《陸稻・根栽型》は、主としてマライシアの島嶼部の熱帯降雨林地帯に分布するが、おそらく、この種の焼畑は《根栽型》の焼畑から《陸稻卓越型》へ移行する中間的な形態を示すものではないかと考えられる。これに対し、東南アジア大陸部の亜熱帯から暖帯の森林に広く分布するものは、《陸稻・雑穀型》の焼畑であり、この種の焼畑では第2年目の作物に豊かなバリエーションがみとめられる。そうして、これら東南アジアプロパーの焼畑農業地帯を包むように、インド半島のサバンナ地域や北ビルマから西南シナにかけての暖・温帯山地には、陸稻を欠く典型的な《雑穀栽培型》の焼畑が分布する。[佐々木 1970a: 37-38, 120]

というのである。

この結論は、1960年代の前半までに入手し得た資料をもとに導いたものだが、その後の資料を加えて検討しても、大きく変更する必要はないようである。要するに、東南アジア・プロパーの地域をとり囲む周辺地域には、《雑穀栽培型》や《根栽=雑穀型》の焼畑が、いまもひろく分布するのに対し、インドシナ半島からスマトラ、ボルネオ、スラウェシなどに至る東南アジアの中心地域には、焼畑に栽培する作物の中で陸稻が圧倒的な重要性を占める《陸稻卓越型》の焼畑が卓越するということである。その限りにおいて、この《陸稻卓越型》の焼畑を、東南アジアの焼畑を代表するタイプとして位置づけることは可能であり、その事実には誤りはない。

ところが、ここに一つ問題がある。それは現在は陸稻卓越型の焼畑が分布するイン

ドシナ山地からマレーシアに及ぶ地域においても、後にくわしく述べるように、かつては雑穀類や根栽作物の栽培が、現在よりもはるかに高いウェイトをもって拡がっていたと思われる証拠がある。そのため陸稲のもつ機能は、以前にはいまに較べてかなり低かったのではないかと考えられることである。つまり、現在から余り遠くない過去に、上述の地域の焼畑においては、雑穀や根栽作物栽培の機能が後退し、陸稲の卓越化、優占化の過程が急速に進んだのではないかと推定されるのである。

私は、この過程を《陸稲化現象》とよぶことにするが、この陸稲化現象の進展によって、現在の東南アジアの焼畑の特色が形成されたとすれば、そのプロセスの実態と特色を把握することは、東南アジアの文化史を考える上で重要な問題の一つになるのではないかと考えられる。本稿で論じようとする問題は、このような点と深くかかわっている。

一般に陸稲が各地の焼畑において卓越化してゆく際には、土地生産力のもっとも高い焼畑の初年目の耕地において、まず卓越化し、ついで2年目、3年目に及ぶ傾向を示している。とくに温量と湿度にめぐまれ、森林植生の良好な地域では、この傾向がつよく、これらの地域では古い根栽型の焼畑のもつ多量の作物を間作する慣行や雑穀栽培型の焼畑にみられる混播の慣行を消失せしめ、陸稲栽培の卓越する単純で、特殊な型の焼畑農耕形態が作り上げられている。本稿の第2節でとりあげる私の調べた雲南の哈尼族や布朗族の焼畑をはじめ、Izikowitz の調査した Lamet 族や Freeman や Geddes の報告したボルネオの Dayak 族の焼畑などは、いずれもこの種の《陸稲卓越＝東南アジア型》の焼畑の典型例といえることができる。また、本稿の第3節でとりあげるハルマヘラ島やフィリピンのバタン島での私自身の調査例、あるいは Conklin の調査したミンドロ島の Hanunóo 族の焼畑などは、陸稲栽培が根栽型の焼畑地帯へ浸透しながら、いまだに卓越化するに至っていない段階、つまり陸稲化現象が進行しつつある焼畑の好例といえることができるようである。これらの諸事例を比較検討することによって、東南アジアの焼畑における陸稲化現象の実態と特色を把握することが可能になると考えられる。

ところで、このような陸稲化現象は、前述のように東南アジアの熱帯ないし亜熱帯圏を中心に進行したが、温量と湿度の相対的に少ない暖温帯の地帯（照葉樹林帯）では十分に進行しなかったようである。アッサム東部から北ビルマ・西南中国や江南の山地および台湾山地の一部をへて、わが国に至る照葉樹林帯では、焼畑の主作物は雑穀類（アワ・ヒエ・ソバ・モロコシ・シコクビエ・ハトムギ・トウモロコシ・豆類など）となり、陸稲を欠くか、あるいはその重要性の小さい典型的な《雑穀栽培型》の

焼畑が展開している [佐々木 1982: 105-111]。わが国の焼畑も、基本的には、この東アジアの照葉樹林帯にひろく分布する《雑穀栽培型》の焼畑の系譜に連るものとみて差支えないと考えられる。

ということになると、陸稲化現象の影響を大きく蒙っていないこの《雑穀栽培＝照葉樹林型》の焼畑の特色と系譜の分析は、日本農耕文化の系統を考える上でも大きな問題となってくる。このタイプの焼畑がどのような条件のもとに成立し、その文化史的意義は何か。東南アジアの焼畑における陸稲化現象の考察をすすめると、この点が第二の問題点となってくる。

だが、この小稿でそこまで考察することは問題が大きすぎるので、この第二の問題の検討は別稿を用意することとし、当面のところ第一の問題、すなわち、東南アジアの焼畑における陸稲化現象の実態と陸稲卓越化のプロセスの解明というところに問題の焦点をしばり、順を追ってその分析を進めることにしたい。

## 2. 東南アジア大陸部における《陸稲卓越型》の焼畑

### ——その実態と卓越化のプロセス——

東南アジア大陸部における陸稲化現象の進展には、大別して二つのタイプがあるように思われる。その一つは、インドシナ半島北部を中心とした照葉樹林帯とその周辺にみられる焼畑で、雑穀類を主作物とし、2、3年あるいはそれ以上の輪作期間をもち、その初年目の耕地で陸稲が大量に栽培されるようになったタイプのものである。その結果、初年目は陸稲が主作物となるが、2年目以後は雑穀類が主として栽培される《陸稲＝雑穀型》ともいうべき焼畑の類型が生み出される。このタイプの焼畑には、さまざまな形でイモ栽培（主としてサトイモ、ヤマノイモ）が関係し、ある程度の重要性を示す例が少なくない。

他の一つは、東南アジア大陸部の主として熱帯ないし亜熱帯モンスーン林帯に多くみられる焼畑のタイプで、もともと輪作の期間が短かく、ほぼ1年に限られるものである。陸稲化以前の本来の焼畑の形としては、陸稲を含む各種の雑穀類やイモ類、果菜類、豆類などを混作していたものと考えられる。それが陸稲化現象の進展によって、陸稲が優越化するようになり、ついに陸稲が圧倒的な重要性を占めるようになったと考えられる。このタイプの焼畑は、前述のように、輪作期間が1年に限られるため、そこで陸稲化現象がおこると、焼畑全体に陸稲が卓越するようになり、文字通り《陸稲卓越型》の焼畑類型が生み出されるに至るわけである。

このうちまず第一の類型に属する焼畑の実例から検討してみることにしよう。

(1) ≪陸稲=雑穀型≫焼畑の形成

——≪雑穀栽培型≫あるいは≪雑穀=根栽型≫からの進化——

1910年代にアッサム南部に居住する Sema Naga 族の調査を行った J. H. Hutton は、彼らの焼畑の実態をその著書の中で、くわしく報告している [HUTTON 1921: 59-69]。それによると、彼らの焼畑は、2年間作物を栽培し、通常は10年ないし12年間ほど休閑する型式をとっている。彼らのもとでは11月に、まず女たちが前年に作物の栽培を行った耕地を整理して地拵えをはじめ。これによって新しい農耕季がはじまるが、それとほぼ同時に男たちは新しい焼畑をつくるために森林の伐採をはじめ。そうして約2カ月ほどを経過した1月に、森林では伐採した樹木の乾燥するのをまって火入れを行い、新しい焼畑耕地が造成される。また、そのころ古い耕地でも女たちが雑草や刈株を焼き払って第2年目の焼畑耕地の地拵えを終る。

こうしてでき上がった新・旧二つの耕地のうち、まず播種を行うのは2年目の古い耕地の方からである。2月から3月頃にアワをはじめ、モロコシ、シコクビエなどの雑穀類の播種を行う。これに対し、新しく造成した初年目の耕地には、4月になってから陸稲を播種する。その時期はオリオン星の位置や特定の鳥（カッコウの一種）の啼き声によって決めるが、その陸稲の播種以前に、同じ耕地にまずトウガラシを播き、ついでサトイモを植え、トウモロコシ、ヒョウタン、カボチャ、キュウリなどを播きつけ、最後にハトムギや陸稲を播種するという。陸稲の播種は特殊な掘棒を使っていねいに穴播きするが、陸稲を大量につくる場合でも、必ず陸稲の間にハトムギを何列か作付することになっているという。

他方、2年目の古い耕地では上述の幾種類かの雑穀類のほか、数種類の豆類も栽培されるようだが、それ以外にゴマやエゴマが油料作物として Sema Naga の焼畑で栽培されていることに注目しておきたい。いずれにしてもアワなどの雑穀類は7月初旬に成熟するので、それまで村人はもっぱら2年目の古い耕地の除草や管理にかかりきる。ところが、雑穀類の収穫が終る7月以後になると、今度は新しい初年目の耕地の陸稲の除草を何度もくり返し行うようになり、9月から10月頃（ときには11月頃まで及ぶ）に、その陸稲の収穫（手で穂をむしりとる）が行われるのである。

このように Sema Naga 族の初年目の焼畑では、ハトムギやサトイモ、果菜類などととも、今世紀初頭の頃には陸稲が大量に栽培されていた。しかもその陸稲は主食作物として経済的に重要な役割を果たすとともに、宗教儀礼の面でも大へん重要視され



ていた。というような点からみて、当時すでに陸稲は Sema Naga の社会においてもっとも重要な焼畑作物としての地位を有していたとみることができる。

だが、それにも拘らず、そこでは2年目の焼畑耕地はすべてアワをはじめモロコシ、シコクビエなどの雑穀類の栽培にあてられ、彼らの農業労働力の半ばは雑穀栽培に費されていたのである。しかも、同じ Sema Naga 族のなかでも、東部に住むグループは居住地の海拔高度が高くなり、気候が冷涼になる。このため陸稲の栽培がほとんどなくなり、ハトムギが主作物として栽培されるようになるという。さらにその東方、パトコイ山地の高所に居住する Kalyo-Kengyu 族や Chang 族などのもとではハトムギの機能がより一層大きくなり、それが主食料として用いられていることが、すでに以前から知られている [FÜRER-HAIMENDORF 1938: 201]。

このような作物分布の状況と陸稲の栽培が焼畑の初年目に限られ、しかもそこにはハトムギをはじめ各種の作物が必ず混作されていること、また2年目の焼畑作物がすべて雑穀類（豆類その他を含む）で占められているということ、このような Sema Naga 族の焼畑の特色から判断すると、彼らの焼畑は、もとはハトムギやアワをはじめとする雑穀類——その中には陸稲も雑穀の一種として含まれていたと考えられる——が主作物をなし、豆類や果菜類、油料作物などが混作される典型的な「雑穀栽培型」の焼畑であったと推定されるのである。おそらく、その雑穀の複合体の中から陸稲が次第に重要性を高め、いわゆる「陸稲化現象」が進行してきたと思われるのである。その時期や理由などは現段階では必ずしも明らかではないが、とにかく陸稲化現象の進展によって彼らの焼畑が「雑穀栽培型」から「陸稲=雑穀型」のそれへ、その様式を大きく変化せしめたことは間違いないと考えられる。

この場合、陸稲化現象以前の主作物の中心は、前述のように、ハトムギとアワであったと思われるが、サトイモやヤマノイモなどのイモ類も、一部の地域ではかなり重要な機能を有していたと推定される。アッサムの Naga 諸族においては、現在は陸稲が主作物としての地位を占めているが、以前にはタロイモ（サトイモ）などのイモ類がかなり重要な役割を演じていたと考えられる。そのことは Fürer Haimendorf [1938: 201] や Mills [1937: 77, 218] などによってすでに指摘されたところであり、筆者もその点を強調したことがある [佐々木 1982: 104-105]。たぶん Sema Naga 族においても、かつては「雑穀=根栽型」とよべるような焼畑の特色が、その一部に存していた可能性が少なくないと考えられるのである。

この Sema Naga 族の焼畑にみられたと同様の、2～3年の輪作期間をもつ「雑穀栽培型」ないし「雑穀=根栽型」の焼畑が陸稲化現象によって変化する状況は、他に

いくつか類型をあげることができる。H. Stübel が戦前に調査した中国・広東省の Yao 族の事例はその典型例の一つといえる [STÜBEL 1938: 380-381]。

広東省北部の始興県に居住する Yao 族は、常緑樹と落葉樹の混淆した亜熱帯の森林を伐採、火入れして、耕作期間3年、休閑期間18~19年程度の焼畑を営んでいる。その作物の輪作順序は初年目に陸稲とトウモロコシを作付し、2年目には主としてサツマイモ、3年目にはタロイモ（サトイモ）を主作物として栽培する。だが、そのほかにアワやシコクビエ、モロコシなどの雑穀類やヤムイモなども、彼らの焼畑で栽培されていることが注目される。しかも、これらの作物は一種類を単作するのではなく、例えばトウモロコシ、アワ、サツマイモなどが同一の耕地で混作されることが特徴的である。また、同じ広東省の瑤山（現・乳源瑶族自治州）の一部ではハトムギが栽培されていた事例も報告されている [STÜBEL 1938: 363]。

いずれにしても、これらの Yao 族の焼畑作物のうちトウモロコシとサツマイモは新大陸原産のものなので、この二つを取り除き、伝統的な作物構成を考えると、アワをはじめモロコシ、シコクビエなどの雑穀類が、陸稲とともに、かつては大へん重要な役割を果たしていたことが推定されるのである。また、タロイモやヤムイモなどの伝統的なイモ類もサツマイモ導入以前にはかなり重要な機能を有していたものと思われる。つまり、ここでも Sema Naga 族でみたのと同じような雑穀類を中心とし、それに根栽作物が加った《雑穀=根栽型》の焼畑の作物構成が、伝統的な焼畑を特色づけるものとして復元されてくるのである。おそらく古い時代には、上述の雑穀類に加えてハトムギもかなり重要な主食作物の一つであった可能性が少なくない。たぶん、その頃には陸稲の機能も現在のそれよりかなり小さく、数ある雑穀類の中の一つとしての役割を演ずるにすぎなかったと推測されるのである。

いずれにしても、いまは陸稲がかなり高い機能をもつ Yao 族の焼畑も、古い時代にさかのぼると、雑穀類とイモ類を主作物とした《雑穀=根栽型》の焼畑であったと推定される。同様の傾向は、同じ Stübel の調査した海南島の黎族の焼畑についてもいうことができる [スチューベル 1943: 225, 249-50, 273-74, 473]。詳しい説明は省略するが、亜熱帯モンスーン地域に属するこの島の焼畑では、かつては陸稲のほか、アワ、ヒエ、シコクビエなどの雑穀類とともにバナナやヤシ類などの根栽作物の比重が大きかったことは間違いないようである。

これに対し、より冷涼な東南アジア大陸部北部の照葉樹林帯あるいはその付近においては、かつては雑穀栽培の比重がかなり大きかったようである。そのことを E. R. Leach は、北ビルマに居住する Kachin 族の焼畑について、すでに簡潔に言及して

いる [LEACH 1954: 22-26]。すなわち、イラワジ川からアッサムに至る地域は、熱帯モンスーン林の地帯で、ここでは一般に陸稲を主作物とし、1年耕作して12~15年休閑する典型的な「陸稲卓越型」の焼畑 *taung-taungya* が営まれている。これに対し、より東北方のビルマ・雲南国境に沿う照葉樹林の二次林とみられる松・灌木林地帯では、豆類を初年作物として、トウモロコシ、ソバ、<sup>ミレット</sup>雑穀、コムギ、オオムギなどの穀類を2年以上栽培して休閑する焼畑がみられるという。この地域の焼畑は、一般に休閑地の植生が貧困なため *grassland taungya* とよばれているが、このタイプの焼畑は照葉樹林地帯で特徴的にみられるものであり、この焼畑には明らかに「雑穀栽培型」の特色がみとめられるようである。だが、Leach の叙述は簡単にすぎるので、これ以上立ち入って検討することは困難である。

それでは Sema Naga 族や Yao 族の焼畑が陸稲化現象によって変化せしめられる以前の「雑穀栽培型」あるいは「雑穀=根栽型」の焼畑というのは、具体的にどのような特色をもつものと考えればよいのだろうか。

Sema Naga 族の東方、パトコイ山地のビルマ側斜面の亜熱帯モンスーン林帯に居住する Chin 族の焼畑は、こうした問題を考える場合、きわめて興味ある事例を呈示する。マニプール川中流の海拔高度がやや高く、照葉樹林地帯に近い Falam 地域の Chin 族の調査を行った H. N. C. Stevenson によると [STEVENSON 1943: 29-46]、この地域の焼畑は乾季の12月に伐採をはじめ、伐木をよく乾燥させたのち、3月から4月に降る春の雨 *ruah* の開始期をまって火入れし、播種を行う。彼らのもとでは一般に主食作物 (*rawl*) と副次的な作物が区別され、主食作物はさらに雑穀類やトウモロコシ、陸稲などを含む夏 (雨季) 作物 *ful rawl* と豆類を中心とする冬作物 *thal rawl* に分類される。また副次的作物には、カボチャやウリ類、サトイモ、ヤマノイモ、サツマイモ、ヒョウタン、ゴマその他多くのものがあるという。

火入れの終わった焼畑耕地に主として播種されるのは、このうちトウモロコシや雑穀類だという。雑穀の場合には浅く小穴を掘って2、3粒の種子をその中に播き、トウモロコシは1.5~2フィート間隔に穴播きする。いずれも20人ほどの集団が焼畑耕地の下端から上に向かって移動しながら播種作業を行う。耕地の上端にまで達した人たちは、今度は冬作物の豆類をトウモロコシと同じほどの間隔で穴播きしながら下へ降りてくるという。つまり、雑穀類あるいはトウモロコシと豆類が同一の耕地で混作され、さらに、その間にカボチャやウリ類などの副次的作物が間作されるという。

ところで、Stevenson の報告には、学名の記載がなく、雑穀についても3種類の *millets* と記されているのみで、その種類は不明である。だが、1954年と58年にはほ

同一の地域を調査した F. K. Lehman の報告によると [LEHMAN 1963: 57, 59], 少なくともモロコシ *Sorghum* sp. とシコクビエ *Eleusine coracana* 及びサマイあるいはキビ *Panicum miliare?* がその地域では栽培されていたという。たぶんそのほかにアワなども彼らの焼畑で栽培されていたものと想像される。また, *thal rawl* の豆類については英名で sulphur bean (種類不明) と pigeon pea キマメ, runner bean ベニバナインゲンの3種が中心だとされている [STEVENSON 1943: 35]。

つまり Chin 族の焼畑耕地においては, モロコシ, シコクビエその他の雑穀類あるいはトウモロコシなどのほか, 豆類, その他の作物が同一の耕地で混作される典型的な雑穀栽培型の焼畑景観がみられたことがわかる。しかも, そこには陸稲がほとんど登場しないことが注目されねばならない。Lehman も, Chin 族の居住域の中部や北部では米は主食料としての重要性をもたないことを, くり返し強調しているのである [LEHMAN 1963: 53, 56]。

さて, 雑穀やトウモロコシを播種した Chin 族の焼畑耕地では, それらの作物が発芽してしばらくしたところで, 厄除の呪術的儀礼をブタやニワトリを供犠して行い, そのあと除草と間引きの作業をはじめ。除草・間引き作業は3回ほど行われ, その後は鳥害や獣害の監視を行う。7, 8月になると雑穀類が成熟してくるので, 手で穂をちぎって収穫する。雑穀類に少しおくれて8月から9月にかけてトウモロコシも収穫される。実は, この時点が夏(雨季)作物 *ful rawl* の季節から冬作物 *thal rawl* の季節への転換点で, その頃になると収穫の終わった雑穀類やトウモロコシの茎の間を豆類が埋めて焼畑耕地をおおうようになる。豆類の最初の除草と *thal rawl* の魔除けの儀礼が営まれたあと, もう一度除草を行い, 12月末から2月にかけてその豆類の収穫が行われる(キマメの場合は3月にまで及ぶ)。こうして彼らの1年の作季は終るわけである [STEVENSON 1943: 39-42]。

この Chin 族の居住域のなかでも北部及び中部の地域では, 1年の作季が終ったあとも一般に焼畑耕地は放棄しない。3年あるいは6年, 長いものは9年間も同一の焼畑耕地で作物の栽培をつづけ, そのあと40年以上の長い休閑期間をおくという。輪作の形態としては, 夏(雨季)作物は雑穀類またはトウモロコシで, 毎年変らないが, 冬作物 *thal rawl* の豆類は, 例えば初年には sulphur bean, 2年目にはキマメ, 3年目はベニバナインゲン, 4年目は別種の sulphur bean, 5年目と6年目にはまたキマメとベニバナインゲンというように, 輪作年次毎に主に栽培する豆の種類を変えるのが通例だという。

いずれにしても雑穀類と豆類を中心に, それに量は多くないが, 多種類の果菜類や

イモ類を加え、それらの作物を混作する典型的な《雑穀栽培型》の焼畑が、ビルマ北西部の Chin 族の社会で、少なくとも1950年代までは営まれていたことがわかるのである。前述のように、ここでは陸稻のもつ機能が著しく小さいことが特徴的で、秋の収穫祭も *faang za aih* 或は *buh za aih* (「大籠百杯の雑穀祭」の意) とよばれ、陸稻ではなく、雑穀が宗教儀礼の中心になっていることが注目されるのである。

この Chin 族の焼畑の事例は、東南アジア大陸部のやや冷涼な地域に分布する雑穀を主作物に2年以上の輪作を営むタイプの焼畑の陸稻化以前の姿を復元するうえで、よい手掛りを与えてくれるものということができる。陸稻化現象以前の《雑穀栽培型》の焼畑がすべてこのような特色をもっていたとは言えないが、雑穀類と豆類の栽培を組合せ、地力の減退を阻止しながら、長期の連作を行っているこの Chin 族の焼畑は、東南アジアの大陸部における陸稻を伴わない純粋な《雑穀栽培型》の焼畑の残存例としてはきわめて稀なものの一つということができるのではなからうか。

ただし、同じ Chin 族の居住域においても、Matupi を中心とする海拔高度の低い南部地域では、陸稻のもつ機能が著しく増大し、陸稻のみを主作物として、1年間耕作し、12年間休閑する典型的な《陸稻卓越型》の焼畑があらわれてくるという [LEHMAN 1963: 64-66]。

東南アジアの大陸部、とくに温量の大きい熱帯モンスーン林地域では、この種の《陸稻卓越型》の焼畑のもつ役割の大きいことは、前にも述べた通りである。このタイプの焼畑の特色については、次に改めて考察を加えてみることにしよう。

## (2) 大陸部の《陸稻卓越型》の焼畑——陸稻単作タイプ——

ラオス北西部の亜熱帯林に住む Lamet 族は、オストロアジア語系の言語を話す焼畑農耕民で、陸稻単作タイプの典型的な《陸稻卓越型》の焼畑を営んでいる。Lamet 族の詳細な調査を行った K. G. Izkowitz によると、彼らの焼畑はおおよそ次のような特色をもって営まれているという [IZIKOWITZ 1951: 166-169, 206-260]。

焼畑の造成は1月から2月にかけて行われる森林の伐採からはじまる。耕作放棄後12~15年程度の二次林 *klut* が主として焼畑の適地として選ばれ、いくつかの家族が共同で焼畑耕地の造成に当る。伐採後、伐木が乾燥するのをまって、3月中旬から4月の末頃にかけて火入れが行われる。それにつづいて5月に入ると、村の精霊に対する祭りやその他の儀礼が行われ、その後、焼畑の播種が行われる。

播種の方法は簡単で、男が播種棒で耕地面に小孔をあけたあと、その穴へ女が3~5粒の稻粃を播く。Izkowitz によると、ここで栽培される稻の種類はすべてジャポ

ニカ型で5品種。1種がウルチ種であるのを除くと他はすべてモチ種で、これらの陸稲が焼畑耕地の全面に作付される。だが、焼畑耕地のまわりや道沿いなどには、シコクビエ、アワ、ハトムギなどの雑穀類が少量ではあるが栽培されており、そのほかタロイモやサツマイモ、トウガラシ、タバコ、落花生などもつくられている。それに8月になると焼畑をおおうように生育するキュウリをはじめ、ヒョウタンやカボチャやその他のウリ類、あるいはナスや数種の豆類など、多くの作物が焼畑耕地の一部で少量ずつ栽培される。その限りにおいて、陸稲栽培が中心になっている現在でも、彼らの焼畑では混作の伝統がやはり継承されているということが出来る。

5月に陸稲の播種が終った焼畑では、6月から除草作業に入り、8月までつづく。9月に入ると下旬に早稲種の稲が稔り、10月になると陸稲の収穫作業が本格的にはじめられる。手で稲穂をちぎり、見張り小屋に稲穂を集めて足で踏んで脱穀したあと、高床の穀倉に収納する。この収穫と脱穀・収納作業は12月頃までつづく。こうして Lamet 族の焼畑経営の1年は終るが、そこで注目すべき事実は、現在、彼らの焼畑では雑穀やイモ類などの栽培量がきわめて少なく、主作物である陸稲の占める比重が著しく大きいことである。農耕儀礼の面でも、播種の前や稲の開花期あるいはその収穫期に行われる儀礼は、いずれも精霊に稲の成育と豊作を祈り、稲魂の逃亡を防ぐためのもので、農耕儀礼の諸特徴も稲作に収斂していることが注目される。

しかも、彼らの焼畑は原則として1年で耕作を放棄し、連作を行わない。ということとは Lamet 族のもとでは、毎年新しく焼畑を拓き、そこで陸稲栽培の比重が著しく高いこの種の農耕が営まれることになる。その結果、彼らの焼畑は典型的な「陸稲卓越型」よぶにふさわしい特色を示すものになっているのである。

ところが、この Lamet 族のもとでは、以前にはシコクビエがいまよりもっと大量に栽培されており、それをたくさん食べていたといわれている [IzIKOWITZ 1951: 240]。シコクビエだけではなく、アワなどを含めた雑穀類の栽培がかつてはかなり盛んであったのではないかと考えられる。また、前述のように Lamet 族における陸稲の栽培は稲魂信仰と深く結びついているが、IzIKOWITZ によると、Lamet 族で霊魂 *klpū* をもつのは人間と稲のみであり、他の作物はいっさい霊魂(穀霊)をもっていない。このような点から考えて、穀霊信仰を伴わない他の雑穀類はいずれも古い作物で、穀霊(稲魂)信仰を伴う稲作は、のちになってこの Lamet 族の地域へ、他から伝来したものと IzIKOWITZ は推定しているのである [IzIKOWITZ 1951: 244]。その仮説はデータの裏付けがやや乏しく、説得性も必ずしも十分ではないが、とにかく Lamet 族のもとにおいて、陸稲栽培が今日みるように卓越化する以前には、雑穀栽

培が盛んに行われていたらしいということはいちおう推定することができる。つまり、《雑穀栽培型》から《陸稲卓越型》へという焼畑様式の変化が、ここでもみることができるわけである。ただし、その時期や要因などについては、Lamet 族の資料だけでは必ずしも明らかにすることはできない。

ところで、この Lamet 族と同様の焼畑のタイプは東南アジア大陸部の熱帯・亜熱帯モンスーン林地域にはいくつか見出すことができる。

G. Condominas の調査したベトナム中央高地の Mnong Gar 族の焼畑は、水牛の供犠を行う大規模な儀礼を伴うものだが、焼畑の形態としては、陸稲を主作物とし、原則として1年間作物を栽培して、10~20年ほど休閑する典型的な《陸稲卓越型》の焼畑といえる [CONDOMINAS 1977: 13, 195-198, 209-210]。また、筆者が最近に調査した雲南省南部の西双版纳の山地に居住する<sup>ハニ</sup>哈尼族や<sup>ブーラン</sup>布朗族の焼畑も、陸稲を主作物とし、1年間作物を栽培したのち耕作を放棄し、10~15年ほど休閑するものが多い。それらは Lamet 族や Mnong Gar 族の焼畑と同じ陸稲単作型の特色をもつ焼畑のタイプといえることができるが、ここでは主作物である陸稲のほか、サトイモやトウモロコシをはじめ、モロコシ、アワ、カボチャ、キュウリ、トウガラシ、ゴマ、ダイズ、ササゲ、ときにはシソやエゴマなどの作物が栽培される。そのうちのいく種類かの種子を混ぜ合わせ、それを焼畑耕地の陸稲の間に散播して栽培するという [佐々木(編) 1984:47-70]。つまり、ここでも陸稲を主作物としながら、きわめて多種類の作物が少量ずつ混作される状況が出現しているわけである。

この雲南の地域からタイ北部へ移住したという歴史をもつ Akha (中国でいう哈尼族と同じ種族) や Meo (Hmong) 族などのもとでも、類似した焼畑の特色がみられる。H. A. Bernatzik によると、北タイの Akha 族や Meo 族の焼畑も陸稲を主作物とし、栽培期間1年を原則としているが、ここでもキュウリやその他のウリ類、カラシナなどの葉菜類、そのほか各種の作物の種子が、陸稲と同時に混播されることが特色の一つとして指摘されている [BERNATZIK 1970: 480]。

ところで、タイ北部の焼畑農耕民は、一般にその農耕形態の特色から、① pioneer swiddeners あるいは long cultivation—very long fallow (“Hmong”) 型、② establish swiddeners あるいは short cultivation—long fallow (“Hill Lua’ and Karen”) 型、③ incipient swiddeners あるいは short cultivation—short fallow (“Northern Thai”) 型の三つに分類されるといわれている [WALKER 1975: 7-10; KUNSTADTER and CHAPMAN 1978: 6-13]。その概要は、表1に示した通りであるが、pioneer swiddeners あるいは Hmong 型というのは、陸稲を主作物とすると

表1 タイ北部の焼畑農耕形態の3類型

焼畑の類型	長期耕作・超長期休閑型 (Hmong 型)	短期耕作・長期休閑型 (Hill Lua' and Karen 型)	短期耕作・短期休閑型 (Northern Thai 型)
居住形態及び移動	特定の期間集塊村を営む。土壌条件が悪化すると、村落を解体し、移動する。	恒久的村落を営む。個人が山地の村落間を移動するほか、低地へも移動する。	低地に恒久的村落を営む。個人は低地の集落間を移動する。
位置(海拔高度)	高地 (海拔 1000 m 以上)	中位の山地帯 (海拔 500-1000 m)	未開墾の河岸段丘あるいは山麓地帯 (海拔 300-600 m)
自給作物と商品作物	トウモロコシ ケシ	陸稲 陸稲	陸稲 落花生, 大豆, その他の豆類
耕作期間	3~4年	1年	1年
休閑期間	40年以上	7~12年	2年
農法	鋤による深耕, 完全な除草。トウモロコシ・ケシの輪作	手作業による伐採と除草, 鋤による耕作なし	手作業による伐採と除草(陸稲)。鋤耕作(落花生)
土壌の肥沃度への影響	長期に亘る地力の減退, 草地化, 森林の消滅	十分な休閑期間を確保することにより肥沃度確保	不十分な休閑期間により肥沃度減退
個人の土地についての権利	耕地が放棄されるまで個人の所有権がある。	村落の共有地内において世襲的受益権がある。	村落共同体内でみとめられた受益権がある。
雇用労働	労働者を雇う側。労働力を他に売らない。	雇用労働は農家収入の一部をなす。	雇用労働は農家収入の一部をなす。

([KUNSTADTER and CHAPMAN 1978: Table 1. 1] による)

もに焼畑でケシを換金作物として大量に栽培する焼畑民のことである。彼らの多くは海拔高度のやや高い斜面にある山地常緑林(照葉樹林)を伐採して焼畑を造成するが、集落の移動性が高いところからその名がある。比較的近い過去に中国からラオスなどを經由して北部タイへ移住してきた Yao 族, Meo 族はじめ Lahu, Lisu, Ahka などの諸族がそれに属するという。W.R. Geddes が調査したタイ北西部の Blue Meo 族の村々などは、典型的なこのタイプの焼畑を営む例で、ここでは陸稲が主作物として栽培されてはいるが、その比重は小さい。Meto 村の例では陸稲の栽培面積は全耕地(焼畑)の約17%に対し、ケシの栽培面積は83%にも達していたという[GEDDES 1976: 131, 157-160]。だが、このような pioneer swiddeners の村でも、陸稲とともに雑穀類や果菜類を混播・混植する慣行がみられたようである。筆者が1974年にごく短期間訪れたチェンマイ近郊の White Meo 族の村は海拔高度約1300メートル、いわゆる混



交林と山地常緑林（照葉樹林）の境界付近に位置するが、ここでも、かつては大量のケシを栽培していた。だが、それとは別に造成する陸稲を主作物とする焼畑では、アワやシコクビエ、あるいはカボチャやキュウリその他の作物を混作していたという。ケシ栽培を営まなくなった現在も《陸稲卓越型》の焼畑は営んでおり、陸稲はモチ種とウルチ種の双方を栽培し、アワについても調査当時、少なくとも2種類以上、そのうちモチ種が1種類栽培されていたことを確認している。また、シコクビエは主として酒造原料だとされていた。

いずれにしても pioneer swiddeners といわれる人たちは、商品作物としてケシを大量に焼畑で栽培することを特色としているが、自給作物をつくる焼畑では詳細にみると、陸稲を中心に雑穀類や果菜類などを混播・混植する伝統が今日までよく伝えられている。この事実は、ケシ栽培を伴わない自給的な焼畑の本来の特色を考えるうえで重要である。だが、そのことは②の類型に当る establish swiddners の特色を検討することによって一層明らかになる。

establish swiddners あるいる Hill Lua' and Karen 型といわれる焼畑は、①の類型のものと異り、換金作物の栽培はほとんど行わず、主として海拔1000メートル以下の低地の混交林帯で二次林を伐採して焼畑を営む。主作物としての陸稲の比重が大きく、多くの場合、1年間作物の栽培を行い、少なくとも6～7年、長ければ12～15年程度休閑する。栽培と休閑の期間がかなり規則的で安定した焼畑を営み、集落の定着度も高く、小規模な水田を営むものも少なくない。タイ北部で、このような焼畑を営むのは、Lua' (Lawa), Khmu, Htin などのオストロアジア語系の民族及び Karen 族の人たちだといわれている。

なお、北タイにおける焼畑の第3の類型としては、前述のように incipient swiddeners あるいは Northern Thai 型とよばれるタイプがあげられる。これはタイ系の水田農民のうちの貧農層が、人口圧によって水田地帯から押し出され、主として低地の亜熱帯落葉樹林帯（乾燥フタバガキ林）で不安定な焼畑を営むものである。これは比較的最近になって形成された新しい焼畑の類型で、今回の考察からは除外することにしたい。

さて、establish swiddeners を代表する好例としては、P. Kunstadter らにより詳細な調査が行われたタイ北西部の Lua' 族や Skaw Karen 族の焼畑をあげることができる。その報告 [KUNSTADTER 1978: 74-133] によると、彼らの焼畑はタイ北西部 Mae Sariang 地区の海拔高度700～800メートルの混交樹林におおわれた丘陵地帯に展開する。さきの Lamet 族の場合と同じく、彼らの焼畑は、1年間だけ作物の

栽培を行う典型的な単作型の焼畑であるが、その造成は1月から2月に森林を伐採し、3月末頃までに火入れを行う。その火入れの日には村の呪術師が水牛を供犠して農耕の成功を精霊に祈る。そのあとイモ類やトウモロコシ、棉などを焼畑耕地の一部に植付けたあと、焼跡の整理・地拵えを行い、4月中旬から主作物の陸稲の播種を行う。播種の方法は若者が鉄の刃先のついた播種棒で耕地面に小穴をつくり、そこへ女・子供が粃を蒔く。穴の間隔や播種量が一定せず、発芽後の陸稲の粗密が著しいが、それは第1回の除草（陸稲が15～20センチほどに生長した頃）のときに間引いたり、移植したりして調整するという。

陸稲の品種は多数にのぼるが、ウルチ種でラウンド・タイプの晩生種の稲がもっともひろく栽培されている。それを中心に数種類以上の陸稲が各世帯で栽培され、そのなかにはモチ種がたいてい含まれるという。この陸稲が彼らの焼畑におけるもっとも主要な作物であることは間違いないが、そのほかにもきわめて多種類の作物がそこでは栽培されている。例えば焼畑耕地の境界のところにはモロコシが列状につくられる。境界を明確にし、万が一にも他人が稲を刈りとったりして、稲魂を怒らせたりしないためだという。また、コショウや棉が陸稲の間に点々と間作されることもある。トウモロコシは、既述のように、火入れ直後の耕地の処々に点播され、これは陸稲に先立ち6月末から7月に収穫される<sup>1)</sup>。トウモロコシとともに補助食料として重要なのが、同じように焼畑で栽培されるダイズやその他の豆類 (*Dolichos lablab*, *Dolichos* sp., *Phaseolus* sp., *Psophocarpus teragonolobus* など) で、そのほか数種のサトイモとサツマイモ、ダイジョ、マニオク及びコンニャクイモなどの芋類がある。また Lua' 族におけるもっとも重要な野菜といわれる2種類のカラシナも陸稲の間に散播されるし、多くの種類のカボチャ、ウリ、キュウリ、ヒョウタン類 (*Luffa acutangula*, *Lagenaria leucantha*, *Cucurbita pepo*, *Trichosanthes* sp., その他) も焼畑でひろくつくられる。その他、既述のモロコシのほか、ハトムギ、アワ、シコクビエなどの雑穀類やゴマなどが、焼畑耕地やその縁辺に沿って栽培されているという。

このように Lua' 族や Karen 族の焼畑では陸稲を主作物とするとはいうものの、陸稲を栽培する同じ焼畑耕地に、きわめて多種類の作物を混作することが特色となっている。この焼畑では播種が終ってしばらくした5月末ないし6月初旬から除草作業がはじめられる。少なくとも3回の除草を行ったあと、早生種の陸稲は9月末頃から収穫をはじめ、10月から11月末頃までにかけて本格的な陸稲の収穫が行われる。鉄鎌

1) Lua' 族の焼畑は原則として耕作期間1年の《陸稲単作型》であるが、ときにはコショウや棉を陸稲を収穫した後の2年目の焼畑耕地につくる例もある。しかし、この例は必ずしも多くはないという。

を用いて株から25 cm ほどのところを刈るという。その間に陸稲と混作された他の作物の収穫も行われ、12月中旬頃までには、すべての収穫儀礼も終り、彼らの暦の新年を迎えることになるというのである。

Lua' 族や Skaw Karen 族の焼畑における作物栽培の特色は上述の通りであるが、そこにみられる特徴は、前にもくり返し述べたように、陸稲を主作物としながらも、著しい混作が行われるということである。その程度は、既述の Lamet 族のそれをはるかに凌駕するものである。

### (3) 東南アジア大陸部における陸稲化現象とその時期

このような Lua' 族や Skaw Karen 族の焼畑にみられる特徴は、東南アジア大陸部の亜熱帯モンスーン林帯（あるいは混交林帯）にひろく分布するいわゆる「陸稲卓越型」の焼畑の古い姿を復元する際の重要な手掛りを与えるものである。すなわち、この種の焼畑では、多少の程度は異っても、必ず同一の耕地で他の作物と陸稲との混作が行われている。しかも、その混作される作物の中にはハトムギ、モロコシ、アワ、シコクビエなどの雑穀類が必ず存在する。そのほか、若干のイモ類を除くと、豆類やウリ類など多くの種類の作物が同一の耕地で作付されているのが普通である。これらの作物は、もともと雑穀栽培を中心とする農耕複合体 millet complex の中核を構成する作物群であることが注目される<sup>2)</sup>。

なかでもハトムギ、モロコシ、アワ、シコクビエなどの雑穀類については、現在は minor crops にすぎないが、東南アジアの大陸部においては、かつてはもっと大量に栽培されていたという伝承が、前述の Lamet 族はじめ各地に存在する。例えば中国広西壮族自治区陽朔県の瑤族のもとでも、いまは陸稲が焼畑の主作物となっているが、以前には焼畑にアワを散播して大量につくったという。その他西双版纳の哈尼族や布朗族などでもかつてはアワなどの雑穀の栽培量が多かったようである [佐々木(編) 1984: 52-56]。このような事実は、雑穀栽培型の農耕複合体に属するウリ類や豆類などの作物がセットをつくりながら、きわめてひろく分布する事実と相俟って、雑穀栽培型の作物複合体が、かつては東南アジア大陸部の山地の照葉樹林帯あるいは丘陵の亜熱帯ないし熱帯モンスーン林（雨緑林）帯の焼畑に、かなりひろく拡って

2) 中尾佐助によると、アフリカとインドのサバンナ地域に起源したサバンナ(雑穀)農耕文化は、モロコシ、シコクビエ、トウジンビエ、アワ、キビなどの雑穀類、キマメや菜豆属、その他の夏作の豆類、キュウリ、ナス、各種のウリやヒョウタンなどの果菜類、それにゴマなどの油料作物が加って、その主要作物群を構成することが特色だという [中尾 1966: 78-102]。つまり、millet complex は、もともと夏作の雑穀を中心に豆類、果菜類、油料作物などを中心に構成されることがその特徴なのである。

たことを思わせるものである。

すでに別のところで詳しく述べたので再説は避けるが [佐々木 1983: 273-282]、稲は夏作の禾本科作物の一つであり、それは夏作の禾本科作物のコンプレックスである雑穀の複合体が、その起源地の周辺部において湿地にも適応するミレットの一種として開発し、栽培化された作物だと考えられる。つまり稲という作物は、もとは数多くの雑穀類の一つとして起源したものであり、おそらくその初期の段階では水稻的な性格も陸稲の性格も未分化な状態の作物であったとされているのである [渡部 1977: 16]。しかも、この栽培稲を生み出す母胎となった雑穀の複合体は、もともときわめて多種類の作物群から成り、主作物であるミレット類をはじめ、豆類や果菜類、さらには油料作物など、幾種類もの作物を同一の耕地に混播・混作することが、その農耕形態のもっとも重要な特色の一つとみなされてきた [中尾 1967: 401; SCHLIPPE 1956: 113-122]。

このような条件を背景に東南アジアの初期の焼畑における作物栽培の状態を推定すると、水陸未分化な原始的な稲を含む雑穀栽培が、かつてはひろく行われていたものと考えられる。おそらく、そこでは陸稲的な性格を有する原始的な稲はその他の雑穀のひとつひとつとほぼ同等の比重で混播され、それに加えて豆類や果菜類など多数の作物が同一の耕地で混作されていたに違いないと考えられるのである。現在でも、典型的な《雑穀栽培型》の焼畑を営む例としてあげた北西ビルマの Chin 族などでは、複雑な混作がいまも行われていることは前にも述べたとおりである。おそらく稲作が雑穀作の中から分化する以前の原初的な畑作の状態は、それに近いものであったのではなかろうか。

いずれにしても、このような混作が行われていた原初的な畑作の状態の中から、水稻と陸稲がしだいに分化してくる。そうして東南アジアの焼畑においては、種々の理由から陸稲がしだいに選択され、その陸稲が焼畑において優占的に栽培される傾向があらわれてくるのである。その結果、陸稲が焼畑の主作物となり、その他の作物がいずれも minor crops になってしまう現象が進行してきたわけである。私が《陸稲化現象》とよんだものは、まさしくこうしたプロセスをさしたものであることができる。

では、このような《陸稲化現象》が、東南アジアの大陸部で進行しはじめるのは、いつ頃からのことであり、その背景はどのようなものだろうか。この問題は、容易に解答を得にくい難しい問題であるが、さし当ってのところ、その時期の問題などをめぐり、次の点を指摘しておくことにしたい。

まず、最近の渡部忠世の東南アジア大陸部におけるイネの作物史的研究によると、

陸稻の性格をもつと考えられるラージ・タイプの粳の消長から判断して、古い時代には「陸稻の種類は一般の畑地の作物だったわけで、けっして焼畑といった特殊な状況下でしか栽培されなかったのではない」とされている。しかし、タイにおいては10世紀頃を過ぎると、平野部には水稻が拡がり、陸稻はしだいにマージナルな地域へ後退してゆく。そうして「16世紀頃以降は、陸稻の種類は……おそらく山岳地帯の作物としてのみ残存する」ようになることが指摘されている [渡部 1977: 103]。

また、最近の高谷好一の研究によると [高谷 1985: 200-206]、東南アジアではイモやサゴなどを常食とする人たちの間に、紀元前1000年紀頃になると、はじめて稲作が拡がっていったという。これはドンソン・ドラム（銅鼓）を伴う文化の動きと対応すると想像されるので、《ドンソン型稲作》とよぶと、それには次のような技術的特色があったという。①丸い（短）粒形の稲を持ち、②掘棒、大鎌、蹄耕などで本畑ないし本田準備を行ない、③穂摘みをしていたというものである。このうち短粒型の稲については、分布の特色から、その拡散にはアワやモロコシなどの雑穀類が伴っていたらしいと高谷は想定している。いわゆるドンソン文化期の遺跡から出土する磨盤や磨棒も、雑穀類の製粉に用いられた「すりうす」と「すり棒」だと推定している。つまり、東南アジアにおける初期の稲作の展開は、雑穀類を伴って——言葉を換えれば稲と雑穀の複合体が組合わさって——拡散したと考えられるのである。

さらに高谷は、『隋書』（『真臘伝』）の記載や最近の石沢良昭らの碑文研究の成果を援用しながら、東南アジア大陸部では比較的早い時期にインド型の稲作が展開したカンボジアの平原においても、7～8世紀頃には現在よりはるかに多量の雑穀類がつくられていたことを明らかにしている。また陸稲田 (*sre pran*) とは別に焼畑 (*camka*) ではアワを含めた雑穀類やワタ、ゴマ、マメ、ショウガ、アブラナなどがつくられていたことも明らかにしている [高谷 1985: 210-212]。

このような焼畑において雑穀の栽培が優越する状況は、周辺地域ではさらに後の時代までつづいたものと考えられるのである。その結果、焼畑作物のなかで陸稻が卓越してゆく、いわゆる《陸稻化現象》は、少なくとも13、14世紀頃以降、地域によってはもっと新しい時期を中心に急速に進んだのではないかと想像されるのである。この場合、山間の盆地や河谷において、水田稲作農耕が確立して、その文化的、技術的インパクトが山地の焼畑民にも及び、その影響下で、いわゆる《陸稻化現象》が促進されたのではないかと私は考えている。

すでに指摘したように、Lamet 族においては靈魂をもつと考えられているのは人間と稲だけであり、雑穀をはじめ他の作物はそれを有しているとは考えられていない。

ということから、Izikowiz は、雑穀が古く伝来し、そののちに稲（陸稲）が稲魂の観念とともに Lamet 族にもたらされたと推定したのである。陸稲化現象の結果、《陸稲卓越型》の焼畑を営むようになった人たちのなかには、この Lamet 族と同じように、水田稲作農民のそれときわめてよく似た稲魂の観念を有しているものが少なくない。前述の Lua' 族をはじめ、Mnong Gar 族や雲南の布朗族など、その例は数多い。これらの人たちのもとでは、いずれも稲魂が怒らないよう、逃げないように焼畑農耕のいろいろな段階で儀礼を行っているのが特徴的である。おそらく、彼らの多くは、Izikowitz が想像したように、稲とともに稲魂の観念を、直接あるいは間接に水田稲作農民からうけとって、焼畑における陸稲化現象を推しすすめたとみてよいのではなかろうか。

その際、陸稲卓越型の焼畑を営む村々では、焼畑農耕儀礼のなかのもっとも重要な局面で水牛の供犠を行う例が少なくない。おそらく、それも平野の水田農耕民からの文化的影響の顕著な結果のひとつとみることができるようである。

このような水田農耕民との接触の結果、焼畑民のもとで水牛の供犠が行われるようになった事実を象徴的に示す興味深い神話と儀礼の存在を田邊繁治は報告している。

すなわち、チェンマイの町の西にそびえるドーイ・ステープ山麓にあるタイ族のパーチー村では、いまでもこの土地を守護する Lua' 族の精霊に対し、毎年、定期的の水牛の供犠を行っているが、そこでは次のような内容の神話が伝えられている。

「昔、釈尊が仏教をひろめるためこの地にやってきたとき、野蛮の民である Lua' 族のプーセ、ヤーセ (Lua' 族の精霊の老夫婦) たちは、人間を食う習慣をもっていた。このため、プーセ、ヤーセは釈尊に対して、少しでもよいから人間を食べることを許してほしいと願った。だが、釈尊はお許しにならなかった。そこで彼らは水牛の肉でがまんするからとお願いし、水牛の所有者の許可があればよいとの許しを得た。それでプーセ、ヤーセは、人間を食べないと誓いを立てた。一方、プーセ、ヤーセの子ステワは釈尊の教えを守り、殺生をせず、森に隠棲した。ドーイ・ステープの名はこの隠者ステワの名に由来する。プーセ、ヤーセとその子供たちが死んだ後、彼らは精霊となってドーイ・ステープ山に出没して村人を悩ませた。そこで村人たちは祠を設けて、水牛の供犠を行い、プーセ、ヤーセたちの霊を供養するようになった。」[田邊 未刊]。

ここで注目したいのは、「食人」から「水牛供犠」への移行というモチーフをめぐる問題である。この話でいう「食人」はカニバリズムを意味するのではなく、おそらく

首狩りの習俗と関係するものと思われる<sup>3)</sup>が、この食人(首狩り)から水牛供犠への移行という神話的表現は、歴史のある時点で起った Lua' 族社会内部の変化と深く関係しているように思われる。その変化は、8~9世紀頃以降に進行した焼畑農耕民 Lua' 族と平地の水稲耕作民 Mon 族(のちにはタイ族)との接触によって生じたと考えられるのである。

一般にチェンマイ盆地の西縁では Mon 族の政治的支配が確立する西暦800年頃まで、先住の Lua' 族が展開していた。彼らはドーイ・ステープの山麓から現在のチェンマイ市街にかけて三つの囲郭遺跡を残している。とくにウィエン・ノブプリは後にタイ族によりチェンマイ城が築かれる位置にあり、その囲郭の中心柱サオ・インタキンにおいては、以前には Lua' 族の大規模な水牛供犠が行われていたと田辺は想定している。いずれにしても、8~9世紀の頃、Lua' 族は平地にまで進出し、Mon 族などの水田農耕民と接触していた。こうした水田農耕民との接触過程を通じて焼畑農耕民の文化に大きな変化が生じ、「食人」(首狩り)から「水牛供犠」への転換が進行したものと考えられる。おそらく、古い焼畑文化においては、雑穀栽培が大きな比重を占めていたが、この種の稲作文化との接触により陸稲のもつ比重が著しく増大し、水牛供犠の盛行とともに、陸稲化現象も進行したと想像されるのである<sup>4)</sup>。

上記の神話を紹介した田邊繁治も「プーセ、ヤーセの神話はきわめて Thai 族的な

3) 北タイの Lua' (Lawa) 族と近縁関係にある北ビルマや中国・雲南省南部の Wa (佯) 族のもとでは、比較的近年まで首狩りの習俗が伝承されていた。またそこでは《雑穀栽培型》の特色を留める焼畑や水牛や牛を大量に供犠する儀礼が行われていたこともよく知られている。

雲南省西盟佯族自治県岳宋(海拔高度約1400メートル)の例によると、7月頃に森林を伐採したあと、乾燥させて火入れを行い、まず、豆類(小青豆、黄豆など)あるいはソバを播種し、その収穫後、もう一度火入れをしたあと陸稲を播種する。ここでも男が掘棒を使い、女が点播する。3回の除草(専用の除草具あり)を行ったあと、穂刈りの方法で収穫する。籾の上に刈りとった稲穂をひろげ、足踏みあるいは叩棒で脱穀する。そのあと、よい土地では鋤で浅耕して陸稲を散播するのに対し、普通の土地では鋤耕はせず小紅米(シコクビエ?)を栽培し、その収穫後には休閑(5~6年)する。陸稲は大型の木箱、その他の豆や雑穀は太い竹筒(4~6斗入り)に入れて貯蔵するという[《民族問題五種叢書》雲南編輯委員会(編) 1983: 4-7]。

また、この地域では、かつては村落の安寧・家畜の安全・作物の豊穰を祈る儀礼として首狩りが盛んであった。だが、現在では、それに代って1月から6月までの間に大量の牛を供犠する“砍牛尾巴”の行事が行われている。供犠される牛の数は驚くべきもので、岳宋(戸数407戸)では毎年約300頭、例えば1956年後半から57年前半までの1年間には274頭の水牛と黄牛が供犠されたという。しかも、その約70%は僅か34戸の富裕な家で供犠したというから、この儀礼は一種の勲功祭宴としての機能も有していたと考えられる。この間、4月下旬から5月上旬にはもっとも重要な行事の一つである木鼓(材木太鼓)の祭りが各村落で行われる。このとき、かつては毎年新しい人の首を供える必要があったが、現在では水牛と黄牛の供犠が、それに代って行われるようになったという。[《民族問題五種叢書》雲南編輯委員会(編) 1983: 31-32, 150-151]。

なお、本稿では焼畑農耕民の行う水牛供犠は水田農耕民からの直接あるいは間接的な文化的影響の結果と考える立場で議論を展開してきた。しかし、この Wa 族の例などをみていると、焼畑民のもとにおける水牛の供犠のすべてが水田農耕民からの影響といえるか否か、若干の疑問を残さざるを得ない。後の考察をまちたい。

表出であるが、それは先住民 Lua' 族が平地の水稲耕作民との接触によって稲作文化を受容しつつあった転換のプロセスを反映するものであろう。そして、この変化は、古く8～9世紀から開始され、驚くべきことに今日に至るまで北タイの山間の谷筋で進行しているのである」と述べている。

このようにみえてくると、詳しい歴史的考察はまだ十分にできていないが、いちおうの見通しとして、東南アジア大陸部における陸稲化現象は、低地の水田稲作文化の何らかのインパクトのもとで進行したものと考えることができるのではなからうか。その時期は、渡部忠世らが示す東南アジア稲作史の大きな動きなどからみても、また、「かつては雑穀類をいまより多く栽培していた」という伝承が各地に伝えられているという事実からみても、決して非常に古いものではないということができる。前述のように、古い場合には、8～9世紀頃にまで遡ることもあるが、陸稲化現象の多くは13～14世紀頃以降、そのなかでもかなりのものは、せいぜい最近200～300年以内に起った出来事とみてよいのではなからうか。これが現時点における私のいちおうの見通しである。

それにしても、いままで雑穀やイモなどをつくっていた人たちが、陸稲を大量に栽培するようになったのは何故だろうか。これは単なる文化的インパクト以外に、稲あるいは米のもつすぐれた性格と関連している点が少なくないと考えられるが、この点については、後にもう一度問題にすることとしたい。

### 3. 東南アジア島嶼部における《陸稲卓越型》焼畑と陸稲化現象の進展

#### (1) 島嶼部における《陸稲卓越型》の焼畑

——《根栽型》から《陸稲連作型》へ

東南アジア大陸部の焼畑が、陸稲化という視点から区分した場合、《陸稲=雑穀型》

- 4) 1963年、北西タイの Lawa (Lua') 族の村を訪れた大林太良は、そこでは陸稲を1年間栽培し、7年間休閑する《陸稲卓越型》の焼畑が営まれていたという【大林 1964b: 50】。また、そこでは「水牛及び豚の供犠が重要であって、水牛のそれは5年乃至50年間隔で行われ、その際に木製の供犠柱がたてられる……。これらの供犠柱や家の千木にみられる精巧な彫刻のモチーフは、すでに何らかの高文化の影響のあったことをわれわれに示唆している」と述べている。また、「Lawa 族の分布地域は7世紀の Mon 族の Hariphun-chai 王国の影響下にあったし、北タイの年代記や伝説は、平地で王国をつくっていた Lawa 族が、Hariphun-chai 王国や後に侵入してきた Tai 族によってほろぼされてゆく過程を伝えている」としている。さらに「これらの高文化の影響は、Lawa 族がまだ山地ばかりでなく、平地にも住んでいた時から山地の Lawa 族に浸透しつつあったかもしれない」という見通しも述べている【大林 1964a: 79】。いずれにしても、山地で焼畑農耕を営んでいた Lawa 族に、平地から稲作文化の要素が持ち込まれたことは間違いのないだろう。



と《陸稻卓越型》の2類型に区分されるのと同じ様に、島嶼部の焼畑もスマトラ、ボルネオ、スラウェシなどの地域を中心とした《陸稻卓越型》とフィリピンを含めたその周辺地域に分布する《陸稻=根栽型》のそれに大別することができる。

高谷好一は最近の論考で、筆者とは別の視点から東南アジア島嶼部の農耕形態を区分し、よく似た結論を導き出している。すなわち高谷は、HRAFなどの資料にもとづき、東南アジアの各地の諸民族の主要作物の組合せによる伝統的な農耕形態の地域区分を試み、その結果、スマトラ、マレー半島、ボルネオ西部にひろがる地域が「陸稻焼畑区」、ボルネオ東部から東にひろがり、スラウェシの大部分を含み、マルク（モルッカ）諸島に至る地域が「サゴ区」として区分できることを指摘している[高谷1985: 32-34]。前者は焼畑による陸稻栽培が生業の中心である地域、後者はイモ、雑穀、稲とともに、サゴ澱粉が多少とも食糧に利用される地域だという。

このうち、いわゆる「陸稻焼畑区」を代表する農耕方式を有する例として、サラワクのIban, Land Dayakなどの諸族をあげることができる。レジャン川流域の熱帯降雨林地帯に居住するIbanの焼畑については、周知のように、J. D. Freemanの詳細な報告[FREEMAN 1955: 1-148]がある。それによると、彼らは巨大なロング・ハウスに居住するいくつかの双系家族 *bilek family* が、それぞれ焼畑の経営単位となり、1家族平均4～5エーカーほどの焼畑を営んでいる。通常、6月初旬から7月中下旬にかけて処女林 *kampung* や二次林 *damun* を伐採し、8月初旬から9月下旬にかけて火入れを行って焼畑耕地が造成されるが、そこにはすべて陸稻が播種される。しかも、連作あるいは短い休閑期間をはさんで連作する場合にも主作物はすべて陸稻で、副次作物としてはキュウリ、カボチャ、ヘチマ、ヒョウタンなどが陸稻を播種する際、同じ播種穴に少量づつ播きつけられる程度で、Ibanの焼畑における陸稻の卓越度は著しく高い。

作付される陸稻の品種はきわめて多く、Ibanの各家族はそれぞれ15種類以上の陸稻をもち、それらを一定の順序にしたがって播種している。もっとも早く播種されるのはモチ種 *padi pulut* や早生種（約150日で成熟し、しばしば青刈りしてパーボイル処理する）であり、つづいて常食用のウルチ種が播種され、最後に儀礼用の「聖なる稻」 *padi pun* の播種が行われる。この聖稻は一般に赤米で、焼畑耕地の中の小さな一区画に播種され、その場所が、収穫まで稻魂の儀礼の場となる。このように非常に多種類の陸稻が一つの耕地に作付されるため、各家族の陸稻の播種期間は1カ月ないしそれ以上に及ぶ（1949年の調査例では26日～41日間）といわれている[FREEMAN 1955: 50-53]。

ところでIbanの土地利用の仕方は、きわめて複雑である。1949～50年度のRumah

Nyala 地区における Freeman の調査例によると [FREEMAN 1955: 111-131], この時期に造成された焼畑は総計26筆, 112エーカーで, そのうち処女林を伐採した初年目の焼畑は26.25エーカー (23.5%), そのなかで16.5エーカーが翌年にも陸稲を連作したという。これに対し, ここでは二次林を伐採した焼畑は1年間のみ陸稲栽培を行い, 休閑するのが原則である。しかし, 処女林にしろ, 二次林にしろ, それを伐採して耕地をつくり, 1年あるいは2年間陸稲を栽培したあと1年ないし3年間ほど休閑し, そのあともう一度叢林を伐採・火入れして陸稲を作付する農法がこの地域にはひろくみられる。この1年ないし3年ほどの短い休閑期間に生育する叢林を Iban の人たちは *dijap* とよんでいるが, この *dijap* を利用する農耕形態は, 上述の1949年度の調査例では17エーカーほどにすぎない。しかし, 森林植生の状態が良好であった以前にはかなりひろく営まれていたと思われる。

事実, C. Hose と W. McDougall による古典的な報告によると, 前世紀末頃のサラワク地区の焼畑民たち (Iban, Kenyah, Kayan 族を含むと考えられる) のもとの森林を伐採して焼畑をつくり, 1年間陸稲を栽培したのち2~4年間休閑し, そのあとの叢林を再び伐採・火入れして陸稲を栽培する。こうした短い休閑期間をはさむ土地利用を3~4回くり返すという農法が, その当時, 一般に行われていたことを記している [Hose and McDougall 1966 (1912): 98]。さきに述べた *dijap* を利用する農耕形態がかつては, 現在よりもひろくみられたというわけである。つまり, Iban を含むサラワクの焼畑農耕民たちは, かなり以前から直接的な連耕, あるいは短い休閑期間をはさむ連耕のいずれかの形で, <陸稲卓越型>の焼畑を営んできたことは間違いないようである。

W. R. Geddes の調査した Land Dayak については, この種の連作が調査時点 (1949~50年) でどの程度行われていたかは明確ではないが, Iban の場合と同じく, 陸稲が焼畑の主作物をなし, 陸稲卓越型の焼畑が, ここでも生業の中心になっていたことは間違いない。むしろこの Geddes 報告のなかで興味をひくのは Land Dayak の焼畑では陸稲とともにキュウリ, カボチャ, マメ, トウモロコシ, マニオク, サトウキビなどが少量ずつ栽培されるほか, ハトムギ (現地名 *inyok*) がたいてい作付されているという事実である。陸稲の播種と同時期に焼畑の周りに作付されるハトムギの量は決して多くはないが, それは宗教儀礼に用いる酒の原料として, 彼らの社会ではきわめて重要な意義を有している。したがって, その播種は必ず老人が行うことになっているというのである [GEDDES 1954: 64-65]。

東南アジアで栽培される穀類のなかで根栽農耕文化ともっとも関係が深いといわれ

る [中尾佐助 1966: 56-57] ハトムギ (*Coix lachryma-jobivar. ma-yuen*) が, Land Dayak の社会で, いまも社会的・宗教的に重要性を有しているという事実は注目に値する。そういえば Iban でも, Land Dayak でも多種類の陸稲が栽培され, その品種分化が著しい反面, 他の栽培植物の種類が比較的少なく, ことに少量のハトムギを除き, 伝統的な雑穀類の栽培はほとんどみられない。この点が東南アジアの大陸部と島嶼部における陸稲卓越型焼畑の作物構成上の大きな差異である。このほか播種に掘棒を使用し, 救荒作物として各家族がサゴヤシの栽培を行うこと [FREEMAN 1955: 48, 105], あるいは播種後の農作業のほとんどが女性の手によって行われていることなど, 根栽農耕文化の特徴といえるものが Iban や Land Dayak の農耕技術の中にみとめられる。このような点から, 彼らの《陸稲卓越型》の焼畑の基層には, 根栽作物栽培に基礎をおく別種の焼畑のタイプが存した可能性を考慮することができるようである。こうした推測はボルネオ東部からスラウェシの焼畑の特色を検討すると一層明らかになってくる。

東部ボルネオの焼畑の実態については, サバ地域の Rungus 族のそれを1970年代に調査した下元豊の詳細な報告 [下元 1984: 40-212] がある。そこではタガッドとよばれる主要焼畑耕地 (平均面積1ヘクタール弱) が, 各家族毎に原則として毎年, 伐採 (6月上旬～8月上旬), 火入れ (8月上旬～下旬) され, 主作物として陸稲が耕地の全面に播種される。そこでも陸稲の種類はきわめて多く, 調査村だけで76品種 (うち3品種がモチ種) にも及んでいる [下元 1984: 92]。タガッドでは陸稲以外に, トウモロコシが耕地の全面に作付されるほか, バナナ, タロイモ, サツマイモ, サトウキビやカボチャ, ヒョウタン, ヘチマなどの瓜類, ササゲなどの豆類あるいは野菜類などがつくられるが, その量はいずれも多くない。つまりタガッドは典型的な陸稲卓越型の焼畑耕地であり, その面積は調査村の焼畑面積の約70%を占める。

そのほか Rungus 族ではピノティガハ, タラスとよばれる小型の補助耕地や初年目の収穫後に生長してくる雑草を翌年の4～5月に伐採・火入してつくる2年目の耕地ゴプーがある。タガッドをはじめ他の焼畑耕地がすべて初年目の耕地で, 陸稲を主作物とした穀作型の焼畑であるのに対し, ゴプーの特色は, タロイモとバナナを中心にサトウキビ, ヤムイモ, ハトムギなど, 根栽作物やそれと関係の深い作物ばかりを栽培していることであり, さらにその農作業が終始女性の手によって行われていることだという [下元 1984: 207-208]。つまり, 現在みられるゴプーは根栽型の焼畑の特色を示すということができる。

しかし, 数十年前までは陸稲とトウモロコシをおもに栽培する穀作型のゴプーが多

かったといわれているし、現在でもそうしたゴプーが僅かだが存在する。しかも、現在のゴプーは全焼畑耕地の筆数にして25%、面積にして15%を占めるにすぎないが、かつては多くの耕地がゴプーとして利用され、連作を行っていたといわれている[下元 1984: 182-183]。このような点から考えると、Rungus 族の焼畑は、以前には陸稲を中心とした穀作型のそれを連作し、雑草の繁茂が著しくなると根栽型の焼畑に切替えて営まれていたと思われるのである。つまり、現在は《陸稲卓越型》の特徴を示す Rungus 族の焼畑も、かつては《陸稲=根栽型》の特色を備えたものとみて差支えない。

さらにいわゆる陸稲化現象の影響をうける以前の焼畑については、後に述べるハルマヘラやフィリピンの事例などから判断して、おそらく、それは《根栽型》のものであった可能性がきわめて高いと考えられるのである。

例えば焼畑の火入れ後、陸稲の播種に先がけて耕地にタンドックという棒を立て、そのまわりにタロイモやサトウキビを儀礼的に植える慣行が存することなどは、Rungus 族の焼畑のなかに稲作の他に根栽農耕の伝統のみられることをよく示すものである[下元 1984: 206]。いずれにしても、「ルングス族の焼畑耕作は一つの技術体系で成立していたわけではなく、焼畑による稲作の根底にはやはりより古い根栽農耕の体系があると考えて誤りないだろう。その古い技術や文化を、連続と抱えつづけながら、稲作によってより高い文化を生み出し、長い年月のあいだ生態的にも、ある安定を維持してきた」[下元 1984: 213] という下元豊の意見は、正鵠を得たものといえることができる。

ところで、本節のはじめに引用した高谷好一の指摘をまつまでもなく、東南アジア島嶼部の焼畑はマレーシア地域からスラウェシ、モルッカと周辺地域に向うにしたがい根栽農耕の色を濃くしている。高谷はそれをサゴ澱粉の重要性で象徴しようとしたわけだが、A. G. Kruyt が前世紀末から今世紀初頭にかけて調査を行い、膨大な民族誌を著わしたスラウェシ島中部の東 Tradja 族の焼畑も、そうした特色をよく示している。

「東 Tradja 族の主要栽培作物は稲である。だが、一般にいわれるように、以前には彼らはこの作物を知らなかった。ある人たちは先祖はハトムギ (*djole kodjo* あるいは *djole koekoe*) とアワ (*wailo*) だけを知っていたというし、他の人たちは先祖はタロイモ (*soeli*) とヤムイモ (*oewi*) だけを食べていたと主張している」[KRUYT and KRUYT 1970]。

Kruyt が、その民族誌の冒頭でこう述べているように、東 Tradja 族の主作物は稲

——水田は植民地時代以後に導入されたものであるから、伝統的な主作物は陸稲——であったということが出来る。彼らはウルチ種とモチ種の双方の稲をもつが、それぞれ粒形や種皮の色、芒の形、あるいは味や伝来地などによって区別されるきわめて多数の品種を有している [KRUYT and KRUYT 1970: 283]。これらの陸稲を焼畑に播種する際には、男が一行に並んで播種穴をあけ、女たちがそのあとにしたがって陸稲を播種するのが通例である。この場合、陸稲の種類ごとに焼畑のどの部分に播種するかが定められている。

また、その栽培のプロセスでは伐採前の儀礼にはじまり収穫後の儀礼に至るまで、稲作の各段階ごとに、ニワトリやときには水牛を供儀する数多くの農耕儀礼が営まれている [KRUYT and KRUYT 1970: 36-187]。その間、人々は稲魂が怒ったり、逃亡しないよう細心の注意を払って行動している。このように東 Tradja 族では農耕の労働や儀礼の多くが陸稲栽培を中心に展開し、その限りでは《陸稲卓越型》といえる農耕形態を示しているということが出来る。

だが、彼らの焼畑では必ずといってよいほど、陸稲とともにハトムギやアワが、その耕地の一部で栽培されている。それらは前述のように、陸稲より古い作物で、先祖の食物であったと考えられており、いまでも儀礼的な重要性を有している。例えば新米の倉入れ儀礼の際にハトムギは先祖への供物となり、陸稲の収穫をはじめるとも畑小屋の入口にハトムギの穂束を掛けて稲が小屋一杯になることを願う慣行がある。またアワを示す *wailo* という言葉はもともと“穀物”を意味する語であった。また、サトイモ (*Colocasia antiquorum*, *soeli* あるいは *keladi*) は前述のように「先祖の食物」とされているが、それを裏書きするように、葬礼の際にサトイモはもっとも重要な食物とされている [KRUYT and KRUYT 1970: 233-235]。

このような点から、この東 Tradja 族においても、現在は《陸稲卓越型》の焼畑がみとめられるが、陸稲化現象が進む以前には、ハトムギやアワあるいはタロイモやヤマイモを主作物とする《根栽型》の色彩の濃厚な焼畑が営まれていたことが推定される。また、この東 Tradja 族の湿地では随所でサゴヤシが栽培されており、かつては食料としての重要性が大きかったといわれている [KRUYT and KRUYT 1970: 13]。殺された女の死体からサゴヤシが生れたという幾種類かのハイヌヴェーレ型の神話が、この東 Tradja 族の社会にも存在するが [KRUYT and KRUYT 1970: 308]、このような事実によっても示されるように、サゴヤシも彼らの社会ではきわめて古い作物だと考えられるのである。つまり、スラウェシ島中部における陸稲卓越化以前の《根栽型》の焼畑は、サゴヤシ栽培（あるいは半栽培）を伴い、主食料のかかなりの部分をサ

ゴ澱粉に依存するタイプのものであったと推考されるのである。

この種のサゴヤシ栽培(あるいは半栽培)を伴う《根栽型》の焼畑は、マルク諸島を中心とする東部インドネシアの一部に現在も存在している。筆者らはかつてハルマヘラ島北部において、この種の焼畑の実態調査をする機会をもったが [ISHIGE (ed) 1980: i-v], そこでも、最近では陸稲栽培が導入されるようになり、現実には焼畑における陸稲化現象が徐々に進行しているのである。

## (2) ハルマヘラ島における陸稲卓越地域と非卓越地域 ——陸稲化現象の以前と以後

1976年、われわれがハルマヘラ島で調査を行った Limau 村は、同島北端に近い村でバナナを主作物とする典型的な《根栽型》の焼畑が営まれていた。その詳細はすでに別稿 [佐々木 1979: 3-44; 佐々木 1980: 727-756; SASAKI 1980: 141-180] で報告しているので、ここではその要点のみを摘記すると次のようである。

彼らの焼畑は8月頃から翌年の1月頃までの適当な時期に極相林に近い巨木の成育する熱帯降雨林を伐採、火入れして造成される。そのあと、耕地にはバナナをはじめ、マニオク、サツマイモなどの根栽作物が主作物として植付けられる。しかし、耕地一面に同一の作物が栽培されるのではなく、上記の3種の作物のほか、サトウキビ、タロイモ、ヤムイモなどのほか、ウリ類やナスやササゲその他、きわめて多種類の作物が同一の耕地で混作されるのが特徴的である。また、主作物の植付の時期も1、2月頃が多いが、必ずしもその時期は固定しているわけではない。植付後一定の期間をすぎるとバナナやイモ類はいつでも収穫が可能になるので、収穫にすぐびきつづいて植付作業が行われる例が多く、収穫と植付が年中間断なく行われる典型的な《根栽型》の焼畑農耕がこの村でも営まれている。

このように典型的な根栽型の焼畑農耕を営む Galela 族のもとでも、アワやモロコシ、ハトムギなどの雑穀類が、現在でも少量ながら栽培されている。しかも、その中には古い形質をよく留めている品種がいくつか残存している。このような事実から、ハルマヘラ島においても雑穀類を栽培する伝統がかなり古いことが推定されるようになったのである [SAKAMOTO *et al.* 1980: 181-190]。

他方、調査村 Limau 村における最近の傾向として焼畑の初年目の耕地の一部に陸稲を栽培する例が著しく増加してきたことが注目される。1976年の例では、陸稲を初年目の耕地の一部に栽培する焼畑は調査例の約70%にも達している。だが、この村における陸稲栽培は初年目の焼畑耕地のごく一部を利用するにとどまり、その栽培技術

の水準も低く、また収穫量そのものも少ない。つまり、この村では、典型的な「根栽型」の焼畑のうえに陸稲化現象がひろく進行しはじめようとしているが、まだそれは経済的・社会的な重要性を示すに至っていない段階だということができる。

事実、石毛直道の行った食事調査によると [石毛 1978: 239-243]、この Limau 村における主食 *ino* の材料のなかで、もっとも重要なものはバナナ (28.8%) で、これについてサゴヤシを伐採し、その幹の中から採集してくるサゴヤシ澱粉 (27.5%) が重要だという。この両者で主食材料の過半を占めていることが注目されるのである。この両者について多いのがコメ (17.7%) であるが、その多くは村外から購入したもので村内産のものはそう多くはない。さらに主食の材料としてはマニオク (11.7%)、サツマイモ (8.6%)、タロイモ (1.0%) と根栽作物がつづくが、少なくとも1976年現在、この村では、根栽作物とサゴヤシ澱粉によって主食のほとんどすべてをまかっていたことが知られるのである。陸稲化現象の影響は、今日の段階ではまだ、それほど大きくはないということができる。

ところで、前述のように Limau 村は、ハルマヘラ島の最北端近くに立地する僻村であるが、ガレラ地方の中心部に近い村々やさらにマルク諸島の中心都市テルナーチに近い村々などでは、陸稲化現象はかなり早い時期から進行し、いまでは各地の農耕形態に大きな影響を与えているようである。その具体的な例の一つとして、筆者の調査した Sahu 地方の Loce 村の事例をとりあげてみたい。



写真1 下草や小灌木を伐採する juboron の作業

### Loce 村における陸稲卓越型焼畑の事例

Sahu 地方はハルマヘラ島の中西部，テルナーテの対岸に当る地域で，同島のなかでは歴史的にも外部地域との接触が早く，相対的にみて先進的な地域といえることができる。したがって，そこでは村落（人口）密度がガララ地方に較べて著しく高く，土地利用への人口圧が大きく，陸稲化現象の進展も著しい。筆者が短期間ではあったが，調査を行った Loce 村（戸数45戸，人口252人）は，Sahu 地方のやや内陸部に位置するこの地方の典型的な農村であった。この村には水田はほとんどなく，緩く起伏する丘陵地帯の森林を伐採して造成したココヤシやカカオの農園と焼畑耕地を生産の基盤としている。だが，その焼畑用地の森林は Limau 村のそのように巨樹の成育する極相林に近い熱帯林ではなく，3～6年生程度の林相の貧弱な叢林が多く，それが伐採の対象となっている。

さて，その伐採は通常11月～12月頃に行わ

れ，*juboron* と *tauel* という二つの作業に分れる。前者は山刀 (*peda*) を用いて下草を刈り，小灌木や小枝を伐採する作業で，後者はその1カ月ほどのあとに行い，残された樹木の樹幹を伐り倒し，枝を落す。樹幹の多くはまとめて運び出し，垣などの造材に用いる。灌木や小枝などはその後，4～7日ほど乾燥させて火入れ (*romen*) を行う。その際，*babarisi* という特殊なクマデが用いられる（写真2）。こうして準備のできた焼畑耕地 (*guda*) には，この地方ではほとんど例外なく，1月～2月頃にまずバナナの若芽の植付が行われ，そのあと陸稲が耕地の全面に播種される。

図1は，この村における典型的な焼畑耕地の一つF氏のその11月初旬現在の土地利用を示したものである。この耕地は前年の12月に火入れ，1月中旬頃にいったん除草 (*udar*) を行い，バナナの若芽を耕地の全面にやや疎らに植付けたあと，陸稲を播種した。植付けたバナナの大半は *porocho*, *susu*, *jawa*, *samain* などの一年生の品種で，6月頃に収穫し，そのあとバナナの幹はすべてとり払った。しかし，そのとき耕地の

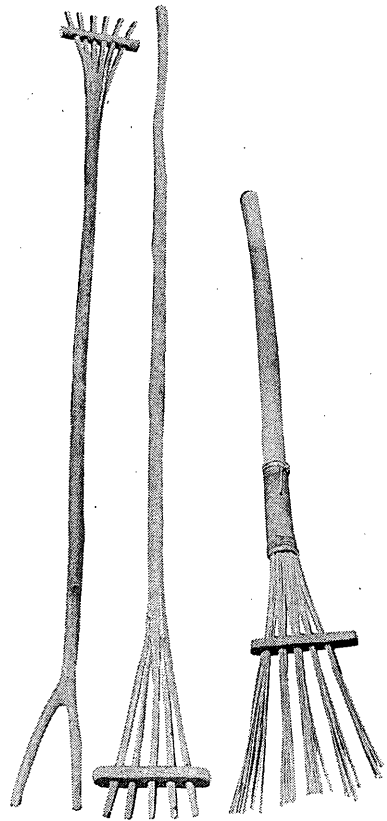


写真2 火入れ専用のクマデ *babarisi*



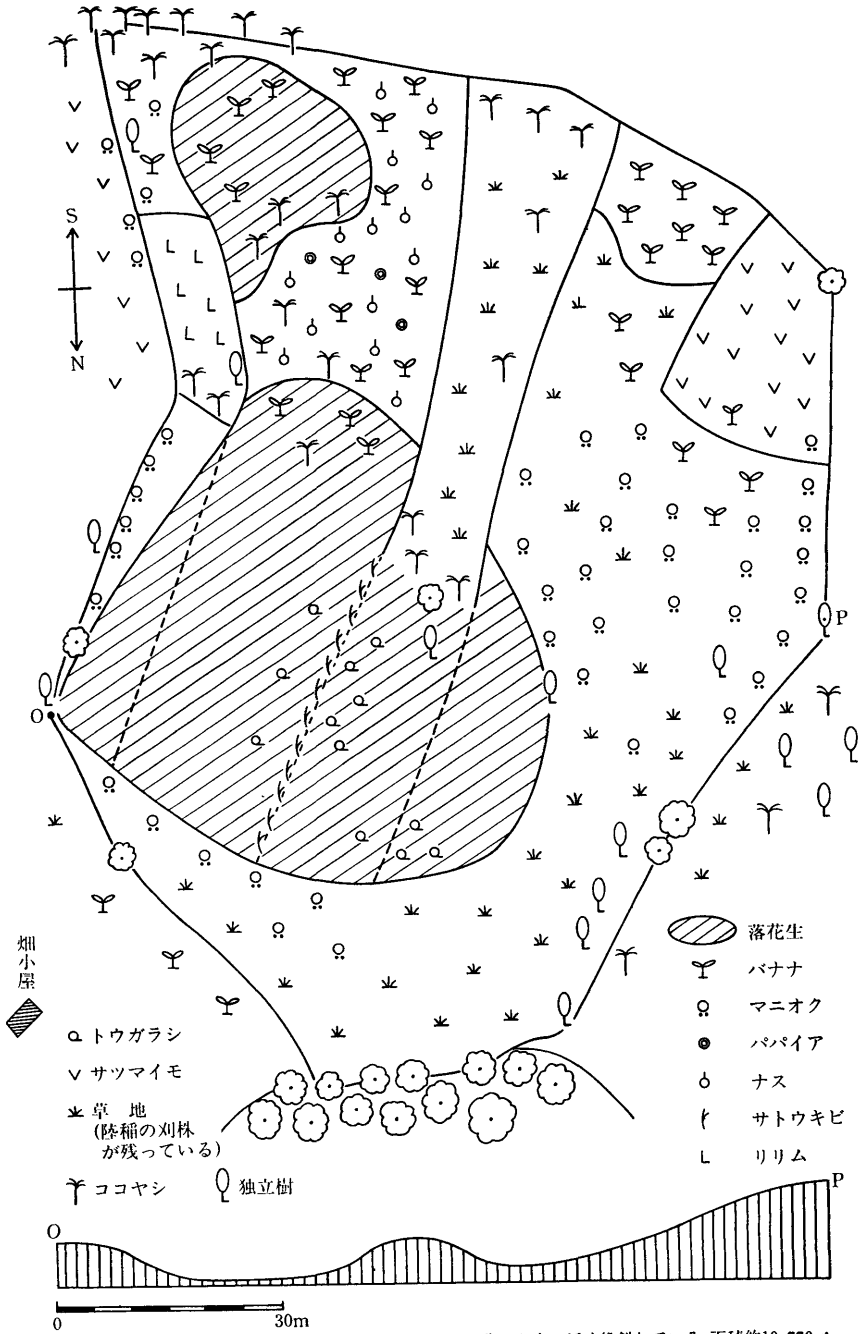


図1 F氏の耕地

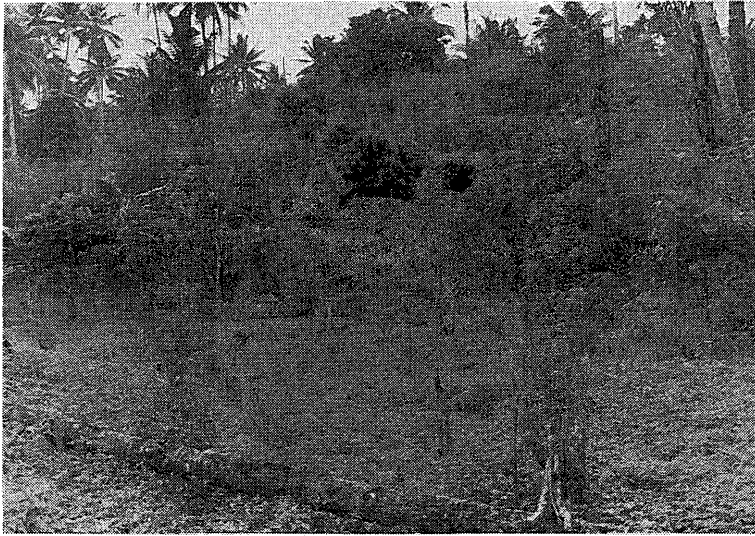


写真3 F氏の耕地

南よりの一部に *raja*, *supato* (*gorontaro*) など多年生の品種を30株ほど植付けたので、その株が調査時点で耕地に残っている。

陸稲の播種はここでも男女が一組になり、男が播種穴 (*tujuu*) をあけ、女がその穴に播種 (*duron*) する。その際、穿孔用に *dudujuu* という大型の特殊な掘棒が用いられ、



写真4 大型の掘棒 *dubujuu*

この掘棒は長い竹棒 (長さ 185 cm) の先に屈曲した木の刃先をはめこんだ特異なもの。

この地方の耕地は、Sandy loam の軟質な土壌が多いので陸稲の播種穴を穿つために使う。

また覆土用に *serara* という一種の箒が用いられている。F氏がこの耕地の全面に播種した陸稲は *alus* というこの村でもっともポピュラーな生育期間約5カ月の品種である。その他に現在この村で栽培している陸稲には14種類以上の品種があり、過去にはさらに多くの品種があったという。その中には *badawii* という非常に成育期間の短い早生種も含まれていたが、いまは消失してしまっている。しかし、現存品種のなかにも、成育期間3カ月ほどの早生種が3系統ほど含まれているほか、*reser*, *togolobe* というモチ種が2系統存在することが注目されるのである。おそらくそれらは古い伝統をもつ品種であろう。なお、これらの陸稲の播種に当っては、円形箕 (*tatapa*) のなかに陸稲とともにスイカ、カボチャ、キウリ、ナス、トウガラシなどの種子を少量まぜ合わせて混播した。また、バナナの植付とほぼ同時に耕地の周囲と南西の一部にマニオクを植え、さらに畑の一部を空地で残しておき、約3カ月後にそこへサツマイモやリムなどを植付けたという。

さて陸稲の播種後1カ月ほどしてから陸稲畑の除草作業がはじめられ、ここでは通常は3回、多いときには4回以上も除草を行う。このとき *udauda* とよぶ耨耕具を用いるのは Limau 村と同じである。このF氏の耕地では5月の下旬頃に陸稲の収穫 (*utuu*) が行われた。*gugutuu* とよぶ穂摘具を用いて穂の下約10センチメートルほどのところを穂刈りして収穫する。穂刈りした稲穂はいったん円形箕あるいは樹皮製の専用容器 (*sula*) にいれ、さらにパンダヌスの繊維でつくったマット (*coonga*) の上に集められる。この稲穂は *bisara* というサゴヤシの葉鞘をはぎとって縫い合わせた専用の大型容器に入れて収量の計測を行う<sup>5)</sup>。そののち、畑小屋 (*wala*) に運び、そこに付置された竹製高床の穀倉 (*titila*) (図2参照) に稲穂のまま収納される。この稲穂は必要なときにとり出し、パンダヌス製



写真5 *bisara*

5) Sahu 地方における陸稲の計量単位は下記のように組織づけられていた。基礎単位として *chupak* がある。太い竹筒製の *chupak* とよばれる計量器があり、計測すると内径 9.0 cm、高さ 8.5 cm、つまり約 1.8 lit 強であった。10 *chupak* を 1 *kula* とよび、10 *kula* で 1 *paludi* となる。サゴの葉鞘でつくった *bisara* (写真5) は、1 *paludi* の米をいれる容器だとされている。

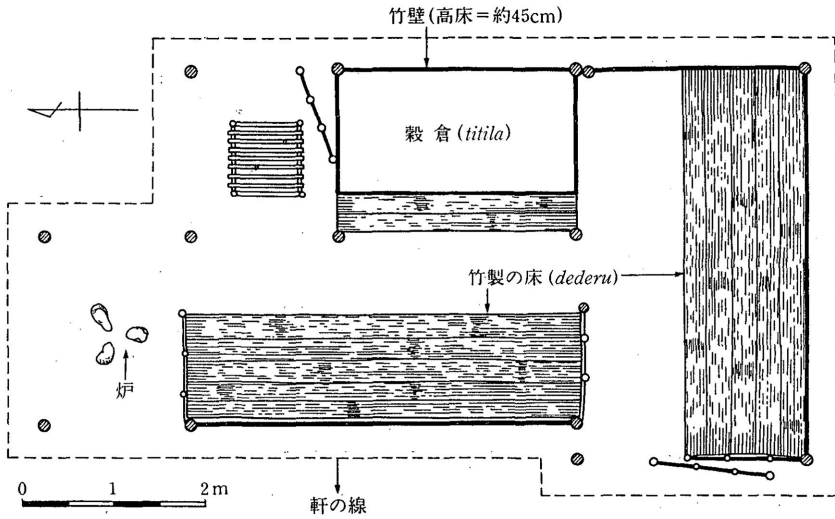


図2 畑小屋 (wala guda) と穀倉 (titia)

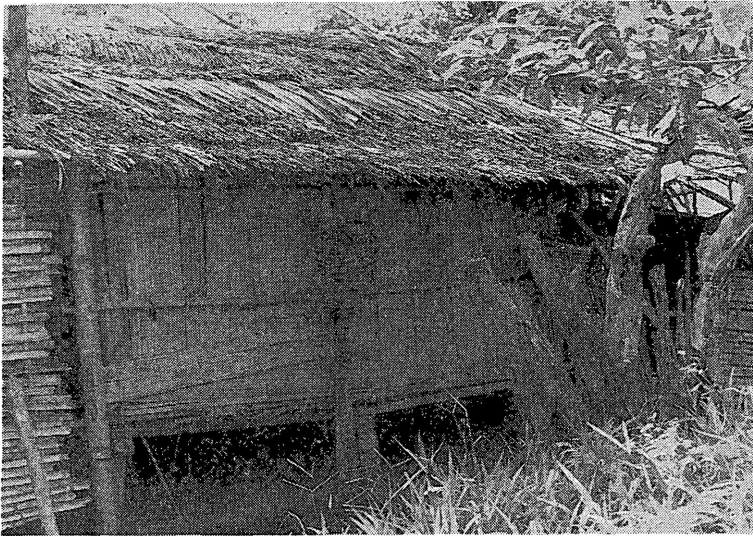


写真6 高床式穀倉 titia (上図の東側からみる)

のマットの上にひろげ、足でよく踏んで脱穀 (rujuu) し、円形箕を用いて風選 (taro) したあと、十分に乾燥させ、特有の横臼 (didisong) と杵 (dudutu) を用いてよく搗いて脱穀・精白するのである(写真7-1, 2, 3参照)。

以上が Loce 村における陸稲栽培のプロセスの概要であるが、F 氏はこの耕地 (面積約 1 ヘクタール強) に、当初約 3 kula (3 斗強) ほどの種子を播き、稲穂のまま



写真7-1 足踏による脱穀

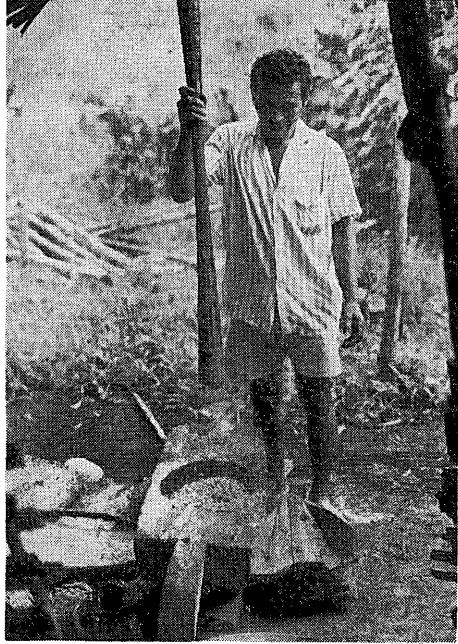


写真7-2 横臼による精白



写真7-3 円形箕による風選

約 40 *paludi* (400 *kula*) ほどの収量を得たという。これは 1 *kula* の播種量に対し 13 *paludi* 強、つまり粃量ではなく稲穂量で約130倍ほどの収量を得たことになる。いま、仮りに玄米量を稲穂量の1/5程度と仮定して換算すると、この耕地の単位収量は反当り 0.8石/ほどになる。焼畑にしてはかなり高い反当収量が得られたことになる。だが、

F氏を含め多くの村人は、以前には1 *kula* の播種量で12 *paludi* 以上の収量が得られたことも少なくない。ところが、現在では土地の生産力が著しく減退し、1 *kula* (約1斗)の播種量 当り5~6 *paludi* (つまりF氏の収量の1/2以下) 程度の収量が平均的に期待できるにすぎない。よい例でも7~8 *paludi* 程度にしか達しないといっている。さきのF氏の場合は特別のようで、最近の焼畑における陸稲収穫量の減退は著しいようである。その要因は、前にも少しふれたように、人口圧と商業的農園の拡大による焼畑用地の不足、その結果生じる休閑期間の短縮とそれに伴う土地生産力の減退によることは明らかである。そのことを村人たちもよく承知しており、かつては10年ほどもあった休閑期間が、最近では3~4年に短縮されてしまったことを多くの人が指摘している。

F氏の耕地の場合も、5月下旬に陸稲の収穫を行い、さらにその約1カ月後にバナナの大半(一年生のもの)を収穫したあとは、耕地の南部に若干の作物がのこり、耕地の中央部の一部で落花生の栽培をするほかは、耕地の半分ほどが放棄され、休閑地になっている。現存の作物を収穫したあとは4年ほどの休閑期間をおき、その後、また陸稲の栽培を行う予定だという。

以上、Loce村の事例をややくわしく紹介したが、本例については、別稿[SASAKI 1980: 141-180]で紹介した同じハルマヘラ島のLimau村の事例と比較し、その農耕技術の特色においてきわめて顕著な差異が見出せるようである。両者の特色を比較した表2について、詳しく再説することは避けるが、要るにLimau村の焼畑は、きわめて多種類の多年生のバナナを主作物とする典型的な《根栽型》の焼畑であり、その初年目作物の一部に陸稲が侵入したタイプのもので特色づけることができる。その侵入の時期が比較的最近であったため、そこでは陸稲栽培用の特定の農具も、その計量のための専用の用具や計量単位もなく、陸稲収納用の施設も未発達である。

これに対し、Loce村の焼畑は、一年生のバナナを間作物として栽培する点に《根栽型》のその名残りを留めてはいるが、陸稲を主作物とする点で典型的な《陸稲卓越型》の焼畑といえることができる。そこでは陸稲を耕地の全面で栽培し、陸稲栽培専用の特殊な農具を開発するとともに、稲米計量用に特有の単位や用具が存在し、その貯蔵のための専用施設(竹製高床穀倉)も普遍的にみることができる。つまり、農耕技術のなかに占める陸稲栽培の意味がLimau村のそれに較べて著しく異なることが注目されるのである。

そのうえ、秋に行われる村落の共同儀礼(adat houseの儀礼)に際しても、米がもっとも主要な供物として捧げられ、儀礼食が米に集中していることが注目される。

表2 ハルマヘラ島の焼畑における陸稲化の二つの類型

	Loce 村	Limau 村
焼畑用地	4～5年生の二次林	極相林に近い熱帯林
陸稲の品種	品種数多く、変異大	品種数少し
陸稲の栽培状況	耕地の全面に播種	耕地の一部に播種
バナナ栽培との関係	陸稲の播種前に主として1年生のバナナ数品種を植付、収穫は1回のみ	主として多年生のバナナの数多くの品種を植付。成熟後、収穫が間断なく多年に亘ってつづく
マニオク、サツマイモ栽培	焼畑耕地に数多く栽培	耕地の周辺部で栽培
農具の特色	焼畑の火入れ用、陸稲の播種用などの特定の農具あり	陸稲栽培用の特定の農具なし
稲(米)の計量用具と単位	竹製と樹皮製の特定の計量用具あり。計量の単位として <i>chupak</i> , <i>kula</i> , <i>paludi</i> がある。	特定の計量用具なし。石油缶が計量の単位となっている
陸稲の貯蔵	竹製高床の穀倉	大型の竹筒、畑小屋の一隅
バナナの古畑	少ない	多い
主作物	陸稲 (バナナは その間作物)	バナナ (陸稲は その前作物)
焼畑の類型 (変遷の段階)	陸稲卓越型の焼畑が衰退しつつある段階	根栽型の焼畑に陸稲が侵入しつつある段階
位置	ハルマヘラ島の中央部	ハルマヘラの北端部

この点は、ガレラ地域でアワやハトムギなどがいままも儀礼食に用いられている [石毛 1978: 218; 佐々木 1980: 745] のと対照的である。このような事実からみて、Loce 村の焼畑農耕の特色を《陸稲卓越型》のそれとして捉えることは誤りではない。しかし、現在みられる彼らの農耕形態は、前述のように、人口圧その他の要因により、休閑期間が著しく短縮されたものになっている。それは高谷好一の「短期休閑畑」という類型 [高谷 1985: 34] に近いものといえることができる。しかし、この村でもかつては休閑期の長さが10年を越していたことは確かであり、陸稲を主作物とする農耕が、以前は典型的な《陸稲卓越型焼畑》の形態をとって営まれていたことは間違いない。

では、Sahu 地方にみられるこの《陸稲卓越型焼畑》の成立はいつ頃のことと考えられるだろうか。この点が興味ある問題になるが、その時期を確認するに足るデータ

はいまのところ存在しない。しかし、16世紀に香料諸島（現・マルク諸島）を訪れたヨーロッパ人のいくつかの記録の中には、ティドレやテルナーテなどの島々で米の存在したことが記されている（例えばピレス [1966: 363]）。おそらく、テルナーテの対岸地区などを中心に、ハルマヘラ島における陸稲化現象が進行しはじめるのは、この16世紀頃以降の時期、たぶん17、18世紀以後のかなり新しい時期のことと考えてよいのではなかろうか。

このインドネシア東部でみられた《根栽型》の焼畑をベースにする陸稲化現象は、フィリピンの焼畑において、より新しい時期に顕著な形態をとって進行したようである。次にその事例をとりあげ、東南アジアにおけるもっとも新しい陸稲化現象の具体的な進行のプロセスをみておくことにしよう。

### (3) フィリピンの焼畑における陸稲化現象の進行 ——《根栽=雑穀型》からの進化

H. Conklin によるミンドロ島の Hanunóo 族の焼畑についての詳細な調査は、フィリピン諸島中部にみられる典型的な焼畑農耕システムの全体像を明らかにしたものとよく知られている。彼らは Yagaw 山の斜面をおおう熱帯降雨林の二次林を、2月から3月頃にかけて伐採し、主に3月から5月頃にかけて火入れを行い、焼畑耕地を造成する [CONKLIN 1962: 459]。彼らが焼畑で栽培する作物の種類は87種（土名による品種区分によると延413種）に及び、初年目の耕地に限っても40～50種の作物が栽培されるという [CONKLIN 1957: 77-85]。Hanunóo 族の焼畑は、このようにきわめて多種類の作物を同一の耕地で混作することが、その大きな特色となっている。しかし、初年目の耕地で主作物として栽培されるのは陸稲とトウモロコシである。そのうち火入れの終わった焼畑耕地にすぐ点播されるのはトウモロコシで、それは7月から8月にかけて収穫される。しかし、Hanunóo 族の世界で、社会的にも、宗教的にももっとも重要視される作物は陸稲である。それは焼畑の火入れから3～7週間を経た5月から6月初旬に播種されるが、それに先立ち地域共同体レベルと世帯レベルで播種儀礼が行われる [CONKLIN 1957: 87-90]。

これら2種類の播種儀礼や後に行われる収穫儀礼などについては、すでに宮本勝が詳しい報告を行っているので [宮本 1986: 164-180]、詳説は避けるが、ニワトリやブタを供犠し、儀礼的播種を行って、稲の精霊の来臨を祈る儀礼がくり返し行われる。それとともに、陸稲の栽培期間中には、稲の精霊（稲魂）が逃げるのを防ぐため、数多くのタブーが守られている。トウモロコシやタロイモなど他の作物の栽培にも小規



模な儀礼が伴っているが、それは陸稲のそれとは比較にならないもので、陸稲の栽培には稻魂をめぐる宗教的な色彩が、とくに濃厚なことが注目されるのである。

具体的な陸稲の播種方法は、男・女が一組になり、掘棒を使って穴播きする普通の方法であるが、栽培される稲の品種は総計92種（うちモチ稻5種を含む）に及び、そのうち少なくとも4～5種以上の陸稲を、種類毎にまとめて同一の耕地に播種するという。しかも、その際注目すべきは、キマメ、ウリ、キュウリ、アワ、モロコシなどの種子を少量ずつ陸稲に混ぜて混播をすることで、H. Conklin は、以前にはアワとモロコシは、いまよりずっと重要な作物であったと指摘している [CONKLIN 1957: 90-92]。

陸稲の播種の終わった焼畑では、獣害防除、除草・間引きを行ったあと、収穫季（10月初旬～12月初旬）を迎える。稻魂の逃亡を防ぐための収穫前の儀礼を行ったのち、穂摘み具を用いて陸稲の収穫が行われる。そのあと足による脱穀、粃の高倉への収納を終え、12月頃に村レベルでの収穫祭が行われる。稲作に伴うさまざまなタブーは、このとき解除され、稲作のシーズンは終るのである [CONKLIN 1957: 99-120]。

Conklin によると、この稲作に費される労働時間は全農業労働時間の約2/3に及ぶというが [CONKLIN 1957: 133]、上述のように、稲（魂）が宗教儀礼の中心になっていることと相俟って、Hanunóo 族の焼畑においては陸稲栽培の比重がきわめて大きいことがわかるのである。このような意味で、初年目のそれに限れば、彼らの焼畑を「陸稲卓越型」とよぶことは間違いではない。

しかし、Hanunóo 族の社会においては、陸稲の社会的・宗教的重要性は大きい、その食糧としての重要性は必ずしも大きくはない。年間必要食糧の約80%はイモ類やバナナなどの根栽作物に依存しているといわれている [CONKLIN 1957: 147]。実際に、陸稲収穫後の焼畑では、サツマイモを中心に、タロイモ（21種）、ヤムイモ（32種）、マニオクなどのイモ類の栽培とその収穫がつづけられる。さらにその後は、焼畑を再整理したあと、多くの場合、バナナの若芽が植付けられる。この地域で栽培されるバナナの種類は29種に及び、通常は青いまま煮て食べるいわゆる料理用バナナが多い。しかも、これらのバナナはすべて多年生のもので、8～20年間にわたってその収穫をつづけることができるという [CONKLIN 1957: 123-126]。

つまり、ここでは陸稲——及びそれと混作されていた作物——の収穫を終えたあとの焼畑は、イモ類や多年生のバナナなどを中心とした根栽作物の栽培の場に替るわけで、この根栽作物の栽培は、短かければ1年、長ければ12年ほども連続してつづけられる。したがって、Hanunóo 族の農民たちは、初年目の陸稲を主作物とする穀作型

の焼畑のほかに、その2～3倍の大きさの根栽型の焼畑を常に経営していることになる [CONKLIN 1957: 133]。このようにみえてくると、彼らの焼畑の全体系は《陸稲=根栽型》として類型化することが可能だと考えられるのである。おそらく、この類型の焼畑が生み出されてくるのは、現在の輪作形態などから判断して、《根栽型》の焼畑初年目に、少量の陸稲とともにアワやモロコシ、豆類、果菜類などを混作する《雑穀栽培型》の焼畑がまず侵入し、その後、陸稲化現象の進展により、初年目の耕地で陸稲のウェイトが著しく高くなってできたものと推定されるのである。前述のように、かつてはアワやモロコシの重要性がいまより大きかったと Conklin が述べているのも、このような作物構成の変化を推察するうえで参考になる。ただし、その陸稲化現象の進展した時期や理由などについては、いまのところ必ずしも明らかではない。

上述の事例のほか、ミンダナオ島の Bagobo 族や Manobo 族などのもとでも、陸稲栽培やブタ飼育が導入される以前に、サゴヤシ澱粉の採集とタロイモ、ヤムイモ、サトウキビ、バナナなどの栽培に基礎をおく根栽型の焼畑が営まれていたことは、すでに大林太良によって論ぜられたとおりである [大林 1961: 222-228]。では、ルソン島では焼畑における陸稲栽培はどのように位置づけられるだろうか。

W. H. Scott によると、ルソン島北部の山地民の伝統的の農耕形態（5～6世代ほど以前）は、大別して次の四つに類型化できるといふ [Scott 1958: 87]。

① Ifugao 族, Central Bontoc 族を中心とした古い水稻階段耕作, ②その南の Benguet 族およびその周辺にみられた根栽型の焼畑農耕, ③北 Kalinga 族と Apayao 族を中心とした陸稲卓越型の焼畑農耕, ④南 Kalinga 族などにみられる階段耕作と焼畑の双方で稲作を行うもの、で

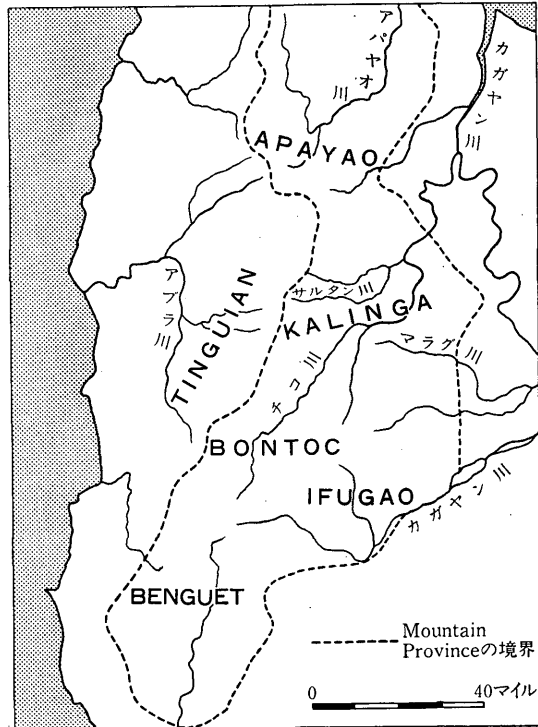


図3 ルソン島北部山地の主要民族 ([Scott 1958] による)

ある。①の類型については、本稿の主題とやや離れ、また最近、H. Conklin による詳細な報告が刊行されたので、詳細はそれにゆずるとして、差し当ってのところ、次の点を注目しておきたい。

典型的な水稻階段耕作を行う Ifugao 族のもとでは、焼畑は補助耕地の機能をもつのみで、陸稲は栽培せず、主としてサツマイモ（他にササゲ、キマメ、インゲンなどの豆類、トウモロコシ、アワ、モロコシ、バナナ、マニオク、サトウキビその他少量づつきわめて多数の間作物）を栽培する。しかし、この焼畑の一部、あるいは階段状水田の一部などでは間作物としてタロイモ（サトイモ）を栽培することも少なくない。このタロイモは、Ifugao 族の社会では儀礼的には稲につぐ重要性をもち、稲と組み合わせられて多くの宗教儀礼に用いられていることが多いという [CONKLIN 1980: 25]。また、その壮大な階段耕地の形成については、従来、いくつかの仮説が提出されてきたが、確実にいえることは、この種の農耕形態が数世紀以上に亘ってこの地で自成的に発達したということである。最近の C<sup>14</sup>年代の調査では、集落とその付近の階段耕地の発掘で7～11世紀頃という年代が得られ、より高地のテラスの木製支柱（地滑りにより露出）の年代測定の結果では1550±60年という数値が得られたという [CONKLIN 1980: 38]。

上述のような前提に立ち、H. Conklin は Ifugao 農業の発達のプロセスを次のように推定している。

過去4～500年ないしそれ以上の間、水稻とタロイモの階段耕作は、タロイモ、ヤムイモなどの根栽作物（サツマイモは除く）とアワ、モロコシなどの雑穀を栽培する焼畑と結びつきつつ、イフガオ地域のすべての谷筋に展開していった。しかし、それより以前の時代には、谷間の低位の緩斜面を焼畑を営む人たちが利用していたが、彼らは同時に小規模なタロイモの階段灌漑耕作も行っていたらしい。いずれにしても、この地域で農業や人口に急激な変化がみられたのは、16世紀にサツマイモが導入され、さらに鉄鍛冶の技術が普及して以後のこととみられる。[CONKLIN 1980: 38]

要するに、この地域においては、文化の基層を構成するものとして根栽作物を中心に、それに若干のミレットが加った「根栽=雑穀型」の焼畑が古くから展開していた。ところが、数世紀ないしそれ以前の頃から、階段耕地を築いて水稻を栽培する動きが急速に進み、今日みるような景観をつくり上げたというのである。私は基本的に、この Conklin 説を受け容れたいと考えている。つまり、根栽作物を主作物とした「根栽=雑穀型」の焼畑を基盤に、相対的に海拔高度の高いポントク・イフガオ地区では高位斜面を中心に階段耕地の造成と水稻耕作化がすすみ、他の地域の低位斜面の一部では焼畑における陸稲化がすすんだと考えられるのではなからうか。

こうして、ポントク・イフガオ地域を中心に水稻=階段耕地化が進行すると、その影

響が周辺地域へ及んでいく。上述の Scott による四つの類型のうち、②の類型に属する Benguet 族及びその周辺の焼畑は、スペイン統治時代の終り頃までは根栽型の焼畑の特色を有しており、古くはタロイモを主作物とするものであったらしい。Sagada 族などで、いまも3種類のタロイモの植付によって農耕暦が儀礼的にはじまるという慣行がみられるのも、このような古いタロイモ耕作の残影だと Scott はみている [Scott 1958: 90]。いずれにしても、この種の《根栽型》の焼畑は、ルソン島北部で水稲化あるいは陸稲化現象が進行する以前の古い焼畑の特色をよく伝えるものといえることができる。

これに対し、③の類型は、ルソン島北部の低位丘陵地帯の北 Kalinga 族やその北方の Apayao 族のもとでみられる典型的な《陸稲卓越型》の焼畑を指している。一般に Kalinga 族では2年間陸稲を連作して3～4年休閑する。Apayao 族では1年間のみ陸稲を栽培して3～5年間休閑する焼畑を営んでいる。とくに Apayao 族の場合には、男・女で陸稲の播種作業を行うのではなく、女だけが掘棒を用いて播種を行い、除草も女のみという女の労働に偏した農耕が行われている。その限りにおいて、《根栽型》の焼畑農耕の特色が、その労働形態に残存しているといえることができる。

ところで、北 Kalinga 族に属する Saltan 川や Malag 川上流の村むらでは、生育期間約3カ月の早生種をはじめ各種の陸稲の栽培を行っているが、そこでは焼畑において陸稲栽培が卓越化する程度がとくに著しい。彼らの焼畑では、豆類を耕地の縁辺の一部に作付するほかは、サツマイモやタロイモなどを混作することも稀だという。とくに Goddangs 村などでは、焼畑で陸稲以外のものを栽培することはタブーとされているほどである。しかも、この村では、モチ種の陸稲が栽培され、播種前には三角形の、収穫時には円形のモチ（たぶんチマキではないか）が儀礼食として調製され、家族内の最年長の女が中心になって祈りをささげる慣行がみられるという [Scott 1958: 99-103]。

また、北 Kalinga や Apayao 地域の焼畑民たちは、陸稲の生育には多数の精霊や神々が関係すると考えている。そのなかでも中心になるが《稲の女神》で、Goddangs 村を含む北 Kalinga の地方では、この稲の女神とモチ稲が観念的に同一のものと考えられているようである [Scott 1958: 93, 103]。この点は、ルソン島北部の陸稲栽培を行う焼畑民の文化的特色を考えるうえで注目すべき事実である。すなわち、彼らのもとでは、——上掲の諸族のほか、Tinguian 族 [Cole 1922: 297-299, 387-395] (焼畑での陸稲と階段耕地による水稲栽培の双方を行う。④の類型に入る)なども含め——東南アジアの大陸部や島嶼部の多くの陸稲栽培民のところで認められる《稲魂》の信

仰がきわめて稀薄である。それに代って、各種の精霊や《稲の女神》の信仰などがあらわれ、一部ではその稲の女神とモチ稲とが観念的に同一視されるというのである。いう迄もなく、モチ稲を含むモチ種の作物を儀礼的に用いる慣行は、主として照葉樹林帯及びその周辺地域にみられる特徴的な文化現象で [佐々木 1982: 151-156]、より南方の熱帯森林地帯にひろくみられるものではない。とすれば、ルソン島北部の《陸稲栽培型》の焼畑農耕の中には、南からの影響とは別の要素が含まれている可能性も考えられるのである。

いずれにしても、すでに幾度か引用した W. H. Scott によると、この Kalinga 地域へ水稲栽培技術が導入されるのは米・西戦争のころであるが、当時すでにこの地域では、根栽作物は副次的なものとなり、人口を維持するに足る量の陸稲が栽培されていたという [Scott 1958: 90]。この説にしたがうと、少なくとも前世紀末頃までには、ルソン島北部の焼畑における陸稲化現象はほぼ終っていたとみることができるのである。おそらく、その現象が進んだのは、17・18世紀頃以降のことと考えて大きな間違いはないのではなからうか。

いずれにしても、陸稲化現象の進行については、その時期を確定するに足る史料がここでも欠けている。だが、次に述べるバタン島の場合には、ヤムイモを主作物とする《根栽型》の焼畑に陸稲が導入されはじめた時期を、19世紀中頃以降とほぼ確定することができる。これは陸稲化現象の時期を確定でききわめて稀な例だということができるのではなからうか。

#### (4) バタン島の焼畑への陸稲栽培の導入

ルソン島と台湾の間にあるバシー海峡のほぼ中央に位置するバタン島は、台湾東南方の紅頭嶼(蘭嶼)に居住する Yami 族の故地として知られているが、そこには水田はまったくなく、現在はヤムイモ、トウモロコシ、サツマイモを主作物とする畑作農耕がひろく営まれている。表3は、1970年にわれわれが調査を行った同島の南端に近い Itbud 村で無作為に抽出した9戸の農家の所有する約200筆の農用地の中で、調査の時点で作物を栽培していた耕地(92筆)の主作物を調べ、その割合を示したものである。サツマイモ、ヤムイモ、トウモロコシのそれぞれを主作物とする耕地が全耕地の約80%を占め、この3種の作物の占める比重がきわめて大きいことがわかる。一般にヤムイモとトウモロコシは輪作の初年目に作付され、サツマイモは2年目以降の耕地で栽培されることが多い。通常、この島では、畑地の耕作期間は2~3年、休閑期間は3~5年程度である [佐々木 1970b: 44-52; 立命館大学探検部フィリピン・バタ

表3 Itbud 村の耕地と作物

	耕地1筆ごとの主要作物	耕地数 (筆)	全耕地の中に占 める割合 (%)	農用地の中に占 める割合 (%)
耕 地	サツマイモ ( <i>wakai</i> )	36.5	39.7	14.8
	トウモロコシ ( <i>mais</i> )	21	22.8	8.5
	ヤムイモ ( <i>uiui</i> )	19.5	21.1	7.9
	サトウキビ ( <i>onas</i> )	11	12.0	4.5
	オカボ ( <i>pa-ray</i> )	4	4.4	1.6
	小 計	92	100	37.3
休 閑 草 地		104	—	62.7
農 用 地 合 計		196	—	100

ン諸島学術調査隊 1971: 41-72]。

問題の陸稲は Itbud 村を構成する73戸のうち20戸が栽培しているが、耕地の筆数からみると、陸稲の占める割合は全耕地のわずか4%強を占めるにすぎない。しかし、陸稲を栽培する耕地は一般に緩斜面の低位の部分で、小河川に沿い、肥沃なよい土地である場合が多い。このような好条件の土地は、村落内でも比較的社会階層の上位の農民が所有する傾向が強い。したがって、この村における陸稲栽培は社会的に上層のものに偏る傾向がみられる。

この島では、雨季の終りの11月から1月頃にかけて原野や叢林を拓き、新しい耕地

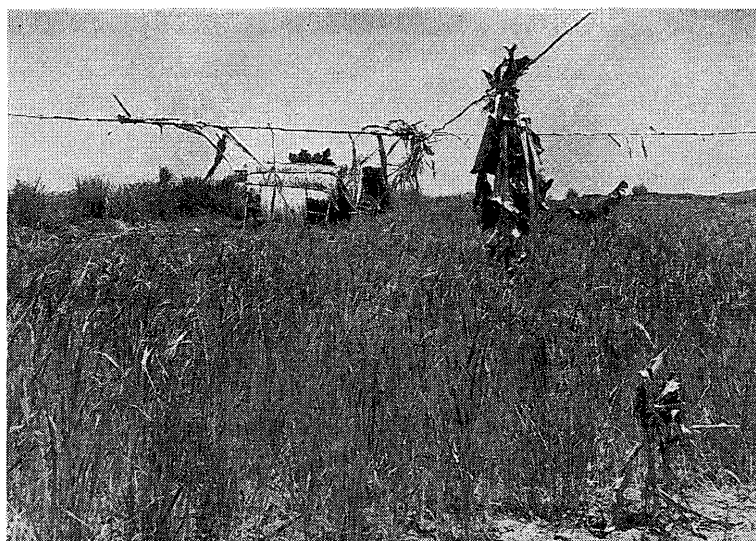


写真8 バタン島の陸稲畑

の開墾が行われる。草やブッシュを刈り倒し、約1週間ほど乾燥させたあと、適当な日の夕刻にこれを焼き払う。陸稲は、前述のように、輪作の初年目に作付されるので、開墾した土地を鍬 (*asada*) や鉄製の掘棒 (*vareta*) を用いて耕起し、畝をつくり、男がそこに種籾を条播し、女が覆土する。小型の除草具 (*kalaid* あるいは *karawan*) を用いて2回ほど除草を行うが、出穂期になると、耕地に見張小屋 (*ratag*) を建て、作物の監視 (主として鳥追い) を行い、6月下旬から7月上旬に収穫期を迎える。陸稲の収穫は小型の穂摘具を用いて収穫する。穂摘みされた稲穂は日光乾燥させたのち、家屋内の天井から穂束のまま吊り下げて保存する。消費するときには、必要に応じて束にした稲の穂先を臼に入れ、堅杵で脱穀し、円形箕で風選したのち、同じ臼と杵で精白して食用に供している。全体として、雑穀のそれと同じ収穫、調整法であり、その稲作のプロセスには、とくに注意すべき特色はない。

ところで、このバタン島には、寛文8年(1668)と天保2年(1831)の2回にわたり、日本の遭難船が漂着し、しかも、その漂流人たちが、九死に一生を得て日本へ帰国し、公儀の取調べに応じて島の状況を語った珍しい記録が残されている<sup>6)</sup> [佐々木 1975: 305-335]。

寛文の漂流記は、スペイン人の到来前のこの島の状況を記した貴重な記録だが、それによると、「波丹にて我々とも居申候所.....山には大木御座候」とある。現在は林相が著しく悪化しているバタン島においても、当時は豊かな熱帯モンスーン林が生育していたことを述べている。主要な生業であった農耕については、「畑は山焼にて植物は芋斗り作申候。其外五穀之類は無之候。日本にてなんばんと申唐きび植申候。たはこ作申候」とある。要する山地斜面で焼畑農耕を行い、主としてイモ——現在の作物構成から判断し、在来種のヤムイモ——を栽培し、他にトウモロコシ、タバコなどの新大陸原産の作物が、すでに少量ずつ栽培されていたという。「其外五穀之類は無

6) 寛文年間の漂流の記録は「尾州大野村船漂流一件」と称するもので、『日本庶民生活資料集成』(1968, 三一書房)に収録されているものによった。なお、これとほぼ同文のものが「馬丹漂流記」として石井研堂編『漂流奇談全集』に収録されているほか、2~3の版本が公刊されている。バタン島へ最初にスペイン人が到来したのは、この漂流事件のあと18年をへた1686年である。だが、このときの宣教師は永住せず、この島が完全にスペインの統治下に入るのは1783年の BascoDon José 將軍の遠征以後のことである。したがって、寛文の漂流記はスペイン人到来以前のこの島の様子を記録した貴重な資料といえることができる。

天保年間の漂流記は、未刊のもので、ここでは金関丈夫博士が所蔵されていた、表紙見返し中央に「漂流人口書」、表紙左下に、「宇治甚助外」と書かれた写本を底本とした。貴重な写本を貸与して頂いた故金関丈夫先生に厚くお礼を申し上げます。なお、この天保の漂流記にはいくつかの異本があるようで、水主として雇われた清兵衛の口書が「塵浜村清兵衛バタンへ漂着の次第口書」と題して『加能越漂流譚』(石川県図書館協会)に収録されている。「清兵衛口書」として適宜引用する。右の二つの漂流記、とくに天保のそれについての書誌的事項や漂流の事情その他詳細については佐々木 [1975: 305-335] を参照されたい。

之」というから、陸稲を含めアワなどの雑穀類の栽培はなかったものと思われる。寛文の漂流者たちは、漂着の後、この島に3年間とどまり、農業労働などに従事させられていた。したがって「五穀之類は無之」という記載は信頼できる。当時、この島ではヤマイモを主作物とする《根栽型》の焼畑が卓越していたとみて間違いない。

天保の漂流記（「漂流人口書」）の時点においても、この島の農業の形態には大きな変化はなかったらしい。「同国土地ハ山多、稲作なし畑斗、水ハ山谷を流れ出ルを呑、井戸、池杯ハなし」という。山地が多く、水利条件が悪いので、稲作はなく、もっぱら畑作に頼っている状態であった。さらに「作付かたハ此国ニハ鋤鉞なく、杭ニ而地を和らけ、芋又ハ砂糖黍之類を作る」とある。掘棒によるイモ耕作とサトウキビの栽培が営まれていたことが記されている。陸稲作などを伴わない典型的な《根栽型》の焼畑が、1830年代の時点でも営まれていたことがわかるのである。

天保の漂流記の異本「清兵衛口書」には、島の食事について「豕、野牛、羊、雀、芋等を食し、米は一向無御座候。私共は他の品は給付不申事故、芋を申請給申候。其品三通、つくね芋、里芋、琉球芋に御座候」と記している。米がなく、芋といっても、それにはヤマイモ、タロイモ、サツマイモの3種類のあることを指摘している。その中でもヤマイモとサツマイモが重要性を有していたことは、「煮候薩摩芋」や「つくね芋呉申候」というような記載が、いくつかみられることから推察しうる。この島の《根栽型》の焼畑の主作物は、17世紀後期の頃にはヤマイモのみであったが、19世紀初頭の頃までに、新大陸原産のサツマイモがそれに加わり、陸稲を除き、今日のそれと余り変わらない焼畑の作物構成が作り出されていたとみられるのである。

ところで、ここで注意すべきは、19世紀初頭の頃、この島では稲はまったく栽培されてはいなかったが、島内に米はすでに存在していたことである。天保の漂流記には次のような注目すべき記事がある。

「食物ハ大将侍分米、獸之類、其外魚、鳥、長虫等也。在町ハ芋獸魚之類也。米は末々ニハ無之。」というのである。

当時、バタン島では、スペイン人を含む上層階層の人たちは米と獣肉を食べ、一般庶民は芋、獣肉、魚などを食べて、米は食べていなかったことがわかる。おそらく、島外から輸入された米が、美味で高価な食料として島内の極く限られた上層階層の人たちの食膳に供されていたのであろう。たぶん、その当時の米はステータス・シンボルとしての役割を十分果たしていたものと考えられるのである。

バタン島では、この天保の漂流記（19世紀前半）以後、約100年ほどの間に陸稲の栽培が導入され、前述のように、必ずしも卓越化はしていないが、相対的に上層階層の



農民たちによって比較的良好な土地を選んで陸稲の栽培が行われてきたわけである。おそらく、このような陸稲栽培が、島内にひろがりはじめたのは、19世紀末から今世紀初頭にかけての頃ではなかったかと考えられる。最初は、貴族層の食料として導入された米が、やがてそれ以外の人たちへもひろがり、それが美味であること、そして米を入手することは同時にステータス・シンボルを獲得することにもなるので、次第に上層農民からその栽培をはじめ、今日に至ったと考えられるのである。前述のハルマヘラ島の調査においても、これとよく似た条件が陸稲化現象を促進する要因になっていたのである。

このような点を考え合わせると、米が他の食料——雑穀やイモ類やサゴ澱粉など——と比べて大へん食味のすぐれた食糧だとひろく思われていること。同時にそれは非稲作農民にとって、ある条件下で先進的文化的シンボルとなるものだという事。したがって、非稲作民のもとでは、米あるいは稲の取得（栽培化）につとめることは、個人的にも、社会的にも魅力に富むことだということ。少なくとも、これらの諸条件が、焼畑における陸稲化現象が現に進行している地域においては、それを促進する主要な要因になっていることは間違いないようである。おそらく過去においても、これらの諸要因が焼畑における陸稲化を推しすすめる重要な要因の一部を構成したことは確かであろう。

問題は、これらの諸条件と他の諸要因が、各地域、各民族ごとにどのように絡み合って陸稲化現象を進行せしめてきたかという点である。が、その詳細な分析は、十分なデータを欠くため、現段階では不可能であり、後日を期することにしたい。むしろ、東南アジアの焼畑における陸稲化現象の実態とその類型を追究しようとする本稿においては、それらをいくつかの類型にまとめ、次にその特徴を摘記することによって一応のまとめとすることとしたい。

#### 4. 東南アジアの焼畑における陸稲化現象の諸類型

##### ——「まとめ」に代えて

本稿の冒頭で指摘したように、焼畑の輪作様式を指標に分類すると、インドシナ半島からスマトラ、ボルネオ、スラウェシに至る東南アジアの中心地域には陸稲化現象が十分に進行した《陸稲卓越型》の焼畑が分布する。これに対し、それをとり囲む周辺地域には、典型的な《雑穀栽培型》や《根栽型》の焼畑が一部に存在するとともに、陸稲化現象の影響を蒙った《陸稲=雑穀型》や《陸稲=根栽型》など、さまざまなタイ

プの焼畑がひろく分布している。だが、これらの焼畑は、陸稲化現象の進展という立場からみると、大別して四つの類型に分類することができるようである。

①熱帯モンスーン林<陸稲単作型> 東南アジア大陸部（主としてインドシナ半島、中国西南部の一部を含む）の亜熱帯あるいは熱帯モンスーン林地域では、陸稲を主作物として1年間のみ栽培し、2年目以降は休閑する<陸稲卓越（単作）型>の焼畑がひろく分布する。このタイプの焼畑の特色をくわしく調べると、多数の雑穀や豆類、果菜類を混作する伝統を残しており、また、かつては雑穀の栽培量がいまよりもはるかに多かったという伝承を伝えるものが少なくない。したがって、このタイプの焼畑は<雑穀栽培型>の焼畑を原型とし、もともと雑穀の一種であった陸稲が、その役割をある時点から急に大きくした結果生み出されてきたものとみることができる。言葉を換えれば、私のいう陸稲化現象の進展により<雑穀栽培型>から<陸稲卓越型>へ焼畑様式が変化したものとみられるのである。この<陸稲卓越型>の焼畑では稲魂信仰が一般に顕著であり、農耕儀礼に水牛の供犠をとり入れているものが少なくない。

一般にこのタイプの焼畑は、③の<陸稲連作型>の類型とともに、東南アジアの熱帯・亜熱帯域における焼畑進化の一つのクライマックスといえることができる。また熱帯モンスーン林地域における、この種の焼畑における陸稲卓越化の背景には、水田稲作民との文化接触による影響が、かなりの程度考えられるのではなかろうか。

②亜熱帯モンスーン林<陸稲=雑穀型> 東南アジア大陸部の亜熱帯モンスーン林帯からさらにより冷涼な照葉樹林帯にかけては、もともと雑穀類（一部にはイモ類も加わる）を主作物とし、2～3年間の輪作を行う<雑穀栽培型>の焼畑がひろく分布していた。北西ビルマのマニプール川中流域のChin族の焼畑などは、その貴重な残存例の一つといえることができる。この種の<雑穀栽培型>ないしは<雑穀=根栽型>の焼畑の初年目作物の中で陸稲が卓越化すると<陸稲=雑穀（根栽）型>とでもいうべき焼畑の類型が出現する。①のタイプの焼畑の分布域の外縁地帯に当る、アッサムから北ビルマ、雲南々部をへて華南に至る亜熱帯モンスーン林帯あるいは照葉樹林帯の一部では、この種の<陸稲=雑穀（根栽）型>の焼畑がかなりの頻度で出現する。このタイプの焼畑では陸稲化は輪作の初年目のみにとどまり、2～3年目には旧来の作物構成の特色を残す事例が少なくない。

さらに、この亜熱帯モンスーン林帯からより冷涼な典型的な照葉樹林帯に入ると、焼畑における陸稲化の影響はきわめて稀薄になり、陸稲栽培を輪作体系の中に含まない<非陸稲型>とでもよべる焼畑の類型が一般的になる。この類型の延長線上に日本の焼畑がみられることは、前にも述べた通りである。ただし、この種の非陸稲型の焼

畑についての分析は、改めて別稿を用意して考察を加えることにしたい。

③熱帯降雨林<陸稲連作型> さて、前述のように、東南アジアの島嶼部、とくにスマトラ、ボルネオ、スラウェシなど、いわゆる Outer Indonesia の主な島々の熱帯降雨林地帯においても、陸稲栽培に著しく傾斜した<陸稲卓越型>の焼畑が営まれている。しかも、ここでは輪作の初年目と2年目にも陸稲を連作するほか、2～3年の短い休閑期間をはさんで陸稲を連作するやや複雑な焼畑の様式が伝統的に存在してきたようである。この点、同じ<陸稲卓越型>と称しても、大陸部の陸稲単作型のそれとはかなり特色を異にしていることが注目されねばならない。この熱帯降雨林地帯にみられる<陸稲連作型>の焼畑の基層には、タロイモ、ヤマイモ、バナナ、ハトムギなどを焼畑の主作物として栽培し、他方では大量のサゴヤシ澱粉の採取・利用を行う典型的な<根栽型>の焼畑の存在していたことが、さまざまなデータから推定することができる。なかでも Kruyt の東 Tradja 族における研究などはその点をよく示唆するものである。

前述のように、この島嶼部の<陸稲卓越型>の焼畑においては複雑な輪作様式がみられるが、これなども多種類の栄養繁殖作物を連続的に栽培する<根栽型>の焼畑農法の伝統を継承したものである可能性が高い。また、この類型の焼畑農耕民のもとにおいても、稲魂の信仰はきわめて色濃く存在するし、農耕儀礼の執行に当たり、ときには水牛の供犠の行われる例もみられるが、これらの文化的諸特徴がどのような歴史的過程を経て形成されたものかは必ずしも明らかではない。おそらく<根栽型>の焼畑から<陸稲卓越型>のそれへ変化する過程と並行して、上述の文化的特色が、この地域へ導入されたと推定されるが、その時期や具体的プロセスについては、現段階では必ずしも明らかにはなっていない。

④熱帯降雨林<陸稲=根栽型> マルク諸島やフィリピン諸島を中心とする熱帯降雨林地帯は、もともと典型的な<根栽型>の焼畑の分布する地域であった。僻地にはいままも、その典型例が存すが、ここでも陸稲化現象の影響によって、<根栽型>の焼畑の一部に陸稲が侵入しつつあるものから、ほぼ陸稲卓越化のプロセスが終ったものまで、陸稲化現象の進行段階に応じて、さまざまな焼畑の類型がみとめられる。だが、この地域の焼畑の特徴を端的に示す類型は、焼畑の初年目では陸稲栽培が卓越するが、2年目以降はイモ類やバナナなどの根栽作物の栽培が中心となる<陸稲=根栽型>の焼畑だといえる。このタイプの焼畑は、例えばミンドロ島の Hanunóo 族のそれなどに典型例を見出すことができるが、それは<根栽型>の焼畑から<陸稲卓越型>の焼畑へ変化する過渡的形態を示すものといえる。

いずれにしても、東南アジアの島嶼部の外縁地帯に当るこれらの地域においては、陸稲化現象がもっとも遅れて展開したことは間違いない。そのことがマルク諸島やフィリピン諸島などで根栽農耕の特色を色濃くとどめる焼畑を、今日でもなお数多く残す結果を導き出しているわけである。なかでも、バシー海峡のバタン島などでは、ヤマイモを主作物とする《根栽型》の焼畑が現在でも卓越し、その中に陸稲が導入されたのは前世紀末から今世紀初頭の頃であることは間違いない。ここでは陸稲はいまなお、一部の耕地で栽培されているにすぎないのである。しかも、このバシー海峡を越えた台湾山地の照葉樹林帯に住む焼畑農耕民のもとでは、陸稲の栽培比率は全体として著しく低く、現在もなお、陸稲を栽培しない焼畑がひろく展開しているのである [佐々木 1970: 98-102]。

陸稲化現象の進展は、亜熱帯圏を越えた照葉樹林帯の各所にはほとんど及んでいないといつてよい [佐々木 1982: 94-111]。そのことは、すでにくり返し述べた通りであるが、この照葉樹林帯の《非陸稲型》ともいえる焼畑の特色や陸稲化現象が進展しなかった要因の分析など——それには単なる気候的要因のほか歴史的・文化的要因がいくつか考えられるが——については、改めて資料を呈示し、さまざまな角度から分析をすすめる必要がある。それは本稿の範囲をこえるものであり、他日、稿を改めて考察を加えることとしたい。(1987. 6. 15脱稿)

## 文 献

- BERNATZIK, H. A.  
1970 *Akha and Miao—Problems of Applied Ethnography in Father India—*. A. Nagler, trans., New Haven: Human Relation Area Files.
- COLE, Fay-Cooper  
1922 *The Tinguian, Social, Religious and Economic Life of A Philippine Tribe*. Field Museum of Natural History, Anthro. Series Vol. XIV, No. 2.
- CONDOMINAS, Georges  
1977 *We have Eaten the Forest—The Story of a Montagnard Village in the Central Highlands of Vietnam*. A. Foulke, trans., London: Allen Lane.
- CONKLIN, H. C.  
1957 *Hanunóo Agriculture: A Report on an Integral System of Shifting Cultivation on Philippines*. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations.  
1962 *An Ethnological Approach to Shifting Agriculture*. In P. L. Wagner and M. W. Mikesell (eds.), *Readings in Cultural Geography*, University of Chicago Press, pp. 427-464.  
1980 *Ethnographic Atlas of Ifugao: A Study of Environment, Culture and Society in Northern Luzon*. New Haven: Yale University Press.
- FREEMAN, J. D.  
1955 *Iban Agriculture—A Report on the Shifting Cultivation of Hill Rice by the Iban of Sarawak*. London: Her Majesty's Stationery Office.

- FÜRER-HAIMENDORF, Ch.  
 1938 Through the unexplored Mountains of the Assam-Burma Border. *Geogr. Journal* 91.
- GEDDES, W. R.  
 1954 *The Land Dayaks of Sarawak: A Report on a Social Economic Survey of the Land Dayaks of Sarawak*. London: Her Majesty's Stationery Office.  
 1976 *Migrants of the Mountains—The Cultural Ecology of Blue Miao (Hmong Njua) of Thailand*. Oxford: Clarendon Press.
- HOSE, Ch. and McDOUGAL, W.  
 1966(1912) *The Pagan Tribes of Borneo*. London: Frank Cass & Co. Ltd.
- HUTTON, J. H.  
 1968 (1921) *The Sema Nagas*. Bombay: Oxford University Press.
- 石毛直道  
 1978 「ハルマヘラ島, Galela 族の食生活」『国立民族学博物館研究報告』 3(2): 159-270。
- ISHIGE, N. (ed.)  
 1980 *The Galela of Halmahera: A Preliminary Survey*. Senri Ethnological Studies No. 7, National Museum of Ethnology.
- IZIKOWITZ, K. G.  
 1951 *Ianmet—Hill Peasants in French Indochina*. Göteborg: Ethnografiska Museet.
- KRUYT, N. A. and A. C. KRUYT  
 1970 *The Bare'e-speaking Toradja of Central Celebes (the East Toradja)*. Third Volume, J. K. Moulton, trans., New Haven: Human Relation Area Files.
- KUNSTADTER, P.  
 1978 Subsistence Agricultural Economics of Lua' and Karen Hill Farmers, Mae Sariang District, Northwestern Thailand. In P. Kunstadter, E. C. Chapman and S. S. Sabhasri (eds.), *Farmers in the Forest—Economic Development and Marginal Agriculture in Northern Thailand*, The University Press of Hawaii, pp. 74-133.
- KUNSTADTER, P. and CHAPMAN, E. C.  
 1978 Problems of Shifting Cultivation and Economic Development in Northern Thailand. In P. Kunstadter, E. C. Chapman and S. Sabhasri (eds.), *Farmers in the Forest—Economic Development and Marginal Agriculture in Northern Thailand*, The University Press of Hawaii, pp. 3-53.
- LEACH, E. R.  
 1954 *Political System of Highland Burma: A Study of Kachin Social Structure*. London: G. Bell and Sons, Ltd.
- LEHMAN, F. K.  
 1963 *The Structure of Chin Society: A Tribe People of Burma adapted to a Non-Western Civilization*. Board of Trustees of the University of Illinois.
- MILLS, J. P.  
 1937 *The Rengma Nagas*. London: Macmillan and Co. Ltd.
- ≪民族問題五種叢書≫雲南編輯委員会(編)  
 1983 『佤族社会歴史調査(二)』雲南人民出版社。
- 宮本 勝  
 1986 『ハヌノオ・マンヤン族——フィリピン山地民の社会・宗教・法——』第一書房。
- NAKANO, Kazutaka  
 1978 An Ecological Study of Swidden Agriculture at a Village in Northern Thailand. 東南アジア研究 16(3): 411-446。
- 中尾佐助  
 1966 『栽培植物と農耕の起源』岩波書店。  
 1967 「農業起原論」森下正明, 吉良竜夫(編)『自然——生態学的研究(今西錦司博士還暦記念論集 1)——』中央公論社。
- 大林太良  
 1961 「フィリピンにおけるタロ芋栽培——フィリピンに塊茎類栽培文化層は存在したか?——」『東洋文化研究所紀要 第23冊』, pp. 215-276。

佐々木 東南アジアの焼畑における陸稲化現象

- 1964a 「タイ国北西部の Lawa 族と Sgau-Karen 族の調査 (1963)」『民族学研究』 28(2): 75-81。
- 1964b 「北西タイ, ラワ族の経済生活覚書——ことに焼畑について——」『一橋論叢』 51(6): 49-54。
- ピレス, トメ  
1966 『東方諸国記』(大航海時代叢書 V) 生田滋・池上峰夫・加藤栄一・長岡新治郎(共訳) 岩波書店。
- 立命館大学探検部フィリピン・バタン諸島学術調査隊  
1971 『バタン島の自然と文化——その調査の記録——』 立命館大学探検部。
- SAKAMOTO, S., M. KIMATA and M. KAWASE  
1980 An Analysis of Species of Cultivated Millet Collected in Halmahera. In N. Ishige (ed.), *The Galela of Halmahera: A Preliminary Survey*, Senri Ethnological Studies No. 7, National Museum of Ethnology, pp. 181-201.
- 佐々木高明  
1970a 『熱帯の焼畑——その文化地理学的比較研究——』 古今書院。  
1970b 「バタン島のヤム芋栽培・その技術と儀礼——立命館大学バタン諸島学術調査報告の中から——」『立命館文学』 305: 44-70。  
1975 「二つのバタン島漂流記——鎖国下における通航の記録とその民族学的意義——」山口平四郎先生定年記念事業会編『地域と交通』 大明堂, pp. 305-335。  
1979 「ハルマヘラ島北部, ガレラ族の焼畑耕地とその土地利用」『季刊人類学』 10(4): 3-44。  
1980 「ハルマヘラ島北部・ガレラ族の焼畑作物——作物構成の特色とその歴史的性格——」国分直一博士古稀記念論集編纂委員会編『日本民族文化とその周辺(歴史・民族篇)』新日本教育図書, pp. 727-756。  
1982 『照葉樹林文化の道——ブータン・雲南から日本へ——』 日本放送出版協会。  
1983 「東アジアにおける水田稲作の形成——焼畑から水田へ——」佐々木高明編『日本農耕文化の源流』日本放送出版協会, pp. 271-332。
- 佐々木高明(編著)  
1984 『雲南の照葉樹のもとで——国立民族学博物館中国西南部少数民族文化学術調査団報告——』 日本放送出版協会。
- SASAKI, Komei  
1980 Agriculture. In N. Ishige (ed.), *The Galela of Halmahera: A Preliminary Survey*, Senri Ethnological Studies No. 7, National Museum of Ethnology, pp. 141-180.
- SCHLIPPE, P. de  
1956 *Shifting Cultivation in Africa: The Zande System of Agriculture*. London: Routledge & Kegan Paul.
- SCOTT, W.  
1958 A Preliminary Report on Upland Rice in Northern Louzon. *Southwestern Journal of Anthropology* 14: 87-105.
- 下元 豊  
1984 『ルングス族の四季——サバの焼畑稲作民——』 未来社。
- STEVENSON, H. N. C.  
1943 *The Economics of the Central Chin Tribes*. The Times of India Press Bombay (republished, 1968, Gregg Press Ltd. England).
- スチューベル, H.  
1943 『海南島民族誌——南支那民族研究への一寄与——』 平野義太郎編・清水三男訳 敵傍書房。
- STÜBEL, H.  
1938 The Yao of the Province of Kuangtung. *Monumenta Serica* III: 345-384.
- 高谷好一  
1985 『東南アジアの自然と土地利用』 勁草書房。

田邊繁治

未刊 『「食人」から水牛供犠へ——北タイ神話の中のラワ族——』。

WALKER, Anthony R.

1975 North Thailand: Hills and Valleys, Hillmen and Lowlanders. In A. R. Walker (ed.), *Farmers in the Hills: Upland People of North Thailand*, Penerbit Universiti Sains Malaysia, pp. 1-17.

渡部忠世

1977 『稲の道』 日本放送出版協会。