

著者(英)	A.D. Simukov
journal or publication title	Senri Ethnological Reports
volume	67
page range	508-509
year	2007-02-22
URL	<a href="http://hdl.handle.net/10502/3815">http://hdl.handle.net/10502/3815</a>

А. Симуков

## Заметки о кочевках населения МНР

Разнообразие рельефа, климата и растительного покрова (от высокогорной тундры до пустыни) различных районов Республики в сильной степени влияет на кочевки населения, определяя целый ряд типов кочевых кругов. Нет сомнения, что среди факторов, определяющих кочевые круги есть и не относящиеся к разряду естественно-географических, а именно факторы социально-экономического порядка. Но первенство этих последних мы находим далеко не везде. Поэтому о социально-экономических факторах мы упомянем ниже.

Примерная нормальная схема кочевок в настоящее время более или менее выяснена. В зависимости от района наблюдается большой диапазон в отношении радиуса кочевок. Разнообразие пересеченного ландшафта горных районов северной половины страны (например Ара-Хангай) в соединении со сравнительным богатством травяного покрова этих районов позволяет сократить радиус кочевок среднего хозяйства до минимума. Действительно, в ряде местностей Ара-Хангайского аймака радиус этот не превышает в среднем 7-8 километров. С другой стороны, указанное богатство природы и меньшие, нежели в более сухих районах страны, годовые колебания кормовой продукции взятого как пример района, приводят к большей в условиях Монголии плотности населения и более или менее полной насыщенности пастбищ скотом. Эти два обстоятельства также вводят перекочевки отдельных хозяйств в определенные рамки, стесняя большие передвижения.

В результате, в подобных районах наблюдается как бы прикрепленность хозяйства к некоторому участку, очень небольшому, уход с которого - явление довольно редкое. В ряде сомонов того же Ара-Хангайского аймака на одно хозяйство падает в среднем всего около 200 га выгона на весь годовой цикл кочевок. Отсюда уже недалеко и до полуседлости.

В соседнем же, Убур-Хангайском аймаке кочевки имеют совершенно другой характер. Сосуществование на территории этого аймака гобийских

низин и хангайских высот дает стимул к использованию особенностей каждого ландшафтного пояса и радиус кочевок некоторых хозяйств (особенно в районе р. Туин-гол) вырастает до 150 километров. Летом население кочует по высоким и прохладным пастбищам южного склона Хангая, к зиме спускается в малоснежные, теплые, гобийские низины. В сравнительно однообразных по ландшафту чисто гобийских районах радиус кочевок снова сокращается, так как однообразие ландшафта не дает стимула к далеким передвижениям. Средний радиус в нормально обеспеченный кормами год не превышает тридцати километров. В случае засухи размеры этого радиуса скачком увеличиваются до 100 и даже 200 километров. Вообще засуха почти во всех районах, кроме, может быть, самых густо населенных, вносит в кочевки элемент беспорядочности, лихорадочности, хаоса.

Годовое число перекочевок каждого хозяйства также в сильной степени колеблется, завися от целого ряда факторов. Нормально оно бывает не менее 4-х (по временам года), чаще 6-8. Здесь играют роль состояние кормов данного места, количество скота в хозяйстве и, следовательно, быстрота поедаемости корма в районе выпаса (богатые кочуют чаще). Летом немаловажное значение приобретает и засоренность стоянки разлагающимся навозом, с чем связаны надоедливые насекомые, вследствие чего летом меняют стоянки чаще, несмотря на подрост травы.

Понятно, что с засухой, при чрезвычайно низкой продукции пастбищ, число годовых кочевозк резко повышается, достигая нескольких десятков. В этом случае отдельное хозяйство иногда задерживается на месте не более 3-5 дней. Ясно также, что число это больше нормального там, где налицо большой радиус перекочевок (например тот же Убур-Хангай).

Кроме того, небольшое увеличение числа годовых перекочевок часто зависит также от тяжелой зимы, и плохой весны, когда кочевники гонятся за свежей и еще слабой, быстро поедаемой зеленью и кочуют чаще обычного.

В некоторых случаях на направление кочевок влияет потребность определенных видов скота (главным образом овцы и верблюда) в определенного характера выпасах (например, солончаки, весной – мелкая полынь, для верблюда зимой - солянки).

В качестве примера влияния факторов узко социально-экономического характера укажем, что некоторые хозяйства, стремясь к побочным заработкам, прикочевывают летом к торговым центрам, шерстомойкам и т.п. Кроме того бедняцкие хозяйства кочуют вслед за богатыми, батрача у последних и находясь вообще в экономической зависимости от них.

