

著者(英)	A.D. Simukov
journal or publication title	Senri Ethnological Reports
volume	67
page range	398-406
year	2007-02-22
URL	http://hdl.handle.net/10502/3804

А.Д. Симуков

Количественное соотношение социальных групп худонского аратства и видовой состав аратского стада

В предыдущей статье (“Скотоводство МНР в связи с географическими ландшафтами страны”, помещенной в №1 “Хозяйство Монголии” за текущий год) мы показали закономерность изменений соотношения видов скота в аратском стаде в зависимости от характера географического ландшафта. Задачей же данного очерка является выяснение вопроса: в какой мере влияет на видовой состав стада количественное соотношение социальных групп худонского аратства.

Для полной ясности возьмем для каждого вида скота серии хошунов с примерно одинаковым процентом этого вида.

Крупный рогатый скот

Хошун	Аймак ¹⁾	% круп. рог. скота	Удельный вес социальных групп в % к общему числу хозяйств						
			I от 1 до 20 (хуби)	II от 21 до 50	III от 51 до 100	IV от 101 до 200	V от 201 до 500	VI от 501 до 1000	VII выше 1000
Дельгер-ихэ	Ц.М.	22,3	66,5	22,3	8,1	2,5	0,6	0,0	-
Ноин-ула	Б.Х.	21,3	55,6	30,4	9,8	3,3	0,8	0,1	0,1
Цзун-бурин	Х.К.	20,3	67,8	23,4	6,7	1,7	0,3	0,1	-
Мататхан	Х.К.	10,6	62,8	24,0	8,7	3,1	1,0	0,2	0,2
Халхаин-гол	Х.К.	10,8	39,8	33,8	14,9	7,4	3,5	0,6	0,0
Эрдэни-цаган	Х.К.	10,5	69,4	19,4	8,0	2,0	1,0	0,2	-
Хунцелчжабчит	Х.К.	10,4	58,3	23,5	11,6	5,0	1,5	0,1	-
Даши балбар	Х.К.	6,5	75,4	16,7	5,5	1,9	0,4	0,1	-
Бату норбо	Х.К.	6,2	54,4	29,3	10,7	4,0	1,4	0,2	-
Баин ундур	Б.Х.	6,1	59,5	25,0	11,0	3,7	0,7	-	0,1
Баин хонгор	Ц.М.	6,5	67,6	20,5	8,0	3,2	0,6	0,1	0,1
Баин цзурхэ	Ц.М.	6,3	63,6	24,9	8,5	2,2	0,6	0,2	0,0

1) Даны сокращенные обозначения аймаков.

Гурбан сайхан	Ц.М.	1,4	45,3	31,5	16,3	5,5	1,4	0,0	-
Шанхай ула	Б.Х.	1,2	51,5	27,9	12,8	6,0	1,8	0,0	-
Хояр ульцэйтү	Б.Х.	1,0	68,4	20,0	7,3	3,0	1,2	0,1	-

Как видно из таблицы, никакой закономерной связи между сопоставляемыми цифрами не обнаруживается.

Правильность этого заключения особенно интересно проверить на козах, так как обычно предполагается, что именно козы преимущественно составляют стадо маломощных хозяйств.

Составим по тому же принципу таблицу для коз:

Хошун	Аймак	% коз в стаде	Социальные группы						
			I	II	III	IV	V	VI	VII
Ихэ Дулан	Х.К.	23,8	69,6	20,6	7,5	2,0	0,3	0,0	2,3
Шанхай ула	Б.Х.	27,8	51,5	27,9	12,8	6,0	1,8	0,0	7,8
Хояр-ульцэйтү	Б.Х.	33,1	68,4	20,0	7,3	3,0	1,2	0,1	4,3
Хоток ула	Б.Х.	29,7	5,6	17,2	4,9	1,7	0,5	0,1	2,3
Дельгер хангай	Б.Х.	20,3	51,0	28,5	13,0	5,4	2,0	0,1	7,5
Гурбан сайхан	Ц.М.	48,0	5,3	31,5	16,3	5,5	1,4	0,0	6,9
Аршанту ула	Ц.М.	20,0	73,1	20,1	5,4	1,3	0,1	-	1,4
Наранчжиргаланту	Ц.М.	29,4	68,7	21,9	7,2	1,8	0,3	0,1	2,2
Дельгер-ихэ	Ц.М.	20,1	66,5	22,3	8,1	2,5	0,6	0,0	3,1

Эта таблица дает очень интересный материал. Следует обратить внимание на подчеркнутые цифры. Во-первых, в группу наиболее богатых козами хошунов попали хошуны как с почти наивысшим (Хоток ула стоит на третьем месте), так и с почти наинизшим (Гурбан Сайхан стоит на третьем с конца месте) процентами хозяйств бедняцкой группы. Во-вторых, наибольший % коз (можно сказать, исключительный) дает тот же хошун Гурбан-Сайхан Цецерлик-Мандальского аймака. Процент бедняцких хозяйств ниже этого хошуна дают лишь хошуны Ульцза-гол и Халхаин гол.

Уже эти два факта делают гипотезу о возможном влиянии большого числа бедняцких хозяйств в хошуне на соотношение видов скота в хошунном стаде в сторону увеличения удельного веса козы довольно сомнительной. Тем более, что хошуны Ульцза и Халха-гол населены бурятами-иммигрантами.

Составим теперь таблицу хошунов с минимальным процентом коз:

Хошуны	Аймак	% коз в стаде	Социальные группы						
			I	II	III	IV	V	VI	VII
Матат хан	Х.К.	4,5	62,8	24,0	8,7	3,1	1,0	0,2	0,2
Халхаин гол	Х.К.	6,7	39,8	33,8	14,9	7,4	3,5	0,6	0,0
Цоксолчжиргалан	Б.Х.	7,8	56,5	24,9	12,4	4,6	1,2	0,4	0,0
Богдо хан	Б.Х.	9,6	46,1	34,4	13,8	4,2	1,4	0,1	-
Арбай хере	Ц.М.	8,0	54,4	27,6	12,2	4,4	1,1	0,3	-
Ульцзэйту ула	Ц.М.	8,0	66,3	22,1	8,2	3,0	0,4	-	-
Чиндамани ульцзэйту далай	Ц.М.	9,6	62,1	27,0	8,2	2,2	0,5	0,0	-
Шачжин бату	Ц.М.	8,1	63,2	24,6	8,4	3,1	0,7	-	-

Эта таблица менее ярко, но достаточно убедительно подтверждает сказанное выше.

В прошлой статье мы отмечали малопонятное развитие козловодства в районе Дельгер-ихэ (Косогол) – Наран-чжиргаланту – Аршанту-ула. Особенно странно это в хошуне Наран-чжиргаланту, где ландшафт, по видимому, вполне благоприятствует развитию овцеводства.

Сопоставление % коз с % бедняцких хозяйств в этом хошуне не дает нам повода отнести это явление за счет количества маломощных дворов (см. первую таблицу, относящуюся к козам). Дело в том, что, хотя процент маломощных хозяйств в этих хошунах и велик (сравнительно), но тот же процент мы имеем в целом ряде других хошунов, той же зоны, ничем по линии козловодства не выделяющихся.

Докажем это положение табличкой:

Хошун	Аймак	% коз	% беднейших хозяйств
Наран-чжиргаланту	Ц.М.	29,4	68,7 лесостепная зона
Булган хан	Б.Х.	18,0	68,8 “ “
Цзун бурин	Б.Х.	18,9	67,8 “ “
Эрдэни булган	Ц.М.	13,2	67,7 “ “

Так как Наран-чжиргаланту является по преимуществу степным хошуном, вкрапленным в лесостепную зону, то для полноты картины можно добавить еще и степные хошуны:

Мунку хан	Х.К.	12,1	69,9
Эрдэни цаган	Х.К.	16,2	69,4

Таким образом, вопрос о причинах развития козловодства в хошуне Наран-чжиргаланту остается пока открытым.

В той же предыдущей статье мы указывали на то, что **удельный вес лошади** в хошунном стаде не зависит от принадлежности хошуна к той или иной ландшафтной зоне.

Проанализируем этот удельный вес в связи с социальным расслоением.

Хошун	Аймак	% лошадей в стаде	Социальные группы						
			I	II	III	IV	V	VI	VII
Баин цзурхэ	Х.К.	12,5	56,0	26,9	12,5	3,5	0,9	0,2	-
Даши балбар	Х.К.	11,2	75,4	16,7	5,5	1,9	0,4	0,1	-
Бату норбо	Х.К.	13,5	54,4	29,3	10,7	4,0	1,4	0,2	-
Биндурья	Х.К.	12,1	54,7	25,8	10,7	5,2	2,9	0,4	0,3
Дельгер Хангай	Б.Х.	11,5	51,0	28,5	13,0	5,4	2,0	0,1	-
Дельгер цокто	Б.Х.	12,1	48,6	28,7	14,8	6,4	1,4	0,1	-
Хунцел чжабчит	Б.Х.	13,7	58,3	23,5	11,6	5,0	1,5	0,1	-
Эрдэни булган	Ц.М.	11,2	67,7	21,1	7,8	2,5	0,8	0,1	-
Хан Ундур	Ц.М.	18,4	60,9	25,2	9,9	3,1	0,8	0,1	-
Ихэ-Дулан	Х.К.	6,9	69,6	20,6	7,5	2,0	2,0	0,0	-
Халха ин гол	Х.К.	6,1	39,8	33,8	14,9	7,4	7,4	0,6	-
Ульцза гол	Х.К.	5,7	39,4	35,8	18,5	4,7	4,7	0,2	0,0
Гурбан сайхан	Ц.М.	5,0	45,3	31,5	16,3	5,5	5,5	0,0	-
Ульцзэйту хан	Ц.М.	6,7	66,3	22,1	8,2	3,0	3,0	-	-
Чиндамани ульцзэйту далай	Ц.М.	6,7	62,1	27,0	8,2	2,2	2,2	0,0	-
Шачжин бату	Ц.М.	5,3	63,2	24,6	8,4	3,1	3,1	-	-

Рассмотрев обе таблички, можно, хоть и с большой натяжкой, усмотреть некоторую закономерность, некоторую связь между сопоставляемыми цифрами. Именно: в первой мы видим сравнительно небольшой процент бедняцких хозяйств. Явно нарушают этот порядок три хошуна из девяти. Исключив из второй таблицы Халхаин-гол и Ульцза-гол, как хошуны главным образом бурятские, и Гурбан-Сайхан, как гобийский хошун с преимущественно неподходящим для лошади ландшафтом, мы получим 4 хошуна с большим процентом бедняцких хозяйств.

Считается, что нерентабельная лошадь разводится, главным образом, хозяйствами зажиточно-кулацкого типа, являясь в большом количестве своего рода роскошью.

Вместе с тем, сопоставление цифр не поддерживает это положение.

Возьмем для верности не процент зажиточных семейств, сам по себе небольшой, а процент имущества, им принадлежащего, по отношению к имуществу всего хошуна и сопоставим похошунно с удельным весом лошадей в хошунном стаде.

Хошун	Аймак	% имущ. хозяйств свыше 200 хуби, по отношению к имуществу всего хошуна	% лошадей в хошунном стаде
Абцок-хайрхан	Б.Х.	23,5	10,4
Цзоксол-чжиргаланту	“	18,5	10,2
Халюкчин боролзай	“	18,0	10,2
Хангай хайрхан	“	17,2	8,6
Дельгер хангай	“	16,7	11,5
Хояр ульцзэйту	“	16,3	7,9
Булган хан	“	16,2	9,7
Хунцел чжабчит	“	16,1	3,7
Шанхай ула	“	13,8	10,4
Богдо хан	“	12,4	11,0
Дельгер цокто	“	12,3	12,1
Баин ундур	“	11,9	10,8
Ноин ула	“	10,0	8,7
Хоток ула	“	9,2	8,0
Цзун бурин	“	5,6	8,3

Пример Богдо-хан-ульского аймака устанавливает следующее положение: тенденции к разведению лошадей у хозяйств зажиточно-кулацкого типа существовать может и, весьма вероятно, существует, но на удельный вес конского табуна в общем хошунном стаде тенденция эта, как правило, не влияет. Таким образом натяжка, допущенная в замечании относительно первой таблицы, касающейся лошадей, не оправдывается.

Вернемся к козам и проверим вывод относительно этого вида, опираясь не на количество бедняцких хозяйств, а на % имущества, им принадлежащего. Тот же Богдо-хан-ульский аймак дает следующую картину:

Хошун	% имущества, принадлежащего беднейшей группе, по отношению к общему хошунному	% коз в стаде
Хоток ула	32,4	29,7
Цзун бурин	29,6	18,9
Хояр ульцзэйту	23,8	33,1
Булган хан	23,6	18,0

Ноин ула	18,9	11,1
Баин ундур	18,6	14,0
Абцок хайрхан	16,7	12,4
Хунцел чжабчит	15,5	11,0
Шанхай ула	14,5	27,8
Хангай хайрхан	14,4	12,0
Цзосол чжиргаланту	14,1	7,8
Халюкчин боролзай	14,0	7,8
Дельгер хангай	13,9	20,3
Богдо хан	13,8	9,6
Дельгер цокто	13,0	15,2

И в этой таблице без большой натяжки закономерности найти нельзя. Отсюда вывод, что, допуская стремление бедняка обзавестись козой, как наиболее подходящим ему видом скота, мы не видим массового выражения этой тенденции в общих цифрах хошунного стада.

Вышеприведенных анализов достаточно для того, чтобы, не загромождая очерка таблицами по верблюдам и овцам, прийти к определенному выводу. Вывод может быть лишь один, а именно: в массе соотношение социальных групп в хошуне не влияет непосредственно на соотношение видов скота в стаде данного хошуна. Во всяком случае, использованным выше методом зависимости между этими двумя фактами обнаружить не удалось.

* * *

Вопрос, поставленный заглавием этого очерка, в большей или меньшей степени разрешен. Тем не менее, интересуясь причинами того или другого видового состава стада, следует затронуть еще один фактор, именно рентабельность отдельных видов скота.

Сотрудник ЭКОСО МНР, В.Д.Якимов, в своей работе “Доходность монгольского скотоводческого хозяйства” дает нам сводную таблицу годовой доходности одного бодо каждого вида скота по трем категориям: стоимость валового выхода, стоимость товарного выхода и стоимость экспортного выхода, причем экспортный выход является частью товарного.

Приведем его данные, перечисленные на 1 голову каждого вида скота, отделив крупный скот от мелкого и расположив материал в убывающем порядке.

Годовая стоимость валового выхода на голову		Годовая стоимость товарного выхода на голову		Годовая стоимость экспортного выхода на голову	
Коза	4,03	Овца	1,28	Овца	1,00
Овца	3,40	Коза	0,83	Коза	0,71
Верблюды	19,42	Верблюды	12,77	Верблюды	11,34
Кр. рог. скот	17,36	Кр. рог. скот	6,04	Кр. рог. скот	5,64
Лошади	2,78	Лошади	0,81	Лошади	0,59

Остановимся на мелком скоте. По валовому выходу коза стоит выше овцы, по товарному же – наоборот. Отсюда вывод: при потребительском характере хозяйства коза выгоднее, при товарном же она уступает место овце.

Следовательно, выбор бедняцкого хозяйства должен был бы остановиться на козьем стаде, но, как мы показали выше, этот возможный фактор в массе на составе хошунного стада не отражается. Соотношение овец и коз по всей МНР (кроме Гурбан Сайхан Цец. Манд. аймака) показывает нам, что фактор товарного выхода превалирует. Чем же объясняется, в таком случае, сравнительно высокий процент коз в ряде хошунов МНР, расположенных притом в той или иной степени зонально? Влияния социального расслоения, как мы показали, не обнаруживается. Рентабельность козы по линии товарного выхода ниже таковой у овцы. Близость рынка играет в МНР лишь относительную роль, да и факт меньшего процента овец как по границе с СССР, так и по границе с Китаем (в направлении Калгана, Гуй-хуа-чена и Баоту), по сравнению с районами внутри страны, сводит эту роль на нет. Далее, в смысле эпизоотий овца и коза страдают одинаково. Ремонтируется коза несколько быстрее овцы и ухода за ней меньше, но разница в этом смысле не так велика.

Все эти замечания заставляют нас снова обратиться к материалу, приведенному в предыдущей статье и, на основании его и вышеприведенных соображений, сделать следующий вывод: разведение овцы в МНР, при экстенсивной форме ведения скотоводческого хозяйства, находится, в основном, в прямой зависимости от географического ландшафта, достигая максимума там, где этот ландшафт оптимален для данного вида. Конкретно таким местом является степная зона. Менее рентабельная коза, благодаря своей неприхотливости, выступает в значительном числе в тех местностях, где ландшафт не удовлетворяет более требовательную овцу. В частности, таковой является вся пустынная зона.

В крупном скоте наиболее рентабельным является, как видно по таблице, верблюд. Особенно выделяется он по товарному выходу. Тем не менее, распространение его строго зонально и существует целый ряд

хошунов, где он отсутствует совершенно. Несмотря на кажущуюся неприхотливость, он имеет по отношению к ландшафту определенные требования и весьма последователен в отрицании неподходящих ему условий. Ценность его в хозяйстве тем более велика, что верблюд чувствует себя на родине там, где разведение других видов скота уже затруднительно. Благодаря ему является возможность освоить негодные, казалось бы, пространства.

В северной половине страны на смену верблюду выступает крупный рогатый скот, требования которого к ландшафту, как мы указывали в предыдущей статье, полярны требованиям верблюда. Распространение его, как мы видели, также строго зонально.

Так как пастбищные возможности МНР далеко безграничны, а во многих хошунах при современной форме хозяйства даже в значительной степени ограничены, то возникает вопрос о рентабельности некоторой пастбищной площади при одностороннем развертывании того или другого вида скота. Предположив, что пастбище годно для всех видов скота, возьмем за единицу площадь, способную прокормить 1 голову крупного рогатого скота. Ориентировочно, в условиях Монголии (мы не имеем, к сожалению, под руками точных данных, да для Монголии они навряд ли и имеются), можно считать, что эта же площадь прокормит 6 овец или коз (некоторые говорят о 8 козах), 1,2 лошади и, примерно, 0,8 верблюда. При таком коэффициенте рентабельность идеальной пастбищной площади выразится в следующих цифрах (в % %):

Наименование видов скота	Стоимость валового выхода	Наименование видов скота	Стоимость товарного выхода
Козы	24,18	Верблюды	10,22
Овцы	20,40	Овцы	7,68
Кр. рог. скот	17,36	Кр. рог. скот	6,04
Верблюды	15,54	Козы	4,98
Лошади	3,34	Лошади	0,97

Эти цифры, хотя они и весьма ориентировочны, показывают нам еще раз, что рентабельность отдельных видов скота имеет лишь второстепенное влияние на состав хошунного стада.

Исходя из всего вышеизложенного, для МНР можно выдвинуть следующую гипотезу: соотношение видов скота в стаде данной крупной территориальной единицы (хошун), где в общей массе стираются мелкие индивидуальные особенности отдельных хозяйств, является наиболее

рентабельной комбинацией, допускаемой географическим ландшафтом этой территориальной единицы.

Но все вышеприведенные факты и соображения – это “вчера” и “сегодня” скотоводства в Монголии. Его “завтра” будет уже иным. Тому порукой все нарастающая волна коллективизации и плановое развертывание государственного хозяйства в соединении со все более и более интенсивными научными исследованиями. Революционный скачок в скотоводстве МНР назрел. Арату пора взяться всерьез за дело овладения стихией, выйти из полного подчинения ей. **И он это сделает.**

* * *

Несколько слов о материале. Цифры видового состава стада освещены в предыдущей статье. Проценты соотношения социальных групп и имущества, им принадлежащего, по хошунам вычислены автором на основании официальных данных ЭКОСО за 1929 год. Как видно по таблицам, при вычислении процентов исключены хозяйства, не имеющие скота.

Автор не претендует на абсолютную верность выявленных им положений, выдвигая этот свой опыт исследований условий монгольского скотоводства в дискуссионном порядке, но считает, что цифры могут быть опровергнуты лишь цифрами же.