

みんなくりポジトリ

国立民族学博物館 学術情報リポジトリ National Museum of Ethnology

アムール川下流域とサハリンにおける文化類型と文化領域：

レーヴィン，チェボクサロフの「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」の再検討

メタデータ	言語: ja 出版者: National Museum of Ethnology 公開日: 2010-02-16 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 佐々木, 史郎 メールアドレス: 所属:
URL	https://doi.org/10.15021/00004266

アムール川下流域とサハリンにおける文化類型と文化領域

——レーヴィン, チェボクサロフの「経済・文化類型」
と「歴史・民族誌的領域」の再検討——

佐々木 史郎*

A Study of Cultural Types and Cultural Areas in Lower Amur and Sakhalin Reexamination of the Concept of “Economic-Cultural Types” and “Historical-Ethnographic Regions”

Shiro SASAKI

The purpose of this paper is to examine two concepts, which were put forward by M. G. Levin and N. N. Cheboksarov in 1950s, in the case of the peoples of the Lower Amur and Sakhalin. One is the concept of “economic-cultural types” and the other is that of “historical-ethnographic regions”. These concepts were born in Soviet ethnology in the studies of economic and cultural diversity among the peoples of the same level of socio-economic development.

Definition of the concepts by Levin and Cheboksarov is as follows: the economic-cultural type is to be understood as historically formed complexes characteristic of a given economy and culture, typical for the peoples living under certain natural geographic conditions, at a certain level of socio-economic development; the historical-ethnographic regions are the territories where a definite cultural entity was formed as a result of continued relations among the people inhabiting them, of their influences on one another, and of a similarity in their historical destiny [LEVIN 1972: 3, 5].

Levin and Cheboksarov grouped the peoples of northern Siberia into five by the concept of economic-cultural types: 1. hunter-fishermen

* 大阪大学, 国立民族学博物館共同研究員

Key Words : economic-cultural types, fundamental types of economic activities and culture, historical-ethnographic regions, Lower Amur, Sakhalin

キーワード : 経済・文化類型, 生業・文化基本類型, 歴史・民族誌的領域, アムール川下流域, サハリン

in taiga (Siberian forest), 2. sea mammal hunters in the arctic shore and Bering sea, 3. fishermen on large rivers, 4. hunter-reindeer-breeders in taiga, and 5. reindeer nomads in tundra. According to them, an examination of the major economic-cultural types of northern Siberia and the [Soviet] far East reveals that: 1) the same economic-cultural type may develop among different peoples, in different, even remote, regions but only under conditions of the same level of development of productive forces and of a similar geographic environment; 2) different types in a particular territory have definite historical continuity [succession]—under certain historical conditions one type develops into another, for instance some hunter-fishermen of the forest zone changed their economic-cultural type to “hunter-reindeer-breeders” by introducing reindeer-breeding; 3) the cultural traits characteristic of each type form in the first place through the orientation of the economy to certain geographic conditions [LEVIN 1972: 5].

They also grouped the same peoples by the concept of historical-ethnographic regions: 1. Yamaro-Taimyr region, 2. Western Siberian region, 3. Sayan-Altayan region, 4. Eastern Siberian region, 5. Kamchatka-Chukchi region, 6. Amur-Sakhalin region.

Although these two concepts make it possible to classify the peoples of Siberia and the Soviet Far East by cultural similarity and diversity, one can find some defects which must be corrected by examination of concrete cases.

For instance, as it stands, the concept of the economic-cultural types cannot explain the case of the peoples of Lower Amur and Sakhalin who have complex economic systems. Such a defect was caused by the fact that Levin and Cheboksarov did not systematically examine the productive activities of the peoples of Siberia and the Soviet Far East.

They mentioned only five activities: fishing, forest hunting, sea mammal hunting, forest reindeer breeding, and tundra reindeer breeding; but it is obvious that there are four other activities, *i. e.* tundra reindeer hunting, nomadism in steppe and forest-steppe zone, cultivating with domesticated animals, and plant collecting. Each activity has not only economic meaning but has its own cultural phenomena and activities. In this paper I have made a typology of these productive activities and their respective cultures and called it “fundamental types of productive activity and culture”. There are nine types in Siberia and the Soviet Far East, because each of the above mentioned activities has its own cultural set and can be considered a distinct type.

Economic systems of the peoples of Siberia and the Soviet Far East consist of combinations of these nine types, which are determined by

ecological and cultural conditions. The economic-cultural type, which clearly show the relation between the economic system and culture, can be defined as a combination of some of the fundamental types of productive activity and culture.

From such a point of view, the “economic-cultural types” of the peoples of Lower Amur and Sakhalin can be grouped as follows: a) combination of fishing, forest hunting, cultivation with domesticated animals, and plant collecting (Nanais of Amur, Sungari and Ussuri); b) combination of fishing, forest hunting, sea mammal hunting, and plant collecting (Ul’chi, Nivkhi, Orochi, Ainu, and Negidals), c) combination of fishing, forest hunting, sea mammal hunting, forest reindeer breeding, and plant collecting (Uilta and Evenki), d) forest hunting, fishing, plant collecting (Udehes, a part of Nanais and Negidals, and Uilta and Evenki without reindeer).

An examination of these corrected “economic-cultural types” reveals that: 1) each type is fundamentally determined by the ecological system of the region; 2) it is often determined also by cultural and historical conditions, e. g., cultural interactions, development of productive force and technology, etc.; 3) the same economic-cultural type rarely appears in regions geographically distant from each other (in contrast to “fundamental types of the productive activity and culture” which are common to regions distant from each other); 4) it is possible for a region to change or step up from one type to another. Such a case is typically caused by the adoption of new productive activities or the technological development of present activities.

In the case of the peoples of Lower Amur and Sakhalin some cultural elements concerning their productive activities or economic systems, e. g. foods, fishing and hunting tools, utensils, and so on, are common to this area. This is because the people has formed a trade area since the 17th century in this region and they trade or exchange their products to provide each other with indispensable things of their daily life. Such a fact could be one of the factors which made this area one of the historical-ethnographic regions.

As to the concept of the historical-ethnographic regions, there is a criticism that each region has been identified by the author’s impression [大林 1990a: 51]. In fact, Levin and Cheboksarov did not show any theoretical basis to distinguish the above mentioned six regions of the Siberian peoples. They proposed this concept in order to classify the people by the cultural elements and historical factors which are common among the people of the region but which have nothing to do with ecological and economic systems. However, Levin and Cheboksarov did

not indicate such elements and factors in their works at all.

In the case of the peoples of Lower Amur and Sakhalin it is true that there are many cultural elements and characteristics which are common and unique to this region, and that therefore this area can be treated as a genuine historical-ethnographic region. However these elements and characteristics must be concretely shown.

Cluster analysis is an effective way of classifying the cultures of the Siberian peoples, because it can quantitatively show the similarity and diversity of cultures. Such analysis reveals distributions of the same or similar elements and one can clearly find the border of the region. Though it is difficult to show all the common elements and their distributions in this brief paper, we can guess that there are three types of common elements in Lower Amur and Sakhalin; 1) elements of fundamental cultural stratum, 2) common elements of various ethnic origins (*e. g.* Tungus, Nivkhi, or Ainu origin), and 3) elements of Chinese, Manchu, Korean, or Japanese origin.

It is also necessary to review the political and economic history of the given areas. The border of the historical-ethnographic region is often decided by political borders or economic areas.

In the case of Lower Amur and Sakhalin, the rule of the Qing dynasty (17th century–middle of 19th century) was decisive in creating a typical historical-ethnographic region. The Nerchinsk treaty (1689) obstructed the invasion of the Russians to this region, and the dynasty prohibited the immigration of other peoples of the empire to northeastern Manchuria in order to monopolize the fur trade in this area. It was only a few administrators and merchants who could visit there and have contact and trade with the people of this region.

Such a policy encouraged the trade activity of the people of Lower Amur and Sakhalin to flourish. They traded not only with each other but also with the Chinese, Manchu, and Japanese traders at the entrances of this region. The native traders exchanged products of each area and provided the people with various things from China, Manchuria, and Japan. Their activity mixed many different cultures, and distributed them all over the region. It is inevitable that the political border coincided with that of the historical-ethnographic region in the case of Lower Amur and Sakhalin.

In conclusion, we point out as follows: 1) by adopting the concept of fundamental types of productive activity and culture, it becomes possible to make a typology of economic systems and cultures of the peoples with complex economic systems, and it becomes easier to examine the ecological and historical factors which determined the characteristics of

each type; 2) the historical and ethnic background of the historical-ethnographic region can be clearly shown in the case of Lower Amur and Sakhalin. Cluster analysis and reexamination of regional history help us to identify an area which has common history and cultural elements, not influenced by ecological factors.

第1節 序	(2) 「生業・文化基本類型」と「経済・文化類型」
第2節 「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」の概略と問題点	第4節 アムール川下流域とサハリンにおける「歴史・民族誌的領域」の検証
(1) 経済・文化類型	(1) 基層文化と共通文化
(2) 歴史・民族誌的領域	(2) 領域の境界
(3) 問題点	(3) 領域外との文化交流
第3節 アムール川下流域とサハリンにおける「経済・文化類型」の検証	第5節 結論
(1) アムール川下流域とサハリンにおける生業体系	

第1節 序

本稿は1955年にレーヴィン M. Г. Левинとチェボクサロフ Н. Н. Чебоксаров が『ソビエト民族学』4号 (Советская Этнография, No. 4) に発表した「経済・文化類型と歴史・民族誌的領域」(Хозяйственно-культурные типы и историко-этнографические области) という論文で展開したシベリア諸民族の文化類型と文化領域に関する研究を、筆者が専門とするアムール川下流域とサハリンの諸民族に適用しながら再検討を試みるものである。

シベリアの諸民族の文化の類型と領域に関する研究は、18世紀以来の伝統を持つその民族学的研究の歴史からみれば、きわめて新しいものである。

シベリアの諸民族の文化の記述とその整理に関しては18世紀のゲオルギ J. G. Georgi 以来の研究がある [GEORGI 1776-80; ГЕОРГИ 1799]。しかし、その頃はまだ民族誌の著者が漠然とした印象やヨーロッパからの地理的・文化的距離、言語、ロシアとの政治関係に基づいて民族をグループ分けをするに過ぎなかった [加藤・佐々木 1990: 61-73]。単に民族をグループ分けするだけでなく、言語、文化の異同によって分類の根拠を示し、そこに文化史的な意味を付与するようになって、「文化圏」ある

いは「文化領域」としての体裁を持つような区分、整理がなされるのは19世紀の中葉である。その中で最も広く受け入れられたのがカストレン M. A. Castren が命名した「ウラル・アルタイ」(Ural-Altaians) とシュレンク Л. Шренк が命名した「パレアジアート」(Palaeasiats) というグループへの二分法であった [Czaplicka 1914: 13-15]。

これは主に言語学的な観点からの区分であるが、それぞれには文化的な共通性も勘案され、両者を時間軸に沿って並べることで、シベリアの文化史を説明しようとする。「ウラル・アルタイ」には今日のフィン・ウゴル語群、サモエード語群、ツングース諸語、モンゴル諸語、チュルク諸語の各言語に分類される諸民族が入り、「パレアジアート」にはそれ以外の言語系統不明の諸民族、すなわちケット、ニヴフ(ギリヤーク)、ユカギール、アイヌ、チュクチ、コリヤーク、イテリメン、エスキモー、アレウトが含まれる。そして、「パレアジアート」は「ウラル・アルタイ」の波がやってくる以前にシベリアはおろか、アジア全体に広く分布し、アジアの古い文化層を形作った人々の子孫であり、彼らの祖先はアジア各地にその文化層の痕跡を残したが、後者の広範囲にわたる進出によって現在はシベリアの北東の隅のチュコトカ半島、カムチャツカ半島とアムール川下流域、サハリン、エニセイ川中流域の各地に孤立した状態で残されるのみになったとされた。

この考え方はその後根強く支持され、ロシア帝制末期に編纂されたアジア・ロシアの総合概説書である『アジア・ロシア民族誌』(*Азиатская Россия, Переселенческое управление и главное управление землеустройства ред. Санкт-Петербург, 1914*)でも採用された。また、このような分類方法を修正して、「新シベリア人」Neosiberian、「古シベリア人」Palaeosiberian という呼称も生まれた [Czaplicka 1914: 15]。前者は「ウラル・アルタイ」に相当し、後者は「パレアジアート」に相当する。このような大きなシベリア諸民族の二分法と文化史的な説明は基本的には否定されていないが、民族学、考古学の分野の調査の進展により、今日ではよりきめの細かい分類と説明ができるようになってきている。つまり言語学的研究の進展により、ウラル語族とアルタイ語族を同一の「語族」にまとめることは否定され、さらに、ツングース、モンゴル、チュルクを合わせた「アルタイ語族」という語族の設定にも近年疑問視する説が現れている。また「パレアジアート」とまとめられた諸民族も、その言語、文化が必ずしもすべて一つの起源から派生したものではないことが分かってきており、彼らはおしなべてシベリアの古くからの居住者であることは正しいものの、地域ごとにそれぞれ独自の過程で文化史を再構築していくべきであるとするのが今日

の通説である。

それに対して言語や民族といった枠をはずして、シベリアの人々にみられる各文化要素の分布に基づいて彼らの文化構成を整理する試みは、例えば1920年代のアルトゥーア・ビーハン A. Byhan の研究に見られる。彼は「文化層」という言葉でシベリアの諸文化を整理し、シベリアには定住性の高い漁撈主体の文化複合が古層にあり、その上を移動性の高い狩猟やトナカイ飼育の文化層が覆っているとした上で、特に東シベリアには古い半定住漁撈民文化の層位が見られ、西シベリアでは痕跡が見られると述べている [ビーハン 1944: 230]。この見解に対しては、シベリアについてのスケールの大きな文化分類としては注目に値するという意見もあるが [大林 1990a: 53]、その後のシベリアの考古学調査の結果は必ずしもビーハンの説に沿うものではないようである。すなわち、オクラードニコフ A. П. Окладников らによるバイカル湖周辺、アムール川流域、ヤクーチヤなどでの発掘で判明したことは、タイガ地帯（バイカル湖周辺やヤクーチヤなど）の旧石器時代、新石器時代の文化では狩猟と漁撈が並存し、冬には地下式住居も使われるが、夏にはテントが使われ、獣を追う生活も行なわれるなど比較的移動性も高かったという事実であった（次節で触れるようにタイガ地帯の考古学遺跡は狩猟、漁撈が特殊専門化していない「タイガの狩猟・漁撈民」の文化だったようである）。したがって、シベリア全体を漁撈主体の定住性の高い文化要素の群と狩猟主体の移動性の高い文化要素の群に二分することは可能だろうが、前者が古層にあるとは限らないことになる。

しかし、本格的に明確な基準概念でもってシベリアの諸民族の文化を類型化ないし領域設定する研究が始まったのは1940年代の後半であり、それが形を成してきたのがこの1955年のレーヴィンとチェボクサロフの論文であった。

ソ連でのシベリア民族学の理論的な傾向は、エンゲルス F. Engels の理論を基盤として、生産技術と生産力の発展に規定される社会、経済の発展段階論でシベリア諸民族の文化史を説明しようとするものであった。レーヴィンとチェボクサロフの研究はアメリカの人類学者ウィスラー K. Wissler の研究に触発されたものであるが、基本的にはソ連民族学の潮流を補完するものである。

彼らが試みたのはシベリア諸民族の文化を二つの基準概念でもって区分することであった。それは論文の題名にある通りに「経済・文化類型」(хозяйственно-культурные типы, 英語では economic-cultural types) と呼ばれる概念と「歴史・民族誌的領域」(историко-этнографические области, 英語では historical-ethnographic regions) と呼ばれる概念である。これらの概念はソ連民族学において

それまで中心的な研究テーマとされてきた、人類の社会と経済の発展過程の中で同一の段階にある諸民族の文化における類似性と相違性の諸問題についての研究の中から生まれてきたものであった。それについて初めて言及したのはトルストフ С. П. Толстов であったが、シベリア諸民族に適用したのはレーヴェンらであった。

ソ連では社会経済の発展段階論の枠内で文化史を研究するため、「経済・文化類型」の研究に偏る傾向が強い。1960年代から70年代初めにかけてはこの概念の歴史性を強調する研究が多く（例えば [Чеснов 1970]）、世界各地の諸民族に当てはめ、それを歴史的に配列する作業も行われている。しかし、下で述べるような両概念の持つもっと重要な意味にまで掘り下げる研究は見られなかった。結局この両概念はソ連ではレーヴェンらが論じた以上には深められてはいない。シベリアの諸民族の生活文化に関する個々の事例研究は数多く見られるが、「経済・文化類型」に当たる概念を導入し、自然と文化との関係という広い視野からシベリアの諸民族の文化を論じているのはクループニク И. И. Крупник である。彼はアメリカの生態人類学の方法を参考として「民族生態学」Этноэкология という概念を導入し、ベーリング海峡に面したチュコトカ、カムチャツカ半島の住民（チュクチ、コリヤーク、アジア・エスキモー、イテリメン、エヴェン、チュヴァンなど）の伝統的な生業・生活形態と自然とのバランスについて、具体的な数値、情報を交えて詳しい分析を行っている [Крупник 1989]。しかし、シベリアの他の地域、例えば本稿で扱うアムール川下流域とサハリンの住民についてはそのような斬新な研究はまだない。

しかし、この両概念はエンゲルスに基づくソ連のマルクス主義民族学の理論を補強するものであると同時に、世界の諸民族の通文化的な研究一般にも有効な概念でもある。「経済・文化類型」は自然環境または生態系に規定される生業とそれにまつわる文化の類型であり、「歴史・民族誌的領域」は長年の交流、接触によって文化の主要部分と歴史を共有する一つの地域である。つまり、「経済・文化類型」は生態と文化、自然と人間との共生など今日的な問題にかかわる概念となり、「歴史・民族誌的領域」もある地域または民族の文化史を再構成する上で欠かせない概念なのである。

したがって、両概念とも常に見直していく価値のある概念と思われるのだが、残念ながら我国ではこの概念に注目した研究労作は多くはない。1960年に香山陽坪氏が、レーヴェンが前年の日本人類学会・日本民族学協会連合大会に送ったドイツ語の論文を『民族学研究』に翻訳して掲載し、1962年に松園万亀雄氏が『社会人類学』Vol. 3, No. 3 でこの両概念を紹介しているにすぎない [レーヴェン 1960; 松園 1962]。しかも両氏とも両概念に対して十分な評価、批判は与えていない。近年ようやく大林太

良氏がシベリアの文化領域の問題に触れるときにしばしば言及し、それに評価を与えて再び注意を喚起している [大林 1990a: 51-53, 1990b: 16, 215-216]。

本稿ではこの二つの概念に改めて注目し、それによるシベリアの諸民族の文化類型と文化領域の問題を再検討していくわけであるが、その前にそれらがどのような概念であるのかについて述べておこう。

第2節 「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」の概略と問題点

(1) 経済・文化類型

「経済・文化類型」という概念についてレーヴィンとチェボクサロフは次のように理解すべきであると述べている。すなわち、「一定の自然地理的条件の中に暮らし、一定の社会経済的發展段階にある諸民族にとって特徴的であり、歴史的に形成された独自の経済と文化の複合体」である。さらに続けて、「我々が言うのはあくまでも経済・文化類型であって、単なる経済類型ではない。というのは、生業形態や地理的環境は諸民族の物質文化、特に村落や住居の形態、交通輸送手段、食べ物、日用品、衣服などの特徴をかなりの部分まで決定することになるからである。歴史的に形成された経済と文化の特徴といったのは、一つの経済・文化類型は生産力の發展段階が似通ったレヴェルにある民族にしか当てはまらないからである。したがって、生業形態についていえば、我々は正にその發展のレヴェルそのものにも注意を払わねばならない

ということを強調しておく。」(下線部分は原文でも強調されている——筆者注)

[Левин и Чебоксаров 1955: 4]

そして、彼らは「経済・文化類型」の一例として北シベリアの諸民族の場合を挙げ、次の五つの類型に分類した¹⁾(各類型の分布については図1を参照)。

1. タイガ(森林地帯)の狩猟・漁撈民。

1) レーヴィンとチェボクサロフは1958年のドイツ語で書いた論文では「1. タイガの狩猟・漁撈民」の代わりに「ステップ及び森林ステップの牧畜民と農耕民」という類型を入れている [LEWIN und TSCHEBOKSAROW 1958]。これは南シベリアのチュルク系の遊牧民(ヤクート、トゥーヴァ、ハカス、アルタイら)を対象とした類型である。おそらく、1955年の論文では「北シベリア」を考察対象としていたために南シベリアに当たるステップ、森林ステップ地帯の類型ははずしたものと考えられる。1958年の論文には「タイガの狩猟・漁撈民」の類型が見られないが、この類型は消すべきではない。レーヴィンの1958年の著書 (*Physical Anthropology and Ethnogenetic Problems of the Peoples of the Far East*, 1958, Moscow, 1963年にトロント大学から出版され、1972年に再版されている)では結局六つの「経済・文化類型」がそろっており、これが彼の最終的な結論であろう [LEVIN 1972: 3]。

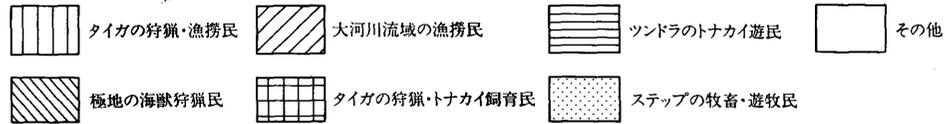
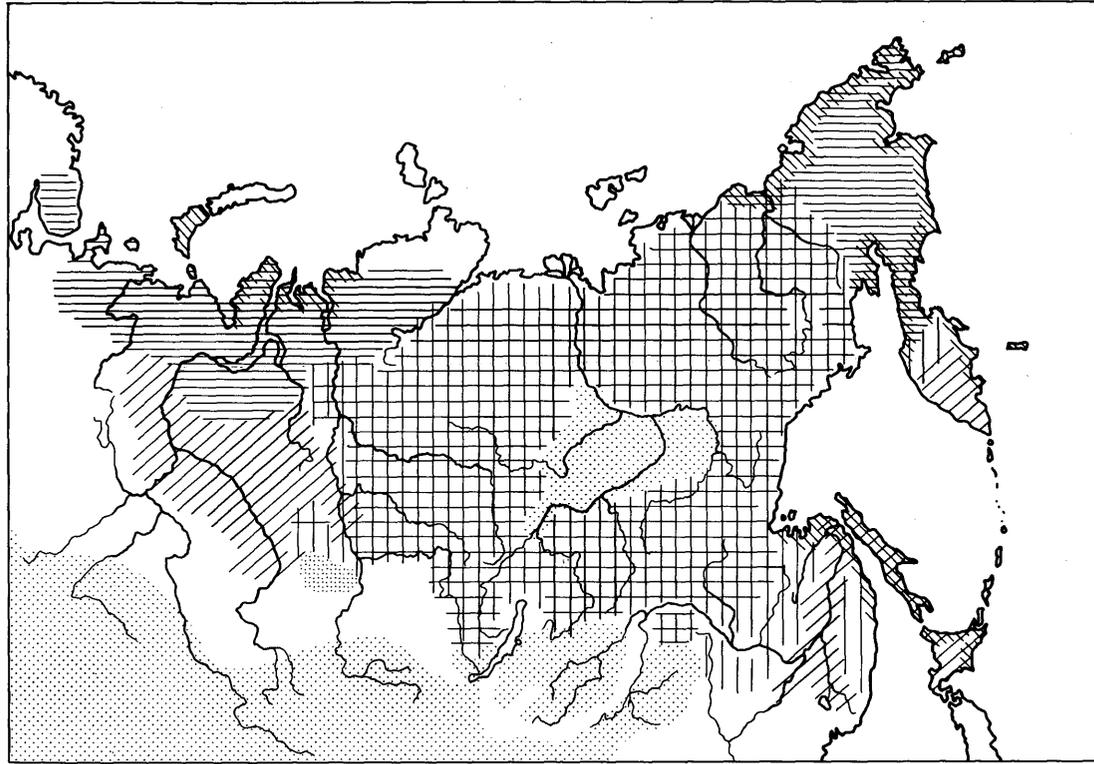


図1 「経済・文化類型」の分布 (19世紀末期～20世紀初頭の状況)

2. 極地の海獣狩猟民。
3. 大河川流域の漁撈民。
4. タイガ（森林地帯）の狩猟・トナカイ飼育民。
5. ツンドラのトナカイ遊牧民。

1.の類型に入るのはユカギール、ウデヘ、一部のオロチ、そしてマンシ、ハンティ、ケットの内トナカイを持たない人々である。この類型の特徴は本来経済活動の中に特殊専門化が見られない点である。つまり、肉を得るための狩猟と漁撈とが一体化しているのである。そして、犬、トナカイなどに引かせるそりが無い。また、冬の地下式または半地下式の住居と夏の軽い円錐形のテント、狩猟用の手で引くそり、白樺樹皮製のボートと丸木舟、ボタンのない左右に開く毛皮製の衣服などが物質文化における特徴である。また、獣を追って動くため、移動性の高い生活を送る。中央シベリアの森林地帯における考古学的な調査によってこの経済・文化類型は旧石器時代以来の根を持ち、さらにバイカル地方やヤクーチヤの新石器時代によく見られるものであることがわかっている。

この類型に含まれる人々は民族誌では毛皮獣狩猟が主要な生業になっていたが、それは後代、中国、中央アジア、ロシアの毛皮市場経済に巻き込まれた結果である。

2.の類型に入るのはチュコトカ半島先端にいるエスキモーと海岸チュクチそれぞれカムチャツカ半島北部の海岸コリヤークである。しかし、この型の文化は考古学的には北極海沿いにさらに西にまで広がっていたことが判明している。この型の文化は先史時代にはベーリング海文化に代表されるが、それは西暦紀元前後またはそれ以前にさかのぼる。

この類型は海獣が豊富であるという極地の海岸地帯の特殊な条件が生み出したものである。その豊かな海獣資源は定住生活を可能にし、住居も地下式住居が特徴となる。また、木がないために獣油のランプが使われる。そして生活素材には木と樹皮の代わりに海獣の皮が使われ、それでボート、衣服が作られる。肉などの餌が豊富なことから、犬を多く飼うことができ、それで犬ぞりのチームが作られる。厳しい寒さから身を守るために開口部の少ない衣服が特徴となる。それは体の動きを制約するため、移住性の高いタイガの狩猟民には不都合であるが、定住性が高く、また犬ぞりで長時間動くこともある海岸狩猟民にとっては体の動きの悪さは二義的なものとなる。

3.の類型はアムール、オビなどの大河川流域の漁業資源が豊富な地域に見られる。その代表的な民族はアムール川下流のニヴフ（ギリヤーク）、オビ川流域のハンティ、マンシのいくつかのグループ、そしてかつてカムチャツカ半島に広くいたイテリメン

である。

この類型の最大の特徴は漁撈に生活基盤をおくことである。すなわち、年中魚を主食にし、魚皮の衣服を発達させた。また、食糧事情が安定していることから定住性が高く、しばしば地下式または半地下式の住居が使われた。また、独自に犬ぞりを発達させている。

北アジアの諸民族の間で馬の飼育の影響を受けて発生したトナカイ飼育は、1.のタイガでの狩猟に基づく古い経済・文化類型を新しい類型へと発展させた。それが4.のタイガにおける狩猟・トナカイ飼育民の類型である。そこに含まれる典型的な民族はエニセイ川からオホーツク海にまでの広大な地域に分布するエヴェンキと北東シベリアのエヴェン、それに若干の他の森林トナカイ飼育民である。

この類型ではトナカイはもっぱら荷物を積んだり騎乗したりして、交通輸送手段として使われる。トナカイを交通輸送手段に使うことによって移動性がさらに高くなり、その活動範囲は大きく広がった。しかし、飼育する群れは小さく、その生業形態の基本は依然として狩猟活動にある。また、円錐形のテント（チュム）に住み、白樺樹皮製のボートを使い、前が開いた衣服を着るなど物質文化の面でもタイガの狩猟・漁撈民と変わらない。

5.の類型は広い豊かな放牧地が広がるツンドラで比較的遅く発達してきたものである。ここに含まれるのは東北シベリアのチュクチ、コリヤーク、西シベリアのネネツ、そしてその周辺の諸民族である。

ここではトナカイは交通輸送手段として飼われるだけではなく、全生活がトナカイに依存している。すなわち、その肉が主食となり、毛皮は衣服とテントの覆いとなる。交通輸送手段としてはトナカイそりが使われる。衣服は開口部が小さいスタイルで、風を遮るものがない平坦なツンドラをトナカイぞりで走るのに有利な形になっている。

以上のようにシベリアにおける五つの経済・文化類型を紹介した上で、レーヴィンとチェボクサロフはこの概念に特徴的な性格を次のように三点挙げている [Левин и Чебоксаров 1955: 6]。

(a) 生産力のレベルが同一でしかも類似の地理的環境にある場合には、同一の経済・文化類型が異なる民族、または互いに離れた異なる地域に出現しうる。

(b) 各地域の各類型には一定の歴史的継承性がある。すなわち、一定の歴史的な条件のもとに、ある類型から他の類型へと発展する。

(c) 各類型に特徴的な文化は、所与の地理的条件に規定された生業形態によって

決定される。

そしてそのことを証明するために北アメリカとシベリアとの比較を行っている。また、この概念によって全世界の文化を類型化でき、しかも通時的に発展系列を示し得るとしていくつかの例を示している。

(2) 歴史・民族誌的領域

次に「歴史・民族誌的領域」または「歴史・文化的領域」と呼ばれる概念の方に進もう。この概念に関してレーヴィンとチェボクサロフは次のように述べている。

「歴史・民族誌的領域に関して我々は、長い間の接触と相互の影響、そして歴史の流れを共有することによって、一定の共通の文化が生じた地域と理解している。そして歴史・民族誌的領域という概念はあくまでも歴史的な範疇であることを強調しておきたい」[Левин и Чебоксаров 1955: 10]。そしてその属性、境界線などが不変であることはありえないが、一定の時間断面では明確に現れてくると主張する。

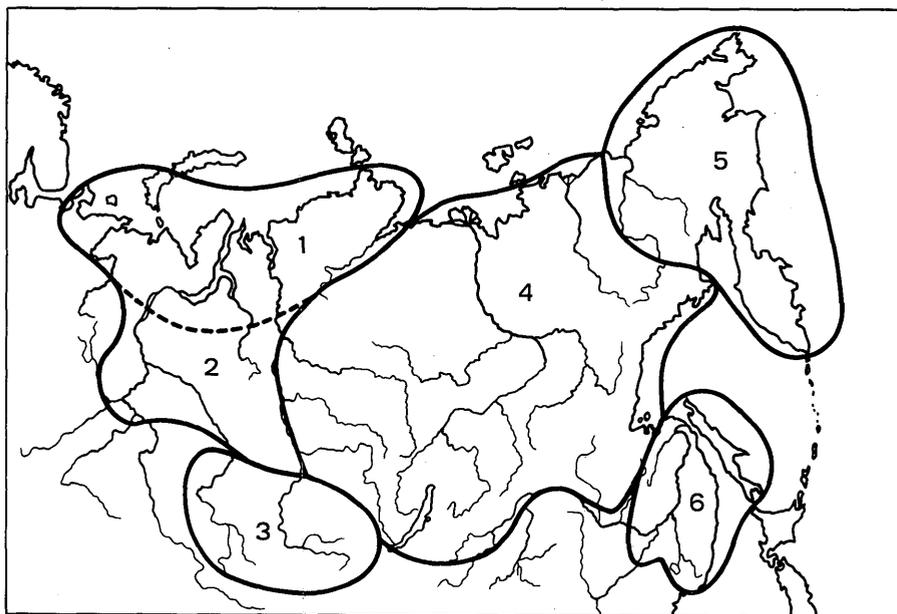
シベリアにおいては次の六つの領域が考えられている²⁾(各領域の分布については図2を参照)。

1. ヤマロ・タイミル。
2. 西シベリア。
3. アルタイ・サヤン。
4. 東シベリア。
5. カムチャツカ・チュコトカ。
6. アムール・サハリン。

レーヴィンとチェボクサロフはこの六つの領域の内、一と五と六に説明を与えている。

一のヤマロ・タイミルとはヨーロッパ・ロシアに含まれるカニン半島からタイミル半島までの北極海に面したツンドラ地帯が該当する。そこにいるのはネネツ、エネツ、ガナサンとネネツの影響でトナカイ遊牧を始めた北部のハンティ、マンシである。彼らの文化には一定の共通性が見られるが、それは生業形態の共通性、すなわちツンドラのトナカイ遊牧民という同一の経済・文化類型に属しているということだけでは説明できない。例えば、彼らの間には共通のトナカイ飼育文化が見られる。それは群れ

2) 1961年の『シベリア民族誌地図』では1.と2.が「西シベリア」という一つの領域にまとめられている。松園氏によれば、これは1.に分類されたサモエド系諸族と2.のウゴル系諸族が「言語系統と人種起源を異にしながらも一千年余にわたる相互的影響により、殆ど同質的な文化を持つに至った事実を顧慮した結果」であるという[松園 1962: 80]。



1 ヤマロ・タイミル, 2 西シベリア, 3 サヤン・アルタイ 4 東シベリア, 5 カムチャツカ・チュコトカ, 6 アムール・サハリン

図2 「歴史・民族誌的領域」

の管理に際して牧犬を使い、座席の支柱が傾いた独特形をしたそりを使うなどの特徴を持つ。また、テントの構造、衣服の装飾文様、さらには精神文化などに多くの共通性が見られる。これらはこの地域の民族の間で長い間の緊密な相互接触があったことを物語っている。

五のカムチャツカ・チュコトカの領域にはチュクチ、コリヤーク、イテリメン、エスキモー、アレウトが含まれる。この領域には二つの経済・文化類型が存在する。それはツンドラのトナカイ飼育民と極地海岸の海獣狩猟民である。その区分は民族の枠をも横切り、例えば、チュクチとコリヤークは両者にまたがっている。しかし、ここにはトナカイ飼育が普及する以前の時代からの共通性が見られる。

チュクチ、コリヤークと西シベリアのネネツトでは、共にトナカイ飼育を主体とする生業形態を持つという点で共通の経済・文化類型に属している。しかし、チュクチ、コリヤークには牧犬を持たない、独自のそりの形（座席の支柱が肋骨構造状である）、そりを操るとき手綱を右からとるなど、ネネツトとは歴史を共有していないことに起因する大きな相違点が存在する。

六のアムール・サハリンの領域にはナナイ、ウリチ、オロチ、ウデヘ、ニヴフ、ネ

ギダールが含まれる。ここには多様な言語が集まっているにもかかわらず、物質文化、精神文化の多くの部分に共通性が見られる。また、共通性が非常に高く、各文化特性の境界が明確でないため、言語以外には各民族の境界を引くことが難しい。この地域を概観して見えるのは、パレアジアートの民族的層位の上にツングース・満州系の集団が徐々に浸透してきた結果、言語的には根本的な相違があるにもかかわらず、文化的には地域内の共通性が高いという現象が見られるようになったということである。

レーヴィンとチェボクサロフはこの「歴史・民族誌的領域」の概念を東ヨーロッパに適用して具体的なイメージを膨らませている。しかし、それは本稿には関係がないので省略することにして、彼らが「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」という二つの概念を導入することで、民族学的研究にどのような貢献をしようとしていたのかについて触れておこう。

彼らは「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」という二つの概念を区別することは、一定の自然地理的な条件における経済発展のレベルと密接に結びついた現象と、自然条件と経済のレベルが変化してもなお保たれる民族伝統のような現象とを区別することになると述べている。彼らがこのようなことを指摘したのは、1950年代のソ連の考古学界では「文化」という概念が、体系的な整理がなされないまま使用されていたという状況があったからである。例えば、ある時には石器加工技術に適用され、ある時には共通の物質文化を指し、その命名方法も典型的な遺跡の名称を適用したり、エスニック・グループの名称を援用したりなど、不統一性が目立った。

しかし、彼らがこの両概念の区別を提唱した本当の目的は、世界の諸民族の「民族学的分類」に新しい観点を導入することにあった。

彼らも指摘するとおり、従来の「民族」は明らかに言語集団を基礎にした分類であった。彼らはそれを尊重しつつも、自然環境と生業形態とに規定された経済と文化、そして歴史的な関係、相互接触などで培われてきた文化的共通性を持った地域によって、ソ連ばかりでなく、世界中の諸民族を分類し直そうとしたわけである。

1955年の論文はそのための覚え書きであった。シベリアについてはその後1961年に『シベリア歴史・民族誌地図』(*Историко-этнографический атлас Сибири*)がレーヴィンとポターポフ Л. П. Потапов の手によって編纂され、この「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」の二つの概念を使ってシベリア諸民族の物質文化が整理された(ただし、そこで扱われたのはトナカイ飼育、犬飼育、スキー、ボート、住居、衣服、頭飾り、シャーマンの太鼓の形式分類であった)。しかし、その後他の分野においてはこのような体系的な労作は生まれていない。

(3) 問題点

レーヴィンとチェボクサロフの構想はシベリアの諸民族の文化を分類する上ではきわめてよくできた分類体系である。自然環境と生産技術とに規定された要素を重要視した分類と、それにかかわらず歴史的、民族系統的にその地域に現れてくる要素を重要視した分類とを区別したことはシベリアの人々の文化を整理する上で非常に重要なことである。

特に「経済・文化類型」は北部シベリアの非農耕地域の諸文化をきれいに整理する。一部に「直感的な分類」という意見もあるが、「経済・文化類型」を見る限り、それなりの必然性を追求している。すなわち、各類型は自然環境とそれに適応してその時代に手にしえた技術に見合った生業形態とに規定されている。シベリア北部は気候が寒冷で厳しいため、自然環境や手にする生産技術が生業形態を明確に限定する。したがって、概略的な分類ならば自ずと区分する位置が見えてくる。

しかし、この「経済・文化類型」という概念にも問題点が多い。従来からいわれているのは、ソ連の民族学全体にいえることであるが、この概念による分類でも社会構造と精神文化に関する分析が立ち後れていることである【松園 1962: 77】。確かにレーヴィンとチェボクサレフの研究でも物質文化には十分気を配っているが、社会構造や精神文化には配慮が足りない。しかしそれだけでなく、彼らの分類でのしかたでは彼らの本当の意図、すなわち生態系と文化との相関関係で分類するという意図が達成できていない。

例えば、民族、地域によっては各類型を特徴づけている生業を二つ以上、同時あるいは季節ごとに行っている場合がある。レーヴィンとチェボクサロフは生活、文化が最も大きく依拠している生業によって各類型を整理しているが、地域によっては複数ある生業の比重に差がない場合もある。そのような場合に「主要」とされる一つの生業とそれにかかわる文化要素だけからその地域の自然環境・生産技術と生業形態・文化との関係を論じてよいのかどうか疑問を感じる。

「歴史・民族誌的領域」の区分方法については「直感的」といわざるを得ない。それは、例えば『シベリア歴史・民族誌地図』に現れているように、シベリアの物質文化の地域性に関する研究の蓄積の上になされてはいる。しかし、それを総合して文化全体の領域を設定するに際して、客観性に乏しい。それを補うには統計的な処理が必要だが、『地図』で扱われている文化要素は物質文化だけであり、「歴史・民族誌的領域」という大がかりな文化領域の設定には要素の種類が少なすぎる。また、六つ

の地域は確かに内部で歴史を共有していた時期があるが、六つの「歴史・民族誌的領域」が同時に成立しうるのかどうか、成立するならばそれはいつの時代のことなのかも明確でない。

以上のような問題点を念頭におきつつ、「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」を筆者が現在興味を持っているアムール川下流域とサハリンの人々の事例をもとに検証してみよう。対象となるのは松花江下流、烏蘇里江、そして烏蘇里江河口以下のアムール川とその支流の各流域、沿海州の山地と海岸地帯、そしてサハリンといった地域に19世紀中期以前には既に住み着いていた人々である。民族的にはナナイ（ゴリド）、ウリチ（オルチャ）、オロチ、ウデヘ、ネギダール、ウイルタ（オロッコ）、エヴェンキ、ニヴフ、アイヌに当たる。言語的にはナナイからエヴェンキまでがツングース語に属し、ニヴフとアイヌは系統不明の孤立語である。

この地域はレーヴィン、チェボクサロフによる「歴史・民族誌的領域」の一つである。この地域の人々の伝統的な文化を概観すれば、そこには歴史的に培われた共通の文化要素が言語、民族の枠を越えて存在することはすぐわかる。しかし、彼らはこの領域の設定について、共通の文化要素がどれなのか、それらがどの程度まで共通なのか、領域の境界がどこにあり、どうしてそこといえるのか、いつ頃、どのような過程を経て成立したのか、などについて何も語っていない。また、「経済・文化類型」の面でも、この地域の住民の生業形態とそれに付随する文化要素を詳細に検討すれば、単純に「大河川の漁撈民」という類型だけでは処理できない、複雑な様相が見えてくる。例えば、アムール川河口周辺やサハリンの海岸地帯ではアザラシを中心とした海獣狩猟も重要な生業であり、内陸の森林地帯では徒歩の狩猟も重要である。また、サハリンの内陸のツンドラではトナカイの飼育も行われ、烏蘇里江、松花江そしてその河口周辺のアムール川流域では畑作農耕や豚、鶏、馬などの家畜飼育も行われていた。それらがこの地域の自然環境または生態系とどうかかわるのかについても明らかにしなくてはならない。

次節以下ではこのようなアムール川下流域とサハリンの人々の事例に適用した場合の両概念の問題点からシベリア諸民族の文化類型と文化領域についての新しい展望を模索することにする。

第3節 アムール川下流域とサハリンにおける「経済・文化類型」の検証

(1) アムール川下流域とサハリンにおける生業体系

レーヴィンとチェボクサロフの論文ではアムール川下流域とサハリンの住民はウデヘ、ネギダール、一部のオロチを除けば「大河川流域の漁撈民」という範疇に含まれる。なかでもその典型はアムール川下流のニヴフとされる。そして、除外されたウデヘ、ネギダールらは「タイガの狩猟、漁撈民」という範疇に含まれる。

確かにアムール川、松花江、烏蘇里江といった大河川の沿岸に住む人々の経済状態、生活文化は「漁撈」という生業に支えられている。しかし、その典型はニヴフだけでなく、松花江、烏蘇里江、アムール川本流沿いに住むナナイ、ニヴフの隣族であるウリチ、そしてサハリンのアイヌらもそうである。彼らの生活の基盤は夏から秋にかけて大量に川を遡上してくるサケ、マスなどの回帰性の魚である。それらはかつて無尽蔵であったために簡単な技術で大量にとれた。彼らは川の中に柵を作って遡上する魚を閉じこめ、銚、魚杈、鈎などを駆使して捕獲した。柵の目は粗く、狭い範囲にしか敷設しなかったため、大部分の魚はそれを逃れたが、それでも村で一年中食べていけるだけの漁獲があったという。また、安定した漁獲は餌を浪費しがちな犬の飼育を可能にし、犬ぞりをボートと並ぶ重要な交通輸送手段とした。

彼らは捕れた魚を主に天日で乾燥させて保存食にし、一年中主食としていた。その他、生食、燻製、発酵などの加工方法で食用にした。また、魚皮を剥いで加工し、それから衣類、雨よけのカバー、時には窓の明かり取りなど広く利用した。その技術は特にナナイで古くから発達していたことから、彼らはしばしば「魚皮鞆子」（魚皮を着るタートル）とよばれた。

漁撈活動と文化との結びつきは生業関係の技術や物質文化（漁の道具類、ボート、衣食住など）だけでなく、精神文化にまで深く及んでいる。例えば、獲物となる魚類を支配する川または水界の主の観念が発達し、漁期の前後にしばしば彼に対する儀礼が行われること、装飾文様にしばしばコイ、サケ、マスなどの主食となる魚の図案が現れることなどが挙げられる。また、村の立地条件やその形（一般に川沿いに線的に家が並ぶ）も基本的には夏から秋にかけての漁によく対応できるようになっている。魚の捕獲から乾燥魚の作成、魚皮処理まで村中総出の共同作業であり、村落はそのための組織でもある。

このような夏期、秋期の漁撈活動に主眼をおいた状況は、「タイガの狩猟、漁撈民」という類型を当てはめられたウデへ、ネギダールらも含めてアムール川下流域からサハリンにかけての地域に共通に見られた。

他方、川の兩岸からシホテ・アリン山脈やブレヤ山地などの山岳地帯にかけては動物資源に恵まれた森林地帯（タイガ）であり、狩猟場として最適でもあった。レーヴィンとチェボクサロフはウデへやネギダールのように、支流の奥や山がちな地域の住民のみを「タイガの狩猟、漁撈民」としているが、実際は海岸地帯の一部のニヴフを除くすべてのアムール、サハリンの住民が「タイガの狩猟民」でもあった。その主要な獲物は、この地域に毛皮交易が古くから発達していた関係で冬期にとれるクロテン、テン、リス、キツネなどの毛皮獣であったが、シカ類、クマ、イノシシなどの食用動物も本来は重要な獲物であった。

狩猟は男たちにとっては漁撈活動より社会的、精神的に地位の高い生業活動であった。それは「タイガの狩猟、漁撈民」に限らず、この地域では共通の意識である。しかし、食糧としての比重は魚の方が高く、狩猟は普通漁期の合間をぬって行われるため、冬から春にかけての季節が多かった。また、サケ漁が村中総出の集団活動であるのに対して、狩猟活動は個人または少数のグループで行われることが多かった。そして、狩場は普通村から遠く離れた山中または森のなかであるため、男達は冬の間何ヶ月も村を離れ、仮小屋やテントに泊まりながら狩を続けた。村落は狩猟ではなく、漁撈に都合の良い場所に作られたからである。

「タイガの狩猟、漁撈民」に含められたウデへ、ネギダールらに限らず、狩猟活動はこの地域の住民の世界観の中で漁撈に劣らず重要な地位を占めている。代表的な狩猟儀礼として知られるクマ祭については、特にウリチ、ニヴフ、アイヌの「飼いグマ儀礼」が有名であるが、ナナイらでも山で狩ったクマに対して村中で共食する儀礼または祭を行う。また、ナナイの男たちは冬場の狩猟の前に山または森の主に供物を捧げて狩りの成功を祈る儀礼を行う。そのような行為はまたエヴェンキなどの典型的なタイガの狩猟民または狩猟・トナカイ飼育民と共通である³⁾。そのほか、ナナイの一部にはシカを氏族 (clan, ナナイ語では *хала*) の象徴とし、死者を死者の国に運ぶ動物であると考えられるものもある。

3) その事実は筆者自身の中国東北地方とアムール川下流域での民族調査で確かめられている。筆者の調査は1988年に中国内蒙古自治区の呼倫貝爾盟に居住するエヴェンキ (鄂温克族) を対象にして行われ、1990年にソ連ハバロフスク州在住のナナイ、ウリチを対象にして行われた。これらの調査は昭和63年度から3ヶ年計画で行われた文部省科学研究費海外学術研究『中国内蒙古エヴェンキ族の言語・文化の実地研究』(代表者・黒田信一郎北海道大学助教授) に参加して行われた。

このようにアムール川流域とサハリンの住民では総生産における割合こそ漁撈に及ばないものの、狩猟活動もその文化全体のなかで漁撈に劣らぬ高い地位を占めていることがわかる。それはウデヘ、ネギダールでも変わらない。彼らの間ではこの地域の中で比較的狩猟の役割が大きかったために「タイガの狩猟、漁撈民」と規定されたと思われる。

漁撈とタイガ(森林地帯)の狩猟がこの地域の二大生業であることは確かであるが、そのほかにも地方によっては両者に劣らず重要な生業がある。その第一が海岸地帯における海獣狩猟である。

海獣狩猟といえば北極海、ベーリング海、カムチャツカ半島の沿岸、ベーリング諸島など極地に近い地域が注目されがちであるが、北東アジアではサハリン、千島列島(クリル諸島)、北海道などの比較的南の地域でも、気候、海流などの関係で寒冷地の海獣が多く生息することから、海獣狩猟が大切な活動になっている。そこでも主な獲物はアザラン類(ここで捕れるのはゴマフアザラン、フィリアザラン、アゴヒゲアザラン、クラカケアザランの四種類である)であるが、そのほかトド、セイウチ、アシカ、オットセイ、ラッコ、クジラ類なども狩の対象とされた。

当該地域でも海獣狩猟に従事したのはやはり海岸沿いの住民、すなわち、アムール川河口周辺の海岸地帯に住み着いていたニヴフの一部とオロチ、サハリンのニヴフとアイヌであった。しかし、ウリチ、ナナイなど海岸から離れたところに住む人々も若干ではあるがアムールを下り、日本海に面した海岸で海獣をとることもあった。また、かつては現在のピョートル大帝湾沿岸(ウラジオストークを中心とした地域)でもアザランが捕れ、17世紀にはその毛皮が清朝(1616年~1912年)の宮廷に貢納されている[松浦 1987: 4, 6-7]。

海獣は肉が食用になり、毛皮は衣服、クッションなどに使われた。特にラッコの毛皮はクロテンと並ぶ上質の毛皮としてヨーロッパ人らに珍重された。また、アザランの油はニヴフ、アイヌらにとっては灯油としてだけでなく、貴重な調味料としても利用された。アザランの油と共に食べれば、少々毒性のある草を食べても腹痛をおこさないともいわれた。サハリンの住民はアザランの油が切れると何はさておき、斧、小刀から古釘、壊れた鍋に至るまで交換できそうなものは何でも持って買いにいったともいわれる[間宮 1979: 79-80]。

海獣狩猟は経済的な意味を持つだけでなく、それに従事する人々の儀礼や世界観にも深く浸透していた。特にクジラやシャチは海の主または海を代表する神格としてニヴフ、アイヌらの崇敬を集めた。

サハリンの内陸部、特にポロナイ川上流からティミ川流域そして北サハリンの内陸部は小規模ながらもツンドラ地帯となっている。そこではサヤン山脈や大興安嶺と並ぶ世界最南端のトナカイ飼育が行われている。既に18世紀後半には当時「ヲロツコ」と呼ばれた人々がトナカイを飼育していたことが日本側の記録に見られる。彼らは現在日本でウイльта（オロツコ）、ソ連で「オロキ」（Ороки）と呼ばれる人々のことで、現在サハリン北部と南部を合わせて300人足らずがいるといわれる。また19世紀にはいると大陸からしばしばエヴェンキがサハリンに現れるようになり、その後半にはトナカイを引き連れた家族が少数ではあるが住み着くようになった。現在でもサハリンには若干ではあるがエヴェンキ・トナカイ飼育民が住んでいる。

ウイльтаのトナカイ飼育は基本的には東シベリアの大半を覆って分布するエヴェンキの方法と類似する。すなわち飼育頭数はさほど多くなく、主に荷を背中に積んだり、そりを引かせるために飼う。時折騎乗したり、そりに人が乗り込むこともある。また、経済の基礎が狩猟、漁撈にあり、トナカイ飼育はその補助にすぎないという点でも類似している。

しかし、魚類、海獣を含めて水産資源がきわめて豊富なサハリンの特殊な環境のために、ウイльтаの生業形態は大陸のエヴェンキらとは一線を画する。すなわち、夏から秋にかけての集団漁撈の生業体系に占める割合が、ニヴフや他のサハリンの住民と同様に高いために、漁撈シーズンにはトナカイは邪魔にならないように内陸の山岳地帯に押しやられる。ウイльтаたちは少数のキャンプ仲間にトナカイの管理を一任し、残りはニヴフやアイヌらにとともにサケ、マス漁に専念する。夏場は普通餌の心配がなく、また山地ならばトナカイが嫌う害虫が少ないために小人数でも十分管理できるとされる。ただし、やはり半野生状態におかれるので群れは散逸し、魚期が終わった後群れを再びまとめ上げるのに苦勞する。そして、冬場は冬の狩猟シーズンであるため、トナカイの群れを追いながら狩りをする。また、海岸地帯にでて海獣狩猟に従事することもある（ウイльтаの生業の詳細については[Васильев 1929; Левин и Потапов 1956: 855-860] 参照）。

ウイльтаの場合、島に住み、水産資源に恵まれすぎたということから、同じ狩猟・トナカイ飼育民であっても大陸のエヴェンキに比べ、漁撈と魚文化が生業や文化全体で大きな比重を占めているわけである。彼らはトナカイ飼育民としても漁撈狩猟民としても中途半端なため、19世紀後半には、トナカイ飼育ではエヴェンキやさらに遅れてやってきたヤクト・トナカイ飼育民に圧迫され、漁撈、海獣狩猟ではニヴフやアイヌに押され気味であった。しかし、サハリンを舞台とした交易活動（いわゆる「山

丹交易)が盛んであった19世紀前半までは、トナカイに荷を積んだり、そりを引かせるなど、機動力を発揮して、サハリン内陸部の交易を一手に引き受けていたのである(いわゆる「オロッコ交易」)[末松 1928: 358; 高倉 1939: 170, 177]。

アムール川下流域とサハリンの経済・文化類型を論ずる上で最後に触れておかねばならないのが農耕と犬、トナカイ以外の家畜飼育である。

19世紀中期のシュレンク以来、民族誌では当該地域の住民は基本的に「漁撈民」または「漁撈・狩猟民」であると規定されたために、後世の研究者はここに農耕やトナカイと犬以外の家畜飼育が存在したことに注目するものがいなかった。しかし、シュレンクの民族誌をはじめ、それ以後今世紀初頭までの民族誌には少なくとも北緯50度前後(ゴリン川河口付近)まではアムール川、松花江、烏蘇里江流域で穀類(大麦、小麦、稗、粟、トウモロコシ)、豆類や野菜、果樹を中心とする農耕と豚、鶏といった家畜の飼育が行われていたことがきちんと記されている[ШРЕНК 1898: 147-148; マーク 1972: 185, 192]。つまり、その地域に住むナナイには農耕と家畜飼育が知られていたわけである。ただし、その作物から方法に到るまで中国からの漢人、満州人の影響が強いために、本当に独自の生業形態または経済・文化類型であるかどうかは疑問であった。実際民族誌には、ナナイが耕地を所有するも、実際に耕作に従事しているのは漢人の使用人であったなどの事例も散見される[Лопатин 1922: 143]。

しかし、中国の正史類を見直ただけでも、たとえ農耕、牧畜が中国文化の影響であったとしても、それが導入されたのは19世紀などの新しい時代ではなく、はるか以前であることがわかる。既に3、4世紀頃に松花江流域からアムール川流域にかけて居住していたと考えられる「挹婁」と呼ばれる人々について、農耕と豚飼育に関する記録が残されている。その地域の住民の名称は後に「勿吉」、「靺鞨」と変わったが、基本的に挹婁の文化伝統を引き継いでいた。

松花江からアムール川流域、烏蘇里江流域、沿海州南部にかけて非常に古くから農耕文化がみられたことは、オクラードニコフ以来のソ連の考古学調査の蓄積によっても明確になっている。また、サハリンから北海道のオホーツク海沿岸に広がった「オホーツク文化」(7世紀～13世紀)の遺跡でも、農耕の痕跡は見あたらないが、飼育された可能性が高い豚の骨が多数見つかっている。

モンゴル人が侵攻してきた元代以降(13世紀以降)になるとさらに記録が充実し、現在のボレン・オジャル湖、サルグ湖辺りまで狩猟と農耕が一体化した生業形態が広まっていたことが明記されている[遼東志 1985: 468]。そして18世紀の文献では明らかに今日のナナイの祖先と分かる住民の間にも農耕が行われていたことが記されて

いる（具体的には『皇清職貢圖』巻三の「七姓」と「赫哲」の項目）。また、ロシア側の資料でも17世紀のアムール征服関係の文書で、松花江、烏蘇里江、そしてアムール川の住民が穀類を栽培し、馬に乗って移動することが記されている [ДАИ том 3 1848: 354, 364]。

これらの資料が示すことから、シュレンクラの目撃した農耕、家畜飼育は新しい時代の借用ではなく、既にその時までには生業体系の一部として完全に定着したものであったことは明白である。しかし、残念ながら農耕や馬、豚の飼育にともなう諸文化、すなわち、その方法、そのための儀礼、そしてそれにともなう社会組織などについては詳細な記録が残されていない。というのは、19世紀後期以降、漢人やロシア人らの進出によって農耕を行っていたナナイの伝統社会、伝統文化が急速に破壊されてしまい、記録が間に合わなかったからである。

以上のようにアムール川下流域とサハリンの住民の生業形態を少しでも詳しく見れば、必ずしも漁撈だけがこの地域の「経済・文化類型」を代表する生業ではないことがわかる。アムール川流域とサハリンでは「大河川での漁撈」の他に「森林狩猟」、「海獣狩猟」、「トナカイ飼育」、そして「畑作農耕と豚、鶏、馬などの家畜飼育」とそれらにまつわる諸文化まで並存していたわけである（各生業の分布については図3を参照）。また、従来無視され易いために資料がなく、言及できなかったが、「野生植物採集」とそれに関係する文化も見逃すわけにはいかない⁴⁾。この地域の経済形態の特徴は複数の生業を組合せ、使い分けることにあるといっても過言ではないのである。

前述のようにレーヴィンとチェボクサロフは、各類型は自然環境と生産技術に見合う生業形態に規定されるとしたが、このように複数の生業とそれにともなう文化が並存しうることも実は、基本的にはこの地域の自然環境に依拠している。しかしそれと同時に彼らの「経済・文化類型」の定義では排除されていた歴史的・文化的な条件に

4) アムール川下流域とサハリンで採集される野生植物は実に多様である。それにはこの地域が冷温帯植物相と寒帯植物相の移行地帯であることが貢献している。例えば、食用としてはベリー類、松の実（チョウセンゴヨウ）、シオリザクラの核果、ギョウジャニンニク（アイヌネギ）、ウバユリの球根などが頻繁に使われる。また、日用品の材料としては白樺の樹皮が、容器、家屋の屋根や壁、テントの覆い、衣類の文様の型紙、帽子（円錐型）など最も日常的に使われる。薬用にも多くの草、根などが採集されるが、中でも野生の朝鮮人参は中国、朝鮮に高価に売れ、貴重な現金収入になったことから、人々は積極的に捜しまわった。一般に植物採集は女性の仕事とされることが多いが、家屋や木製品を作るための木の切り出しなども「野生植物採集」という生業の範疇に含まれば、それは男の重要な仕事である。そして、白樺樹皮の処理と草本類の処理は女性の仕事であることが多いが、木を刻んで日用品、儀礼用品を作るのは男の仕事である。しかし、利用植物の種類、集め方、利用の仕方、処理技術、男女の分業などの社会的なかかわり、精神文化とのなかかわりなど採集活動とその周辺の文化については資料が整備されておらず、体系的な研究もない。

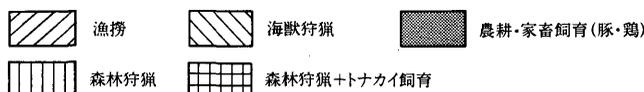
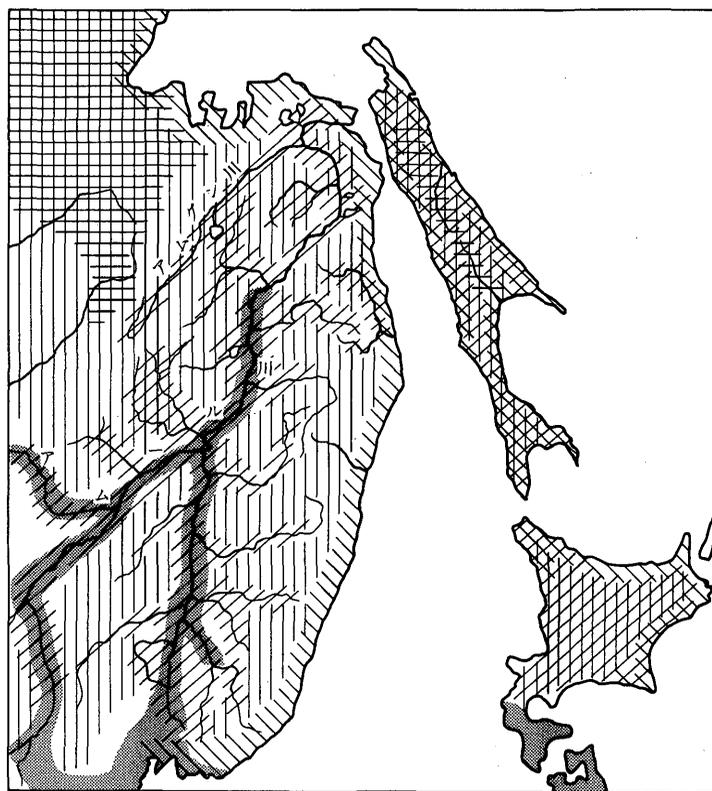


図3 アムール川下流域とサハリンにおける生業形態の分布
(17世紀～20世紀初頭の状況)

も関与している。歴史的・文化的な条件とはすなわち、住民の保持する生産技術水準、社会システム、そして内外の文化交流などである。

この地域の自然環境は巨視的にみれば北方的要素と比較的南の要素が混合しているといえる。すなわち、比較的低緯度(北緯45度から55度ほど)であるにもかかわらず、海流、気流などの関係で気候は冷温帯から亜寒帯、寒帯への移行地帯であり、植生が南から北に向かって混合樹林から針葉樹林へと変わり、動物相も温帯のものから亜寒帯、寒帯のものへと移行する途中にある。具体的にはアムール本流沿いではゴリン川河口付近が動植物相の境目のようで、それはマークが確認し [マーク 1972: 207],

前述のように、シュレンクも農耕の下流の限界をゴリン川河口に置いている。

ただし、細部を見ればそれほど単純ではない。同じ緯度でも内陸部は気温の年較差が大きいので、冬は非常に寒冷であるが、夏には高温になり、農耕が可能であるのに対し、海岸部では冬の寒さは内陸に較べて厳しくないが、夏も気温が上がらないためにかえって農耕に不向きになる場合もある。また、山岳地帯の高地では河谷の低地に較べ、全体的に冷涼、寒冷である。

人間の生活もそのような自然条件にともない、東アジアの冷温帯に特徴的な畑作農耕と豚、鶏の飼育との組合せから漁撈、森林狩猟、海獣狩猟の組合せへの移行が見られる。すなわち、この地域には両者が並存し、南から北に向かって、内陸から海岸地帯に向かって、そして低地から高地に向かって、農耕家畜飼育の比重が低下し、漁撈、狩猟の比重が高まるわけである。

また、サケ・マスの遡上状況からアムール川沿いでも河口付近よりかえって中流からや松花江、烏蘇里江方面の方が漁獲高が高い。そのためにその地域に魚皮衣などの漁撈文化が発達し、最下流方面ではそれに代わって海獣狩猟文化が漁撈文化の遅れを補うなどの現象も見られる。例えば、魚皮の処理技術と魚皮衣はナナイの間に高度に発達し、彼らより下流に住むニヴフらはボートや海獣の毛皮との交換で魚皮衣を手に入れていた。

複数の生業と文化が組み合わされる歴史的・文化的な条件としては、この地域が文化交流の十字路であったということが重要である。その点については次の「歴史・民族誌的領域」の項目に関係するが、この地域は南の中国、朝鮮、日本といった文明国家と北のシベリアの諸民族との交流の場であり、また内陸の遊牧民文化と海岸地帯の漁撈・海獣狩猟民文化との接点でもあった。この地域では生産技術の向上や社会システムの変化は、多くの場合中国、満州、モンゴル、朝鮮、日本などの国家とその住民との交流によって引き起こされていたのである。例えば、豚の飼育、畑作農耕、野菜類の栽培については満州、朝鮮方面からの政治的、経済的な関係が重要な要因になっている。歴史記録によれば、15、16世紀には朝鮮国境に近い沿海州南部、烏蘇里江上流域、松花江、牡丹江流域の住民⁵⁾が朝鮮、中国にクロテンその他の毛皮を売り、そ

5) 朝鮮側の記録では「兀良哈」Olangkai、「兀狄哈」Udikai、「斡朵里」Odoli、「忽刺温」Hulunなどの住民名が見られるが、中国側の文献では「野人」、「女直」などの名称しか見られない。「兀良哈」Olangkaiとは現在の沿海州南部にいた住民で、17世紀の清朝の文書には「ワルカ」Warkaという名称で登場する。おそらく満州語系統の言葉を話していたと思われる。農耕、豚飼育、漁撈、狩猟、朝鮮人参採集などを生業としていたようであるが、清朝にアザランの毛皮を貢納していたところを見ると、海獣狩猟にも従事していたようである。彼らは清朝の太祖ヌルハチの時代から清朝の征討を受け、その多くが徙民されて満州八旗に編

の代価として農機具、農耕用の牛、馬などを得て、その経済力を成長させたといわれる [河内 1971: 93-102]。

ただし、自然条件が内部で漸次的に異なるように、文化交流の状況も微妙に異なるところがある。やはり満州、朝鮮、日本などに近い地域の人々（ナナイ、アイヌやその祖先とおぼしき人々）の方がその影響を強く受け、農耕、家畜飼育に比較的積極的である。

結局、自然環境と歴史的・文化的条件の二つの要因によって、当該地域における経済形態とそれにかかわる文化の新しい類型は四通りできることになる。すなわち、1) 松花江、烏蘇里江、そしてゴリン川河口近くまでのアムール川流域に地域に見られる「漁撈、森林狩猟、畑作農耕、豚・鶏飼育、野生植物採集」の組合せ（ナナイの大部分）、2) ゴリン川河口以下から河口までのアムール川流域とアムール河口周辺の海岸地帯から沿海州の海岸地帯、サハリンにかけて見られる「漁撈、海獣狩猟、森林狩猟、野生植物採集」の組合せ（ウリチ、ニヴフ、オロチ、ネギダール、ウイルタ、サハリン・アイヌ）、3) サハリン内陸部に見られる「漁撈、狩猟、海獣狩猟、トナカイ飼育、野生植物採集」の組合せ（ウイルタ、エヴェンキ）、4) 周辺の山岳地帯（シホテ・アリン山脈やアムール川左岸の支流、山岳地帯）に見られる「森林狩猟、漁撈、野生植物採取」（ナナイの一部、ウデヘ、ネギダールの一部、トナカイを持たないエヴェンキ）の組合せである⁶⁾。

- 入されている。「兀狄哈」Udikai とは現在の牡丹江流域、綏芬河流域から松花江流域にかけて居住していた人々で、やはり満州語に近い言葉を話す人々と考えられる。彼らも農耕、家畜飼育、漁撈、狩猟を生業としたが、毛皮を媒体とした朝鮮との交易で軍事力をつけ、しばしば朝鮮国境を犯した。彼らの多くは後に満州八旗に編入され、やはり満州人を構成することになるが、毛皮貢納民として留まったものもあり、おそらくそのごく一部が今日の烏蘇里江や松花江のナナイに連なっている可能性がある。「兀良哈」Olangkai、「兀狄哈」Udikai の両者は共に中国側からは「野人女直」と呼ばれ、他の女直系の人々からはそれぞれ「瓦爾喀部」Warka i aiman、「窩集部」Weji i aiman などと呼ばれた。

「斡朶里」Odoli と「忽刺温」Hulun はそれぞれ中国側の資料のいう「建州女直」、「海西女直」を構成した人々である。すなわち、前者から清朝の皇帝家が輩出されることになり、後者は15、16世紀当時女直の中で最も強勢を誇ったが、ヌルハチに滅ぼされ、従うことになる。ともに後の満州人の中核を構成した人々である（明代の漢籍、李朝時代の朝鮮資料に登場する中国東北部の住民についての詳細は [河内 1975, 1978] を参照のこと）。

- 6) レーヴィン、チェボクサロフが指摘した犬飼育と犬狩り文化はこの地域では「漁撈」に密接に結びついているので、その附属文化と考えられる。また、飼育される動物は犬、トナカイ、豚、鶏、馬などの他にも熊、鷲・鷹などの猛禽、その他の小動物がある。熊はウリチ、ニヴフ、アイヌのもとで熊祭りを行うために仔熊のうちから育てるものであるが、実際は熊穴で野生の仔熊を捕らえて育てるから家畜ではない。鷲や鷹も家禽とはいえないが、しばしば飼われているのが目撃されている。マークは、彼が出会ったウリチが鷲を飼うのを猛禽崇拜と関係があると述べているが [マーク 1972: 212], 18, 19世紀に盛んだった「山丹交易」では鷲・鷹の尾羽がこの地方の日本向け商品の最も重要なものであったことから、交易の目的で飼われていた可能性が高い。そのほかの小動物には愛玩用に飼われていたものもある。

ただし、当該地域の場合一つの交易圏が形成されていたために、各組合せまたは類型間の交易、交流が盛んで、人々は各々の過不足を補充し合っていた。例えば、先にも触れたようにナナイとニヴフは魚皮衣とアザランの毛皮やボートを交換し、クロテンの資源の尽きかけた大陸部のウリチやニヴフはサハリンのニヴフやアイヌらとクロテンと錦との交易を行っていた。また、ナナイで飼われていた豚がウリチやニヴフらに売られ、満州や日本からもたらされた穀類、酒などがサハリン、大陸ともによく普及していた。したがって、生業文化の違いにもかかわらず、生活物資はアムール川下流域とサハリンという地域内部で比較的平準化されていたわけで、言い換えれば、一つの「経済圏」が形成されていたのである。そして、そのこともここが一つの「歴史・民族史的領域」をなす要因であったと考えられる。

いずれにせよ、アムール河下流域とサハリンではレーヴィンとチェボクサロフの分類のように代表的な一つ二つの生業だけから経済・文化の類型を作ることはできない。つまり、「経済・文化類型」の概念そのものに修正を加えねばならないのである。

(2) 「生業・文化基本類型」と「経済・文化類型」

ではどのような修正が必要なのであろうか。

アムール川下流域とサハリンの人々の経済形態とそれにとまなう文化が、レーヴィンとチェボクサロフが規定した概念で説明できないのは、彼らがシベリア、ソ連極東部の住民の生業とそれに結びついた文化を十分に整理していなかったからである。したがって、この概念を修正するに当たってはそこから作業を始めなければならない。

既に彼らの類型に現れているように、シベリアには「森林狩猟」、「海獣狩猟」、「河川漁撈」、「森林地帯でのトナカイ飼育」、「ツンドラでのトナカイ遊牧」などの生業とそれにとまなう文化が見られるのは事実である。筆者はそれらの生業とそれにとまなう文化の基礎的な類型をとりあえず「生業・文化基本類型」（または「生産・文化基本類型」としてもいいかもしれない）と命名した。以下で説明するように、「経済・文化類型」はこの「生業・文化基本類型」を基礎にして構築できるのだが、レーヴィンとチェボクサロフの概念では両者の混同が見られるのである。しかし、シベリアの諸民族が行っていた生業活動は彼らが指摘したものだけではない。すなわち、シベリアの「生業・文化基本類型」には他にもう四つの類型が存在する。

一つは「ツンドラの野生トナカイ狩猟文化」と呼ぶべきもので、かつてシベリアのツンドラ地帯に多数生息していた野生のトナカイを狙う狩猟活動とそれにとまなう文化諸要素である。この狩は森林地帯の狩猟と違い、基本的には集団狩であり、春と秋

のトナカイの群の大移動の際に川を渡るところを狙ってまとめて狩をするというのが主要な活動になる。それには集団狩猟のための社会組織、トナカイ狩の成功を祈る儀礼などの文化要素も付随する。今日ではタイミル半島のガナサンらが細々と担っているだけであるが、かつてはネネツ、エネツ、チュクチ、コリヤークなど今日の典型的なトナカイ遊牧民たちもこの類型を保持していた。

もう一つは「牛、馬、羊の遊牧文化」で、これはヤクートと南シベリアのチュルク系、モンゴル系の諸民族（トゥーバ、トファラル、ショル、アルタイ、ブリヤートなど）が担う類型である。3番目は「家畜飼育をともなう畑作農耕文化」で、馬、牛、豚、家禽などを食用、役畜として飼いながら農耕（主に穀類、豆類、野菜、果樹などを作る）を行う文化である。それはアムール川流域と南シベリアで行われていたが、今日これらの地域はロシア人や漢人の入植によって、先住民の独自の文化が消滅し、その実態にはわからない点が多い。

最後の4番目は「野生植物採集文化」である。果実、根、球根、樹皮、繊維などを採集し、それを食物や日常生活用品に給する文化である。それは他の類型に較べて目立たない存在であるため、見落とされがちであるが、シベリアの全域に普及し、しかも陰で住民の暮らしの根本を支えてきた文化類型である。植物採集を一つの「経済・文化類型」とすべきなのは、それが単に採集という経済的な行為に留まらず、そのため用具類、そのための社会的な対応（男女の分業では多くの場合女性の仕事にされる）、採集植物の霊的な役割など、採集活動にかかわる文化の範囲が広く物質文化、社会組織、精神文化に及んでいるからである。それはやはり漁撈や狩猟と同等に扱う必要があろう。

結局、シベリアの民族誌に現れる「生業・文化基本類型」を整理すると次のようになる⁷⁾。

- 1) 森林地帯（森林ツンドラ、森林ステップも含む）での狩猟にかかわる文化
- 2) ツンドラでの野生トナカイ狩猟にかかわる文化
- 3) 河川での漁撈にかかわる文化
- 4) 海岸地帯での海獣狩猟にかかわる文化
- 5) 森林地帯でのトナカイ飼育にかかわる文化

7) 先史時代の状況まで勘案すれば、氷河時代が終わるまで続いたマンモスなどの大型哺乳類をねらう「マンモス・ステップにおける大型獣狩猟にかかわる文化」をはじめとする、民族誌には痕跡を残さず、考古学的資料のみから再構築しなければならない類型が考えられる。シベリアの古環境、古地理に関する研究が進めば、旧石器時代から今日に至るまでのシベリアの壮大な人と自然との関係史が復元できるだろう。

- 6) ツンドラ地帯でのトナカイ遊牧にかかわる文化
- 7) ステップ、森林ステップでの牧畜、遊牧にかかわる文化
- 8) 家畜飼育（馬、牛、豚、鶏など）をとともなう畑作農耕にかかわる文化
- 9) 野生植物採集にかかわる文化

この「生業・文化基本類型」の特徴には次の四点を挙げることができる。

- a) 各生業とそれにとともなう文化はそれが行われている地域の生態系に規定される。
- b) 歴史、文化伝統、民族系統が異なっても類似の生態系をもつ地域には、たとえ地理的に離れていても同一または類似の類型が存在し得る。
- c) 一つの民族あるいは地域の中に複数の類型が並存し、組み合わせられたり、使い分けられたりする。
- d) 複数のタイプの組合せはその地域の生態的な条件と歴史的・文化的な条件（文化交流や内的な生産技術、生産力の発展など）に規定される。

シベリアの諸民族はこのような共通の特徴を持つ上記の九つの「生業・文化基本類型」を居住地の自然環境やその文化的な環境、そして民族あるいは地域独自の歴史を背景にして組み合わせて独自の経済・文化を形成するとともに、さらに交易圏、経済圏を形成して相互に過不足を補い合うことによってより豊かな、安定した生活をめざしていたのである。本稿で取りあげたアムール川下流域とサハリンの事例はその典型的な場合であるが、実はそのような例は枚挙に暇がない。

例えば、レーヴィンとチェボクサロフのいう第1の類型である「森林地帯の狩猟・漁撈民」の間では狩猟と漁撈と野生植物採集を組み合わせることで初めて生活を安定させることができたのであり、三者とも経済的な面だけでなく、文化的にもいずれ劣らず重要な地位を占めている。また、トナカイを飼育しながら森林を狩して歩くエヴェンキらでも漁撈によって得られる魚が食生活で重要な地位を占めることがある。さらにツンドラのトナカイ遊牧民の典型とみなされている西シベリアのネnetzにも実は海獣狩猟で生計をたて、それと密接に結びついた文化複合を有するグループがいる。

それはヤマロ半島の沿岸部やカラ海の島々（ヴァイガチ島など）を生活の場とする人々であるが、彼らの場合はチュクチャやコリヤークの場合と違い、必ずしも完全な分業になっているわけではなく、トナカイ飼育民が遊牧活動の合間を縫って海獣狩猟に従事することがある。アザラシの皮はトナカイを捕らえる投げ縄の材料であり、毛皮と油は売れるので現金収入にもつながる。また、もっぱら海獣狩猟に従事するものでも金を貯めてトナカイの群を購入して遊牧民としてツンドラに進出するものがいれ

ば、トナカイ遊牧民でも群を失って海獣狩猟で食い繋ぐものもいるというように、相互に転換可能なのである。つまり、ネネツにはトナカイ遊牧と海獣狩猟と両方の類型を同時に持つものがあることになる。また、海岸部から遠いところで活動するものは森林地帯（より正確には森林ツンドラ地帯）での狩猟が重要になり、彼らは森林狩猟とトナカイ遊牧の両方の文化複合を有する。

シベリアのように自然環境の厳しい地域では一つの生業活動に自らの生存のすべてを託すのは非常に危険である。それがなんらかの原因で失敗したときには死に直結するからである。したがって、その住民は予備の生業を持ち、常に非常事態に対処できるようにしている。予備の生業活動もしたがって主生業に劣らず重要であることから、それに付随する文化も主生業に劣らず物質文化から精神活動に至るまで広い範囲に定着することになる。

筆者はこのような「生業・文化基本類型」の組合せを「経済・文化類型」であると定義した方が、生態系・経済基盤・文化の三者の関係からシベリア諸民族の文化を分類整理するというレーヴィンとチェボクサロフの本来の意図をより正確に追求できるのではないかと考える。そして、その一例が上で示したアムール川下流域とサハリンにおける四つの組合せ、すなわち新しい「経済・文化類型」である。

この「生業・文化基本類型」の組合せによる新しい「経済・文化類型」には次のような特徴が見られる。

- a) 各類型は基本的には居住地の自然環境に規定される。
- b) しかし、歴史的・文化的な条件（文化系統、文化交流、内定的な生産力の発展など）にも強く規定される。
- c) 各類型は文化交流や文化系統、歴史的な条件などにも規定されるため、「生業・文化基本類型」のように地理的に離れたところに同一あるいは類似の類型が生まれることは難しい。ただし、中国のような巨大な文明圏が関与するような場合には地理的に離れたところに類似の類型が発生する可能性もある。
- d) 文化交流による外からの新しい生業あるいは技術の導入や内的な技術革新による生産力の向上などにより、別の類型に変わることが有り得る。

これらの四つの特徴のうち、a) と b) については既に詳述してあるので、c) と d) について触れておこう。

c) についていえば、例えば、北アメリカ北西海岸では生態系がアムール川下流域に類似し、その住民がサケ・マスのような回遊性の魚を捕る漁撈文化を経済的な基盤

としている点でしばしば文化的類似性が指摘されている。しかし、畑作、菜園づくり、豚・鶏飼育が見られず、またはそれを他から仕入れて食生活に利用することもないなど、生業・文化の面にも無視できない差異がある。それはそれぞれが独自の民族系統に属し、独自の経済圏を作り上げ、独自の文化領域を形成していたからである。

d) について触れれば、この点がまさにレーヴィンとチェボクサレフが彼らの「経済・文化類型」の特徴として挙げていた「歴史的継承性」または生産技術水準の向上による類型間の発展である。彼らはその一例として「森林地帯の狩猟・漁撈民」がトナカイ飼育の導入によって「森林地帯の狩猟・トナカイ飼育民」に発展したと述べていたが、それはトナカイ飼育という新しい生業・文化の導入により、狩猟の生産力が向上し、新しい組合せが生まれたことを意味する。したがって、筆者が定義する「経済・文化類型」も歴史的に変化することがある。あるいは類型の中には歴史的な序列をつけることができる場合もある。しかし、「生業・文化基本類型」については各類型を発展段階的に並べることはできない。「漁撈」、「森林狩猟」とそれともなる文化はあくまでも生態系に規定されているのであり、漁撈技術の進展にもなってそれにかかわる文化に変化は見られても、「漁撈」から「森林狩猟」への「発展」は有り得ない。

また、「経済・文化類型」の歴史的変化に注目すると、それはやはり文化的、民族系統的、歴史的な現象である。すなわち、変化そのものは生態系に規定されるだけでなく、その担い手が持つ文化伝統（民族的な系統）や周辺地域の住民との文化交流なども重要な要因として関与する。つまり、類似の自然環境の中にも、住民の文化伝統が異なっていたり、交流する相手が違えば、異なる「経済・文化類型」を形成し、交流相手が変われば、その「類型」も変化するのである。しかし、それは既に「歴史・民族誌的領域」に属する現象である。すなわち、筆者が定義した「生業・文化基本類型」の組合せとしての「経済・文化類型」は「歴史・民族誌的領域」との接点を持つ概念であり、「領域」の存在も考慮にいれていなければ正確な分類整理ができない概念なのである。

結局レーヴィンとチェボクサレフが規定した「経済・文化類型」は生態系のみならず、「歴史・民族誌的領域」にかかわる要因にも規定された概念であり、彼らの意図にかかわらず、両者の混同が見られていたわけである。「生業・文化基本類型」という概念の導入によってそれが避けられ、経済活動あるいは生産活動全体にかかわる文化の類型がより現実に沿ったものとなった。

第4節 アムール川下流域とサハリンにおける「歴史・民族誌的領域」の検証

(1) 基層文化と共通文化

アムール川下流域とサハリンを一つの「歴史・民族誌的領域」としてとるのは直感的には誰の目にも正しいであろう。しかし、レーヴィンとチェボクサロフの分類が「直感的」で法則性、必然性に乏しいとみなされるのは、第2節(3)で触れたように彼らが次の三つの重要な点をいい忘れていたからである。まず第一にこの地域における共通の文化要素はどれで、それらがどの程度まで共通なのか、第二にその領域の境界がいかにか決められるのか、そして第三に当該地域の歴史、特に領域の外との交流、交渉の歴史についてである。

本項目ではまず第一の点について改善策を検討してみよう。

結論からいってしまえば、既に大林太良氏が指摘しているように【大林 1990a: 51】、具体的にはクラスター分析などで数値処理をして示すのが確実である。つまり、アムール川下流域とサハリンに隣接する地域までも含んだ範囲で、諸民族の文化の共通性と相違性のあるパラメーターを用いて数値化し、統計処理によって「不連続」な分布を示すところで境界を設定すれば、より確実に領域を設定することができる。

このような試みはアメリカではマードックの『民族誌表録』(*Ethnographic Atlas*, 1967)やその資料を用いた後世の研究が多数あり、我国でも東南アジアについては大林氏が中心になってクラスター研究が進められてきた【大林・杉田・秋道(編) 1990】。今後、アムール川下流域やサハリンだけでなく、シベリア全体についてもそのような研究が進められることが望ましい。

しかし、それらの方法を援用することは非常に有意義ではあるが、その際特に注意しなければならないことがある。それはアメリカやアジア、アフリカなどのフィールドワークで培われた方法論には、細部においてシベリア文化の研究に対処するノウハウに欠けている点があることである。それはシベリアという地域の独自性によるとともに、その民族学、人類学の研究が政治的理由によってソ連の研究者を中心に進められ、アメリカ、ヨーロッパ、アジアの研究者との交流が少なかったためとも考えられる。

例えば、シベリアの独自性ということについては、北アメリカの寒冷地の諸民族の文化は生態系から見てシベリアの状況に最も近いが、それでも決定的な違いを二点挙

げることができる。一つはシベリアで広大な範囲で行われているトナカイ飼育がアメリカでは完全に欠如している点であり、もう一つはシベリアの南と西には中国、中央アジア、ヨーロッパといった「文明」を担う諸民族が控え、シベリアの諸民族は常に彼らと接触し、影響し合っていたのに対し、北アメリカの寒冷地ではヨーロッパ人の侵入まで直接「文明」に接することがなかったという点である。

またソ連の研究動向については、イデオロギー的な制約が強かったために、物質文化や経済機構の研究には十分な蓄積が見られるが、社会構造や宗教活動、そしてロシア人が残した記録以外の歴史記録（例えば漢籍や日本側の記録）に関する研究では立ち遅れが目立つ、といった点が挙げられる。つまり、通文化研究の材料となる資料の質と量が、他の地域の場合と大きく異なるのである。

したがって、北アメリカ寒冷地の諸民族の文化の通文化的研究はシベリアの諸民族の文化の研究に参考にはなるが、上記のような点に対処する方法は独自に探求しなければならない。

ところで、アムール川下流域とサハリンの文化で共通な部分とはどのような要素で、いかにして共通要素になり得たのだろうか。具体的に当該地域にはどのような文化要素があるのかをすべて列挙することは本稿では不可能であるが、とりあえず、シロコゴロフ S. M. Shirokogoroff がナナイの文化についてその構造を図解しているので [SHIROKOGOROFF 1926: 155]、それを出発点として分析していこう（図4参照）。

彼の図にはわかりにくい部分があるが、例えば、「パレアジア的文化複合」とされた要素はこの地域全体に共通に見られる文化要素の一部であると解釈できる。というのは、「パレアジア的」な要素とはニヴフ（ギリヤーク）にも共通する要素のことであり、当該地域のツングース系民族の代表的存在であるナナイとパレアジア系民族であるニヴフとに共通であればほぼこの地域全域に共通なものであるといっても過言ではないからである。実際シロコゴロフが列挙した「パレアジア的文化複合」の各要素はウリチ、オロチ、ウデヘ、ウイльтаなどにも見られる。さらにその中に「満州人的文化複合」と「漢人的文化複合」の一部と重なっているのが興味深い。ニヴフらにも満州、中国文化の影響が採集活動、シャーマンのスカート、帽子、カヌー、編物、家屋、武器、狩猟方法などに見られたということの意味するからである（ただし、「根、草の採集」、「シャーマンのスカート」などが中国からの影響であったのかどうかについては疑問の余地もある）。また、「パレアジア的文化複合」には含まれていないが、「箸」の使用、「衣服の形」、「装飾文様」、「大家族による共住」、「氏族 *xala*」（ニヴフでは *kxal*）、「白樺樹皮の製品」、「皮革製の衣服」なども、微妙な差異はあれ、当

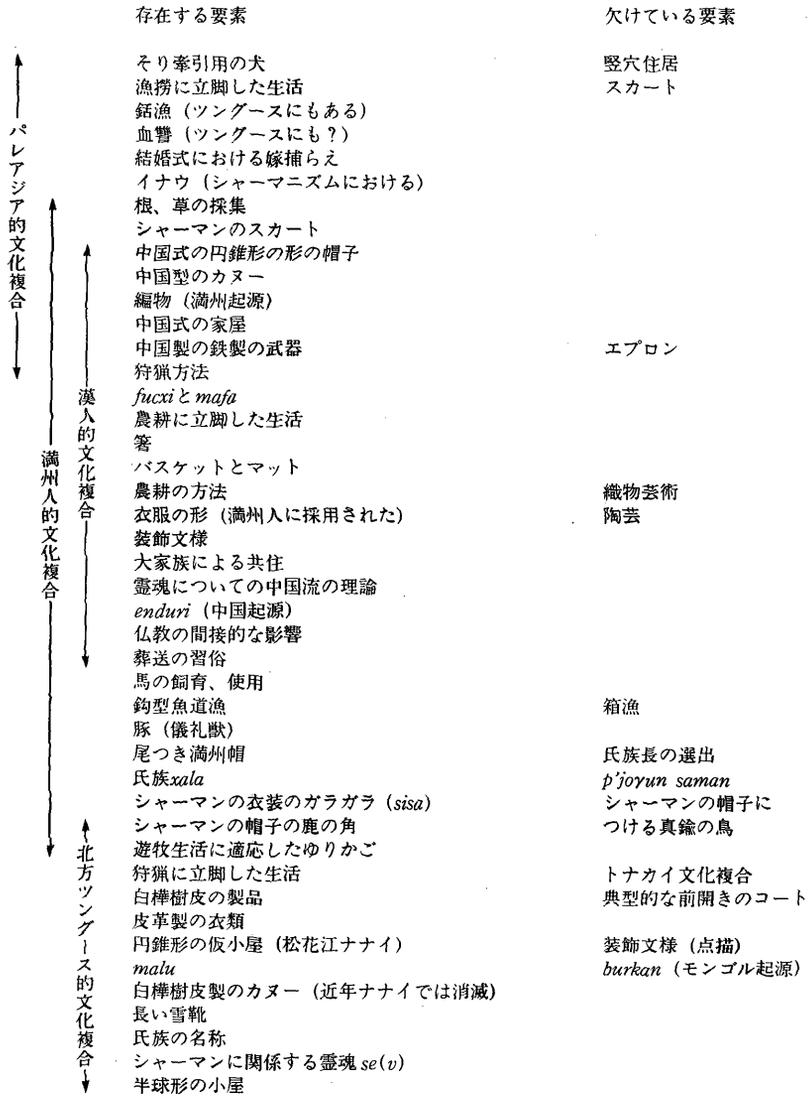


図4 ナナイ文化の構造
(Shirokogoroff [1926: 155] による)

該地域全域に共通する。

これらの地域共通の要素は、古来よりこの地域の基層文化として存在していたもの、交流、交易によって相互に影響しあって広まったもの、そして明らかに中国、満州方面、あるいは日本などの外部から導入されたものにと大別できる。そのうち外来のも

のは、「中国式～」、「中国製～」と名付けられた要素をはじめ、「衣服の形」や「装飾文様」のモチーフの一部、箸の使用などである。そのほかシロコゴロフの図には記載されていないが、米、粟などの穀類の料理、酒、絹や木綿の生地、また陶器、漆器、金属器の日用品などもそうである。

基層文化として存在していた要素と、ニヴフ、ツングース系、あるいはアイヌそれぞれに独自の文化でありながら長期間の交流の結果共通に見られるようになった要素との区別は非常に難しい。まずこの地域の基層文化とは何かということから論じなければならぬからである。

今日主にアムール川下流域で基層文化を構成していると考えられているは次のような要素である [Смоляк 1980: 183-184]。

1) 生業にかかわる部分すなわち漁撈と森林狩猟、海獣狩猟関係；網（氷下漁用の網、流し網）、チョウザメ（カルーガ）用の目の大きい網、夏冬の乗り物（舟とそり）、漁具（ジャコウネコの牙を埋め込んだ角材、魚杖、漁撈・海獣狩猟用の鉤など）、糸や綱を作る道具、干し魚・魚油・犬の餌の作り方、独特のそりと繋ぎ方をする犬ぞり、丸木舟と板舟、2) 物質文化と住居；住居、常設の狩小屋と夏の仮小屋（半球型、半円筒型、切妻型）、木製・白樺樹皮製の容器、魚皮・アザラシ皮・犬皮の衣類・靴（特にアムール型の靴）、特製の狩猟用の帽子、当該地域共通の精神文化。

ただし、これらに関する用語はナナイ、ウリチらとニヴフとで全く異なる。またナナイ、ウリチらの用語は他のツングース諸語とも異なり、近隣の言語、例えば、満州語、漢語、朝鮮語、日本語、イテリメン語、コリヤーク語などとも共通性がない [Смоляк 1980: 184]。これらには上記のシロコゴロフの図にないものも含まれているが、それはシロコゴロフの図が不完全であったことを意味する。

かつてこれら基層文化と呼ばれる文化層はニヴフに代表される「パレアジアートの文化」であり、ナナイ、ウリチらのツングース系の住民はニヴフから借用したと考えられてきた。確かにニヴフの文化にはサハリンやアムール川下流域の古い考古学遺跡からの遺物と共通する点がある。例えば、オホーツク文化とニヴフの海獣狩猟文化との間には強い類似性が見られる。また、サハリン・アイヌの先住民「トンチ」の伝説も、ニヴフがアイヌより先にサハリンに住み着いていたことを示しているといわれる。したがって、当該地域の最も古い住民の一つに現在のニヴフの祖先がいた可能性もある（例えば [Таксами 1980: 199-200]）。

しかし、ニヴフだけが当該地域の基層文化を築いたとするのは早計であろう。アムール川下流域とサハリンではまだ先史時代の文化全体を語れるほど考古学発掘が進んで

はおらず、まして限られた物質文化しか残されていない考古学遺物から、その使用者の民族帰属を決定するのは現段階では無理である。現在ソ連の研究者の間ではこの地域の基層文化とニヴフの文化との同一性に懐疑的なのが主流である。それはもっと広く捉えられるべきであり、その民族構成も単一とは限らない【Смоляк 1980: 177】。

レーヴィンとチェボクサロフはパレアジアート（パレアジア）的な文化層をこの地域の基層文化または古層の文化と捉え、その上にツングース・満州系の文化が普及して一つの歴史・民族誌的領域が形成されたと考えていたが、近年の研究動向にしたがえば、当該地域ではニヴフと同義である「パレアジアート」という用語を使った点が誤りということになる。また、シロコゴロフの図（図4）でも犬ぞり、漁撈に立脚した生活、鮭漁をニヴフ文化を想起させる「パレアジア的文化複合」に含めているが、それも正しいとはいえない。「パレアジアート」という呼称はニヴフ、チュクチ、コリヤークなど現在の特定の民族を想起させるため、基層文化を語るときにはふさわしくないともいえよう。

ではその基層文化はいつ頃までに形成され、どのように今日の諸民族に受け継がれたのであろうか。今日までの考古学、歴史学の成果から検討してみよう。

この地域の考古学調査を指導したオクラドニコフらによれば、新石器時代以降アムール川下流域や沿海州の人々の基本的な生活形態は今日の状況と類似し、漁撈の比重が高いことから、定住性の高いものだったと考えられている【Окладников 1971: 131-132; Смоляк 1980: 177-178】。つまり、既にその頃には基層文化の中核を占める生業、居住などの基本的な生活形態が出現していたのである。しかし興味深いことに、新石器時代（約B.C.5000年紀～B.C.2000年紀）にはポリネシアや東南アジアとの関係を示す要素が見られ【Окладников 1971: 112-130】、新石器時代の末期以降（B.C.2000年紀～紀元前後）には同時代のバイカル湖地方の土器に類似した土器が見られるようになるといわれる。そのようなことから、ツングース系の人々のアムール川下流域への移住は新石器時代末期以降のことではないかといわれる。いずれにせよ、当時の考古学遺物を生み出した人々は民族的には複数の民族から構成されていたのはまちがいないだろう。

歴史時代に入ると中国の文献に当該地域の住民についての記述が見られ始める。そこに登場するのは時代順に「肅慎」（漢代以前）、「挹婁」（三国時代）、「勿吉」（南北朝時代）、「靺鞨」（唐代）と呼ばれる人々である。彼らに共通するのは農耕、豚の飼育（脂を防寒のために顔に塗る）、巨大な竪穴住居、毒矢の使用、尿による手や顔の洗浄などの文化要素である。彼らの民族的帰属については和田清氏が白鳥庫吉の説に

したがってツングースと主張したが [和田 1942: 459], 三上次男氏は堅穴住居, 毒矢の使用, 尿による洗浄などの要素に注目し, それらがニヴフの直接の祖先と見られる「乞烈迷」(Gilemi, 12世紀から16世紀頃の文献に登場する)や, シベリアのパレアジアートの代表的存在であるチュクチ, コリヤーク, イテリメン, そして北米のイヌイト(エスキモー)らと共通することから, 彼らをニヴフまたはパレアジアート系の民族であると主張した [三上 1966: 242, 245-330]。しかし, 民族誌に現れるニヴフは農耕も豚の飼育も知らず, 尿による手面の洗浄も行っていないなど, 疑問点も多い。

彼らに関しては中国, ソ連の考古学者も遺跡の発掘を盛んに行ってその民族帰属を明らかにしようとしているが, 現在発見された遺物からは決め手となるものは見いだされていない。ただ, 遺物として見つかる物質文化(ソ連では「靺鞨・女真文化」*мохо-чжурчженская культура* と呼ばれる)の一部には, 今日の名ナナイ, ウリチらの文化を想起させるものもあるが [ДЕРЕВЯНКО 1975: 195-196], 土器が多数作られ, 使われていることなど異なる点も多い。

勿吉, 靺鞨, そしてその跡に現れた女真(遼代~明代)とはほぼ同じ時代にサハリンから北海道にかけて展開していたのがオホーツク文化である。ソ連の考古学では「靺鞨・女真文化」と呼ばれる大陸の文化とオホーツク文化とは相互に交流が盛んで, 遺物に共通のものが見られるが(金属製品, 飼育豚の遺骨など), 基本的には別の文化と見なされている。前者が河川文化であるのに対し, 後者は海岸文化であるとされる。つまり, オホーツク文化では海獣狩猟が盛んであり, それ用の銛先などが多数発見される。また, 今日の名ニヴフやアイヌの熊祭を想起させるような熊に対する崇拜も顕著である。このようなオホーツク文化に関しても, 近年その主要な担い手をニヴフとする説が浮上している [菊池 1978: 57-72]。

先史時代から13世紀頃までの歴史時代にかけては民族系統を探る手がかりになるような情報が極端に少ないため, 考古学資料として残された文化, 歴史資料に名を残した人々の民族系統を解明するのは難しい。しかし, 同系統の文化, 共通の文化要素の分布などは比較的明確に現れる。ソ連の考古学調査によれば, 既に新石器時代にはアムール川の最も下流の支流であるアムグン川流域にアムール地域の定住漁撈主体文化とシベリアの森林狩猟主体文化の境界ができていたらしい。それは現在の境界とはほぼ同じである。アムグン川流域の住民であるネギダール, ゴリン川流域の名ナナイのサマル集団などは近年の民族誌でもアムール本流の住民と比べて森林狩猟の比重が高く, 経済・文化類型はシベリアのエヴェンキとアムール本流の人々との中間的な存在である。

しかし、それに対してサハリンとアムールの場合は、同一の「歴史・民族誌的領域」が形成されているといえるほどに多くの共通の文化要素が普及したのがいつなのかはまだわからない。13世紀頃までは、サハリン、北海道のオホーツク海沿岸を中心に栄えたオホーツク文化と同時代のいわゆる「靺鞨・女真文化」とが考古学的には明確に区別されている。しかも中国側の歴史資料に描かれる靺鞨、女真らの文化の特徴もオホーツク文化とは共通性が少ないことから（明らかに共通するのは竪穴住居と豚飼育）、あるいはサハリンと大陸とはそれぞれ独自の領域を作っていた可能性もある（大陸でもタタール海峡やオホーツク海沿岸はサハリン、北海道北東部と同じ領域に入るかもしれない）。しかし、両者の交流は盛んで、満州あるいはモンゴルとの共通性が指摘されている青銅の装身具は両者に広く普及している。また、中国産の絹織物の交易もあったようで、アムール・サハリン・北海道経由で運ばれたと思われる中国産錦が日本に伝えられたという記録の最も古いものは12世紀である（藤原忠実口述の『中外抄』康治4年（1143年）8月の項の一節に見られる「えぞいわぬ錦」[洞 1956]）。

サハリンとアムールの両地域が一つの「歴史・民族誌的領域」といえるほどの文化的な共通性を持つに至った最初の契機はモンゴルのアムール、サハリン遠征であったと考えられる。モンゴル軍が侵入し、アムール川沿岸に軍事、統治拠点を設営し、サハリンにしばしば遠征軍を送ったことは、いわばアムール、サハリン両地域の住民をかき混ぜることになった。この地域に対する中国、満州方面からの政治的、経済的な支配はモンゴル人の元朝が滅亡した後も明朝に引き継がれ、下で触れるように清朝によって完成された。

結局、民族学、歴史学、考古学、言語学の各分野の研究が未だ整合性を持って統合されていないため、上で示したいわゆる「基層文化」がいつどのような人々のもとで成立したのか、現在の住民であるニヴフ、ツングース、アイヌらの各民族がいつこの

- 8) ニヴフ、アイヌらの存在を明確に指摘できるようになるのは13世紀の元代の資料以降であり（『元史』、『元文類』などに登場する「乞烈迷」、「骨嵬」など）、ツングース・満州系の住民の存在が明確になるのは11世紀、12世紀の遼、金代の資料以降である。遼代以降の資料に登場する「女真」または「女直」がツングースであるといわれるのは言語資料が残されているからで（女真文字による文書）、女真の前にその居住地にいたとされる「靺鞨」については言語資料がなく、現代のツングース・満州系の人々とは異なる文化要素（例えば「黒木靺鞨」などについて記載されている尿による手、顔の洗浄）が見られるため、言語、民族系統の判断が難しい。「乞烈迷」（または「吉烈迷」その他の表記あり）については元代か明代の初期にできたと思われる『開原新志』、明代の『遼東志』などの記述から現在のニヴフの祖先を含む人々であることは確実である。「乞烈迷」は *Gilemi* の当て字であり、現在でもナナイらはニヴフを *Gilemi* と呼ぶ。また、「骨嵬」（「苦兀」などの異字もある）は *Kuyi* または *Kui* の当て字で、前者はニヴフのアイヌに対する呼称であり、後者はナナイ、ウリチらのアイヌに対する呼称である。

地域に定着あるいは成立したのかについてはまだ明確な定説はない。いずれにせよ現在の諸民族は、歴史時代の資料にはっきりと登場するまでの間に⁸⁾ 基層文化を形成した一群の諸民族から上記のような基層文化の諸要素をそれぞれ受け継ぎ、独自に発展させるとともに、相互に交流、交換することで、共通文化を築いていったと考えられる。当該地域全域に基層の共通文化の他に外来の文化、ツングース系起源の文化、ニヴフ起源の文化と系統を異にする要素が共通文化として普及しているのは、自然環境とそこで可能な生業形態の違いによる物資、技術、知識などの過不足を地域内での相互の交換、交易によって補い合い、より安定した豊かな生活をめざそうとしたからである。

(2) 領域の境界

第二の領域の境界については、第一の点、つまり地域共通文化の要素と分布範囲が明確になれば必然的に解消しそうであるが、それでなくてもある程度は目星はつく。つまり、文化の共通性、相違性のパラメーターを用いた定量的研究は従来の定性的研究を裏付けることにもなる。

個々の領域の境界を明確に示すことは、レーヴィンとチェボクサロフも認めているように、時代により変化するため非常に難しい。しかし、彼らの「歴史・民族誌的領域」の概念規定を見直せば、それは設定される時代までの全歴史を背景とした、文化的な共通性を有する地域と解釈することができる。そして、その文化的共通性はそれまでの歴史によって必然的に生まれ得るものでなければならない。したがって、それは常時互いに緊密に接触し、影響し合える範囲でなければならない。残念ながら、彼らはこの「範囲」が何によって規定されるのかについて触れていないが、筆者はシベリアの場合それは地理的な障害（例えば山脈、氷河など、しかし河川、ツンドラなどは逆に障害にはなり得ない）と人為的な障害（国境または州境など）に規定される場合が多いのではないかと考えている。

アムール川下流域とサハリンの場合、外の世界との交流を阻害する要因として、地理的な障害はあまり問題とはならない。というのは、周囲には人の力で越えられないような山脈や氷河などはないからである。この地域は大河アムールに注ぐ水系によって非常に広大な範囲の人々と交流できる。また、東に広がる海（日本海とオホーツク海）も障害になるどころか、サハリンや千島列島、北海道、本州といった島々を結ぶ重要な交通路である。したがって、ここに国境線がないとすれば、交流と接触の連鎖によって、共通性は際限なく広がっていく。実際、先にも触れたようにソ連の考古学

者にはアムール川下流域の新石器時代文化については、モンゴル高原やシベリア奥地との共通性だけでなく、東南アジアやオセアニアとの共通性を指摘する者までいる。

しかし、交流に地理的、人為的障害がないからといってその範囲の文化が全く均一化するわけではない。そこには前節で触れたように、自然条件に規定された生業形態の違いに基づく相違や、交流・交渉相手の違いに基づく相違などが見られる。したがって、一つの「歴史・民族誌的領域」として地域を限定するためにはやはりどの程度の文化的共通性があるかを数量的に確かめなければならない。

しかし、他方でその境界は人為的な境界によって決定されてしまう側面も持つ。19世紀末期から20世紀初頭のアムール川下流域とサハリンの場合、それが決定的な要因であったことは否めない。というのは、この地域は19世紀中期まで約200年にわたって清朝の支配下におかれ、日本も若干ではあるが影響力を行使していたからである。

清朝のアムール、サハリン支配については松浦茂氏、増井寛也氏等の論考があり、また筆者もそれについて若干別の稿で触れているのでここでは省略する（詳しくは[松浦 1987, 1989; 増井 1986; 佐々木 1990a, 1990b]を参照)。また、日本の当該地域の住民との関係、交易については洞富雄、高倉新一郎等の論考を参照されたい[洞 1956; 高倉 1939]。ここでは清朝と日本の支配が当該地域を一つの「歴史・民族誌的領域」とするの以下のようにして決定的な役割を果たしていたことを指摘するにとどめる。

まず清朝は1689年のネルチンスク条約によってスタノヴォイ山脈（外興安嶺）以南の地域をロシアから分断し、さらにクロテン交易を独占するために、満州、中国方面からの漢人、満州人の移住を厳しく制限するとともに、この地域の住民が満州方面や中国内地へ行くことも禁じた。同様のことを17世紀に北海道のアイヌに対する支配を確立させた日本の松前藩と江戸幕府も北海道について行っている。しかし、清朝も日本もこの地域の内部にはそれほど深く干渉しなかったために、住民どうしではほぼ自由に交易、交流を続けることができた。その結果この地域に言語、生業の相違を越えた一つの交易圏、経済圏ができあがり、相互補完によっていくつかの重要な要素を共有した一つの文化領域が形成された。それがレーヴィンらに「歴史・民族学的領域」と呼ばれたわけである。つまり、文化領域が形成されるための前提となった経済圏がこの地域の場合、国境または行政区画によって規定されていたといっても過言ではなかったのである。

(3) 領域外との文化交流

第三の、外界との交流、交渉の歴史とは、当該地域の場合満州、中国、朝鮮、日本などの国家との交流、交渉のことである。これらの国家との関係とその文化面での影響については、シュレンク、ロパーチン、シロコゴロフら19世紀から20世紀初頭の民族学者が観察したままを正直に記述しているのに対して、その後の研究者にはほとんど扱われていない。したがって、どの程度まで浸透していたのかについては改めて初期の民族誌を調べなおしたり、博物館に収蔵されている古い資料を再点検する必要がある。

筆者自身も関係資料すべてに当たったわけではないが、上で共通の文化要素を列挙したときに触れたように、その影響は甚大であり、彼らの共通文化の重要な柱の一本になっていることはいえる。先に示したシロコゴロフのナナイの文化層に関する図にもよく現れているように、特に衣食住などの物質文化へはその中枢に浸透している。ナナイは特に地理的に満州に近かったために影響も大きかったが、そのほかの民族でも大なり小なり影響は見られる。

当該地域への漢文化、満州文化の浸透には清朝の支配方法が深く関係している。

清朝はその広大な領土を支配するために、各地域の実状に即して柔軟に対処した。当該地域の支配原則は当時北京の宮廷で需要の高かったクロテンの毛皮の確保にあった。したがって、この地域の住民はまずクロテン貢納民として登録され、毎年一戸につき一枚のクロテンの毛皮を支払う義務を負わされた。しかし、清朝はそれに対し、各戸の地位⁹⁾に応じて衣類、食糧からなる恩賞を与え、しかもその量が多大であったために、毛皮貢納は住民にとっては決して不利な義務ではなかった。また、貢納の場では様々な交易も行われた。

清朝が残した資料によれば、1750年（乾隆15年）以来、清朝から当該地域の住民へ毎年姓長の龍文入りの錦織の衣服22着、郷長の錦織の衣服185着、子弟の錦織の衣服122着、そして総勢2387人分の毛織物の衣類、その他の雑貨がクロテン貢納の恩賞と

9) 清朝はクロテン貢納民を「姓長」*hala i da*、「郷長」*gašan da*、「子弟」*deote juse*、「庶民」*bai niyarma*の四つのランクにわけた。「姓長」とは氏族*hala*の指導者であり、「郷長」とは各村落の指導者である。そして、「子弟」とは姓長、郷長の補佐役であり、「白人」とは庶民のことである。清朝は乾隆15年（1750年）にアムール川下流域とサハリンの毛皮貢納民の戸数と貢納毛皮数を固定したが、その時の数では姓長22名、郷長185名、子弟122名であり、毛皮貢納民の総戸数は2387戸であった。その詳細については佐々木 [1990a: 703-704] を参照のこと。ただし、佐々木 [1990a: 722] の数値は間違っている。pp.703-704の表2の数値が正しく、本稿ではそれに合わせた。

して支給され、それに膨大な量の米、粟、酒などの食糧が旅費として支給されていたことになっている【佐々木 1990a: 722, 726】。毎年書類通りにクロテンと恩賞が交換されていたとは考えられないが、それに近い量の恩賞がこの地域に流れていたことは確実である。これだけの物資が毛皮貢納民たちの物質文化に深い影響を与えるのは当然である。なお、龍文の描かれた錦織の衣服（我国では「山丹服」、「蝦夷錦」などと呼ばれた）は特に晴れ着としてもてはやされ、主要な交易対象となり、日本にまでもたらされた。

清朝の支配方法はこの地域の社会構造にも強い影響を与えた。清朝は登録された毛皮貢納民を満州人の社会に特有の父系氏族 *hala* と集落 *gašan* ごとに整理したからである。この地域の諸民族の社会構造は満州社会と非常によく似ていたために、*hala* と *gašan* で貢納民を把握する方法は効果的であった。支配が最も徹底し、清朝に従順であったナナイでは、清朝が規定した *hala* に現在でも束縛されている。

この地域の諸民族には文字がなく、族譜のような文書記録がないために、親族としての距離が離れすぎたり、地理的に離れて関係が薄くなると、もはや同じ *hala* の成員とはみなされず、事実上分裂する。また、成員数が少なくなった *hala* は合併したり、大きなものに吸収されたりして消滅することもしばしばある。つまり、*hala* とは生成消滅を繰り返す組織である。実際清朝の支配が徹底しなかったニヴヒ、ウリチなどでは小さな *hala*（ニヴフ語では *kxal* という）が多数生成、消滅を繰り返した。しかし、ナナイでは17世紀に記録に登場した10個の *hala* のうち九つまでが現在まで、しかも有力な氏族として（現在は単なる「姓」*фамилия* である）保たれている。それは、毛皮貢納の都合上所属する *hala* を変更できず、新しい *hala* を作ったり、古い *hala* を壊したりすることができなかつたためと考えられる【佐々木 1990a: 759-760】。ナナイは清朝が与えなおした *hala* を現在まで引きずってきたのである。

漢文化、満州文化の影響は物質文化、社会構造だけでなく、精神文化の面にも色濃く見られる。例えば、満州人の信仰である *enduri* と呼ばれる至高神に対する信仰が広くツングース系の住民に知られていたり、漢語の「廟」に由来すると思われる「メオ」*meo* という言葉で呼ばれる中国の民間信仰の神々を描いた聖画像が、ナナイの間で自分たちの伝統的な神格と混同されていたりなどの現象が見られる。ただし、物質文化や社会構造と異なり、精神文化での影響については清朝支配時代に浸透したものである可能性と、それ以前の満州・ツングース文化のアムール下流への拡大によるものである可能性とがあり、満州人の精神文化との比較を進めないと結論は出せない。

満州、中国、日本、朝鮮方面からの文化的影響がどのような過程を経て、どの方面

に入ってしまったかについては漢籍や満州文書、さらに朝鮮や日本に残された資料を調べれば再現できる。詳しいことについては、当該地域内の細部について外来文化の受容状況などを細かく観察して、地図に落としてみなければ分からないが、外来文化の進出経路からして、普及状況の概略は次のようであったといえる。すなわち、漢、満州文化の進出経路は松花江と烏蘇里江經由であり、その影響はナナイ、特に松花江と烏蘇里江流域のナナイに顕著に見られる。彼らにおいては上述のように氏族 *hala* ままでが清朝の支配体制に縛られ、服飾以外に弁髪を結うなど満州人のスタイルをより多く取り入れ、*enduri* に対する篤い信仰をもち、*meo* 信仰が普及するなど、当該地域の他のどの住民よりも多くの要素を中国、満州方面から取り入れている。そして、そこから最も遠いサハリンのニヴフ、アイヌ、沿海州北部のオロチなどでは希薄である。また、シホテ・アリン山中のウデへも山岳地帯で漢人、満州人らの進出が妨げられたことから、距離的には近いものの、ナナイほど深くは影響を受けていない。しかし、ウデへの文化はアムール川下流域の中でも比較的異色であるといわれる。それは地理的に朝鮮、満州に近く、独特の接触の仕方をしてきたことによるのかもしれない。

日本からの影響は北海道、サハリン經由で入って来ることから、やはりアイヌの間で最も顕著である。しかし、山丹交易の主要経路にいたウイルタ、サハリン西海岸在住のニヴフの間にも若干見られた。陶器、漆器などの日本製品の大部分はサハリンで使われたが、一部は山丹交易に乗って大陸に運ばれた。アムグン川の奥にいるネギダールのところで日本製の茶碗が採取されているが（1910年にシュテルンベルグがアムグン川への資料収集旅行で採取している [ОФМАЭ No.1763: 21] ）、それはこの地域の交易活動がいかに奥地にまで浸透していたかを物語っている。

朝鮮との交流については民族誌資料にはその痕跡が明確でない。しかし、朝鮮側の資料（『李朝実録』など）には清朝の興隆以前に（主に15、16世紀）李朝が沿海州南部（現在のウラジオストークを中心とした地域）から松花江、烏蘇里江流域の住民と積極的に交流していたことが記されている。その関係は必ずしも平和、友好的なものではなく、時には武力衝突も起こした。しかし、16世紀には明朝からの圧力もあって公式の関係は結ばれず、清朝が興隆した後は、李朝が清朝に服属させられたこともあって、朝鮮と沿海州南部、松花江、烏蘇里江流域との関係は疎遠になる。後にこれらの地域には朝鮮からの移住者が入り、そこで朝鮮移住者と現地住民との接触も見られたはずであるが、それが現在のナナイ、ウデへらにどのような文化的な影響をもたらしたのかについては情報が無い。

19世紀末期から20世紀初期という特定の時間の中で、アムール川下流域からサハリ

ンにかけての地域を、内部での共通性と外部に対する独自性を強調して一つの「歴史・民族誌的領域」とみなすことができるのは、200年も続いた清朝支配という歴史を背景としているからである。したがって、その共通性と独自性の中にはレーヴィンとチェボクサロフが指摘した「パレアジアート」の文化と「満州・ツングース」の文化との融合だけでなく、漢文化や満州文化との融合をも視点にいれなければならない。また、領域の境界を規定するものとして、清とロシアとの国境、清朝と日本が設けた行政区画なども勘案しなければならない。

第5節 結 論

以上のようにレーヴィンとチェボクサロフが提唱した「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」の概念を、筆者が専門とするアムール川下流域とサハリンの実態に即して検討してみた。その結果、両概念について次のような修正が加えられるべきではないかとの結論に達した。

まず、「経済・文化類型」については、本稿で扱ったアムール川下流域とサハリンのように複数の生業が重要な機能を果たし、それにともなる文化も文化全体の中で特徴的な地位を占めているような民族、地域ではレーヴィンとチェボクサロフの概念のままでは類型を作ることができないことが判明した。それは彼らが「経済・文化類型」という概念を提唱するに際して、シベリア諸民族の生業とそれにともなる文化を十分整理していなかったからである。そこで筆者は新しく「生業・文化基本類型」という概念を導入して純粋に生態系のみで規定される生業とそれに付随する文化の類型を整理し、生産活動あるいは経済活動全体と、それにともなる文化の類型である「経済・文化類型」を「生業・文化基本類型」の組合せとして捉えることにした。それによってアムール川下流域とサハリンといった複雑な生業体系と文化を持つ地域でも、経済形態とそれにともなる文化を類型化することができたのである。しかし、シベリア、ソ連極東部の他の地域、諸民族でも事情は同じで、「生業・文化基本類型」を援用することではじめて現実に即した類型が可能になるのである。

前節でも触れたように、アムール川流域とサハリンはシベリアまたは環極北地域の中でも比較的南に位置し、気候そのほかの環境の面で北の要素と南の要素とが混合している地域のため、生態的な条件だけでも可能な生業の数が多かったといえる。しかも、すぐ近くに中国、日本、朝鮮といった「文明」をもった国家が控えていたために、彼らの生業体系と文化はいよいよ多種多様になり、複雑なものとなったのである。既

に前節(2)に挙げておいたが、この地域の新しい「経済・文化類型」をもう一度ここに提示しておこう。

- 1) 「漁撈, 森林狩猟, 畑作農耕, 豚・鶏飼育, 野生植物採集」の組合せとそれにかかわる文化複合(主に松花江, 烏蘇里江, ゴリン川河口辺りまでのアムール川流域のナナイ)。
- 2) 「漁撈, 海獣狩猟, 森林狩猟, 野生植物採集」の組合せとそれにかかわる文化複合(ゴリン川河口以下のアムール川流域のウリチ, ニヴフ, 大陸海岸地帯のニヴフとオロチ, アムグン川流域のネギダール, サハリンのニヴフ, アイヌ)。
- 3) 「漁撈, 森林狩猟, 海獣狩猟, トナカイ飼育, 野生植物採集」の組合せとそれにかかわる文化複合(サハリン内陸部のウイルタ, エヴェンキ)。
- 4) 「森林狩猟, 漁撈, 野生植物採取」の組合せとそれにかかわる文化複合(山岳地帯のシホテ・アリン山中のウデヘ, アムールの支流奥にいるナナイとネギダールの一部, トナカイを持たないエヴェンキ)。

「歴史・民族誌的領域」については、「直感的」という批判を避けるためにクラスター分析などの定量的な分析によって各民族または地域間の文化の異同を明確にすべきである。ただし、この概念は本来生態系や生業形態, 生産技術水準などに関係なく見られる文化の異同を明確にすることを主眼としているため, 比較に使う文化要素には生態系や生業活動に規定されにくいものを選ぶべきであろう。その代表例は言語や口頭伝承のモチーフなどであるが, 生業活動に直結した道具類でもその本来の機能とはかかわりのない装飾や, 同じ機能, 性能を持つのに異なる形をしているものなどにも比較対象として注目すべきである。

そして, 個々の領域を設定する前にその地域の設定する時代までの歴史を十分検討する必要もある。歴史の検討とは具体的にいえば, その地域の政治勢力分野や交易圏, 経済圏を十分に把握することである。アムール川下流域とサハリンの場合で見たように, 一つの領域が成立するのに政治的な境界(国境または行政区分)やそれによって生まれた交易圏が決定的な役割を果たすことがあるからである。

「歴史・民族誌的領域」は, 文化領域を定めるに際して歴史的必然性を追求した概念であるが, レーヴィンとチェボクサロフが規定したままでは「経済・文化類型」に較べると法則性と必然性に欠け, 分類した研究者の恣意性が高くなる傾向にある。したがって, 文化の異同の定量的な分析と自然地理的または人為的な障害によって作られた境界を明らかにすることで, より法則性, 必然性の高い領域設定を可能にする必

要があろう。ただし、歴史の検討といっても、その深度をどこまでとるかによって領域の範囲や性格も異なってくる。深くとればとるほど当然文化の基層部分における相違が反映され、比較的新しい時点までで止めれば、近年の政治情勢、経済圏などを強く反映した領域がとれる。つまり、視野に入れる歴史深度を変えることによって領域の系統図を作ることができる。

最後に次のような点を指摘して今後の研究課題としたい。すなわち、本稿では前節(2)で指摘したように、レーヴィンとチェボクサロフが提唱した「経済・文化類型」を生業とそれにかかわる文化の基礎的な類型である「生業・文化基本類型」の組み合わせであると定義し直すことを指摘したが、各「生業・文化基本類型」に結びついた文化要素を具体的に提示するところまで至らなかった。その内容と生業活動そのものとの相関関係を明らかにすることが、今後最も早急に必要とされる作業であろう。また、各「基本類型」が組み合わせられることで、新たに特徴ある要素が発生しないし、関係付けられることもあるため、各「経済・文化類型」に関係する文化要素も一つ一つ吟味し直す必要があろう。

さらに、先に筆者が定義づけた「経済・文化類型」が「歴史・民族誌的領域」と接点を持つ概念であることを述べたが、その接点が具体的にどこにあるのかも明らかにしなければならない。本来「歴史・民族誌的領域」は生態系とそれに規定される生業にはかかわらない文化要素から設定される文化領域であったが、「生業・文化基本類型」の組合せとしての「経済・文化類型」も、生態系に規定されるだけでなく、「歴史・民族誌的領域」を設定する際の文化要素や因子の一部がかかわっている。また、「歴史・民族誌的領域」の設定にも経済形態や経済活動にかかわる要素が含まれることがある。言い換えれば、「経済・文化類型」と「歴史・民族誌的領域」は相互に部分的に規定し合うことになる。その相互規定が具体的にどのようなものなのか、つまり、どの要素、どの因子がいかにか作用して類型、領域を決めているかを明らかにするわけである。そのような作業によって、シベリアのような厳しい自然環境に生きる人人の適応戦略のモデルと文化の全体像がより鮮明にされていくだろう。

文 献

ビーハン, A.

1944 『外郭アジアの民族と文化』 本田弥太郎・伊藤浩夫訳 東京: 彰考書院。

CZAPLICKA, M. A.

1914 *Aboriginal Siberia*. Oxford: Clarendon Press.

Чеснов, Я. В.

- 1970 О социально-экономических и природных условиях возникновения хозяйственно-культурных типов. *Советская этнография*, 1970, 6: 15-26, Москва: Издательство Академии Наук СССР.

ДАИ

- 1848 Русская археографическая комиссия ред. *Дополнения к актам историческим, собранным и изданным археографической комиссией*, том 3, Санкт Петербург.

ДЕРЕВЯНКО, Е. И.

- 1975 *Мохэские памятники Среднего Амура*. Новосибирск: Издательство Наука сибирское отделение.

GEORGI, J. G. (ГЕОРГИ, И. Г.)

- 1776-80 *Beschreibung aller Nationen des Russischen Reiches*. St.Peterburg.

- 1799 *Описание всех обитающих в российском государстве народов*. т.1-4, Санкт Петербург.

洞 富雄

- 1956 『樺太史研究——唐太と山丹——』東京：新樹社。

加藤九祚・佐々木史郎

- 1990 「三つのシベリア民族誌——シベリアにおける民族分類の変遷史——」小谷凱宣編『北方諸文化に関する比較研究』名古屋大学, pp.57-104.

河内良弘

- 1971 「明代東北アジアの貂皮貿易」『東洋史研究』30(1)：62-120, 東洋史研究会(京都大学文学部内)。

- 1975 「明代兀者衛に関する研究」『史林』(58) 1: 115-146, 京都大学文学部史学研究会。

- 1978 「明代野人女直阿速江衛について」内田吟風博士頌寿記念会編『内田吟風博士頌寿記念東洋史論集』京都：同朋舎, pp.171-191.

菊池俊彦

- 1978 「オホーツク文化の起源と周辺諸文化との関連」『北方文化研究報告』12: 39-74, 北海道大学文学部附属北方文化研究施設。

Крупник, И. И.

- 1989 *Арктическая этноэкология*. Москва: Наука.

LEVIN, M. G. (H. N. Michael ed.)

- 1972 *Ethnic Origins of the Peoples of Northeastern Asia*. Toronto: Univ. of Toronto Press (first published in 1963 by Univ. of Toronto Press, originally published by the Academy of Sciences of the USSR in 1958 in Moscow under the title *Physical Anthropology and Ethnogenetic Problems of the Peoples of the Far East*).

Левин, М. Г. и Л. П. Потапов

- 1956 *Народы Сибири*. Москва-Ленинград, Издательство Академии Наук СССР

- 1961 *Историко-этнографический атлас Сибири*. Москва-Ленинград: Издательство Академии Наук СССР.

Левин, М. Г. и Н. Н. Чебоксаров

- 1955 Хозяйственно-культурные типы и историко-этнографические бласти (К постановке вопроса), *Советская этнография*, 1955, 4: 3-17, Москва: Издательство Академии Наук СССР.

LEWIN, M. G. und N. N. TSCHEBOKSAROW

- 1958 Wirtschaftlich-Kulturelle Typen und Historisch-Ethnographische Gebiete. *Ethnographisch-Archologische Forschungen* 4: 131-151.

レーヴィン, M. G.

- 1960 「北シベリアおよび極東におけるソヴェートの民族誌研究」香山陽坪訳『民族学研究』24 (1-2)：1-14, 日本民族学協会, 誠文堂新光社。

遼東志

- 1985 「遼東志」『影印遼海叢書』一, 瀋陽：遼瀋書社。

Лопатин, И. А.

- 1922 *Гольды амурские, уссурийские и сунгарийские*. (Записки общества изучения

- амурского края, том XVII), Владивосток.
- マーク, R. K., 北方産業研究所 (編訳)
- 1972 「アムール河流域民族誌 (三)」『季刊ユーラシア』7: 167-223. (Maak, P. K., 1859 *Путешествие на Амуре*, Санкт Петербург)
- 増井寛也
- 1986 「新満州ニル編成前後の東海フルガ部——特に種族問題を中心として——」『立命館文学』10・11・12 (第496・497・498号): 125-180, 立命館大学人文学会。
- 松浦 茂
- 1987 「清朝辺民制度の成立」『史林』70 (4): 1-38, 史学研究会 (京都大学文学部内)。
- 1989 「康熙前半におけるクヤラ・新満洲佐領の移住」『東洋史研究』48 (4): 70-100, 東洋史研究会 (京都大学文学部内)。
- 松園万亀雄
- 1962 「ソヴェト民族学における「経済・文化型」および「歴史・民族誌的領域」の概念——シベリア諸族の研究を中心に——」『社会人類学』3 (3): 73-82, 社会人類学研究会 (東京都立大学社会人類学研究室内)。
- 間宮林蔵
- 1979 『北蝦夷圖説』東京: 名著刊行会。
- 三上次男
- 1966 『古代東北アジア史研究』東京: 吉川弘文館。
- 大林太良
- 1990a 「通文化的研究からみたシベリア諸文化」小谷凱宣編『北方諸文化に関する比較研究』pp.29-56, 名古屋大学。
- 1990b 『東と西・海と山』東京: 小学館。
- 大林太良・杉田繁治・秋道智彌 (編)
- 1990 『東南アジア・オセアニアにおける諸民族文化のデータベースの作成と分析』(国立民族学博物館研究報告別冊11号) 国立民族学博物館。
- ОФМАЭ
- 1763 Опись фонда музея антропологии и этнографии, No.1763, 資料収集者: Штернберг, Л. Я., 収集年: 1910年, 収集地: Амур-Гуньин, 民族: Негидаль, 記入者: Штернберг, Л. Я., 記入年: 1910年, Ленинград。
- Окладников, А. П.
- 1971 *Петроглифы Нижнего Амура*. Ленинград: Издательство Наука ленинградское отделение.
- ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА РЕД.
- 1914 *Азиатская Россия*. Санкт-Петербург. (沼田市郎訳編『アジアロシア民族誌』, 彰考書院, 1945年)
- 佐々木史郎
- 1990a 「アムール川下流域諸民族の社会・文化における清朝支配の影響について」『国立民族学博物館研究報告』14 (3): 671-771。
- 1990b 「清朝支配とアムール川下流域住民のエスニシティ」阿部年晴・伊藤亜人・荻原眞子編『民族文化の世界 (下) ——社会の統合と動態』東京: 小学館, pp.482-504。
- Шренк, Л.
- 1899 *Об инородцах Амурского края*, т. II. Санкт Петербург: Издательство Академии Наук.
- ШИРОКОГОРОФ, S. M.
- 1926 Northern Tungus Migration in the Far East (Goldi and their Ethnical Affinities). *The Journal of the North China Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. LVII pp.123-183, Shanghai.
- Смоляк, А. В.
- 1980 Проблемы этногенеза тунгусоязычных народов Нижнего Амура и Сахалина, Гурвич, И. С. от. ред., *Этногенез народов Севера*, Москва: Издательство Наука, стр.177-195.
- 1984 *Традиционное хозяйство и материальная культура народов Нижнего Амура и*

佐々木 アムール川下流域とサハリンにおける文化類型と文化領域

Сахалина. Москва: Издательство Наука.

末松保和

1928 『近世に於ける北方問題の進展』東京：至文堂。

高倉新一郎

1939 「近世に於ける樺太を中心とした日滿交易」『北方文化研究報告』1: 163-193, 北海道大学文学部附属北方文化研究施設。

ТАКСАМИ, Ч. М.

1980 Проблемы этногенеза нивхов, Гурвич, И. С. от. ред., *Этногенез народов Севера*, Москва: Издательство Наука, стр.195-210.

ВАСИЛЬЕВ, Б. А.

1929 Основные черты этнографии ороков. *Этнография*, 1929, 1. Москва.

和田 清

1942 「支那の記載に現はれたる黒龍江下流域の原住民」和田清編『東亞史論叢』東京：生活社, pp.454-506。(初出『東亞学』第一輯1939年)