

Life of the Bolivian Peasants : An Analysis of Diary Entries (2)

メタデータ	言語: jpn 出版者: 公開日: 2010-02-16 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 藤井, 龍彦 メールアドレス: 所属:
URL	https://doi.org/10.15021/00004260

ボリビアの農民
——農民の「行動の記録」の分析（その2）——

藤井 龍彦*

Life of the Bolivian Peasants: An Analysis of Diary Entries (2)

Tatsuhiko FUJII

This article is the second part of the analysis of a corpus of data entitled “Diaries of Bolivian Peasants”. The first analysis was done two years ago [FUJII 1990], in which I analysed the first one-year cycle of one peasant family of Yuka Community, Camacho Province, Department of La Paz.

The results of the analysis of the former article were:

- 1) agricultural activities were about 30% of this family's total working hours.
- 2) the sexual division of labor is not marked in any activities.
- 3) the social relationship is relatively narrow and limited.
- 4) they pool about 7% of their working hours as for altruistic labor.

And we could proof the validity of these materials for ethnographical data, especially to make quantitative analysis.

In this article I continued a quantitative analysis based on diaries written during 2 years and three months by ten peasants who lived in three different regions (3 of Yuka, 3 of Copacabana, and 4 of Jaruma) (Map 1). The method is to input all data such as dates, activities, persons, places where the activities done or where he (they) went, quantitative data of sowing and harvest, household accounts, etc. to a personal computer. All these data were categorized, sorted, counted, and converted to diagrams or tables to make a quantitative analysis.

* 国立民族学博物館第4研究部

Key Words : Bolivian highlands, Aymara, peasant society, diaries of activities, quantitative analysis

キーワード : ボリビア高地, アイマラ, 農民社会, 行動の記録, 数量的分析

The results of the analysis are as follows:

I) Agriculture

i) The peasants of Bolivian Highlands tend to orient subsistence economy cultivating such 'traditional' crops as potatoes, oca, on the one hand, cultivate various other crops as possible as they can, including cash crop represented by onion, to obtain cash through the market system on the other.

ii) In an annual cycle of agriculture, they have strategies to minimize the agricultural labor, making full use of the time lag of different term of ripeness, combining various crops according to regions (natural environments).

iii) In the 'traditional' crops, specially the case of potatoes, some peasants pretend to obtain high harvest, introducing new commercial species or using chemical fertility. In such case not changing former agricultural system but above that sacrificing their free time, different from such change observed in the Province of Andahuaylas (barley for beer), or Puquina (alfalfa for cow) both in Peru, recommended by enterprises.

iv) The sexual division of labor is not marked among the all peasants.

v) Agricultural activities were about between 25%–50% of total laboral days, except who dedicate in onion cultivation.

II) Herding

Herding is not so important in the Bolivian Highlands, but they have at least a pair of oxen for agricultural activities, specially for fallowing. Sheep and pigs are main animals between others and using as self-consumption rather than to sell.

III) Economic activities

i) All ten peasants family dedicate to side-job to some extent and the husbands dedicate in the most case. Special technics are not necessary in almost all side-jobs (textile making, fabric of ready-made clothes, small shop, or wage earning away from home), except fabric of clothes for feasts and carpenter work. Although incomes are different from the class of jobs, they are important for them to obtain cash.

ii) Most of the products that peasants can sell were agricultural ones, but domestic animals can sell, although less in number, in much higher price than agricultural products.

iii) The varieties of items that peasants purchased or payed for services are up to 379 and 78% of these items are included the first 40 items, most of which are foodstuffs or beverage.

iv) Eight of ten peasants have deficit of their household accounts.

v) Exchange activities are not so many, only 42 times among ten peasants during 2 years and three months, and the items exchanged are those produced by neighboring communities.

IV) Social activities

i) Social relationships through mutual-aids are small and limited and there is no marked difference between husband's kinship and his affinity. There are various mutual-aids but the most important aids are house construction and agricultural labor. The percentage of altruistic labors is within 8% although differentiating + (more to go) and - (more received).

ii) The most important public activity is that related to the school. There is a regional difference on activities for the agricultural cooperatives. The mean times for public activities (more than once a week) is given much weight in the peasants life.

iii) The major activities in the contacts are funerals and the feasts for house construction.

V) Other activities

i) The most popular recreation among the peasants is football. But in this case mainly the husbands participate. If considered whole family, feasts are more important than football.

ii) For other activities, specially domestic activities such as making textiles, weaving, sweeping, washing, etc. they did not spend so much hours.

In sum, using the quantitative data of these diaries, we can describe the daily life of these peasants and we can renew understanding of the validity of these data as well.

As I said in the former article, this analysis was based on only the diaries of ten peasants of three regions of the Bolivian highlands, so we cannot generalize the results as being applicable to other Andean rural communities. It is requested the investigations of same character to make comparison.

1. はじめに	1-2. 「記録」について
1-1. 各地域の概要	2. ポリビア高地農民の生活
1-1-1. コパカバナ (Copacabana) 地域	2-1. 農業
1-1-2. チャルマニ (Chiaruhmani) 地域	2-1-1. 農作物
1-1-3. ハルマ (Jaruma) 地域	2-1-2. 農耕サイクル
	2-1-3. 播種関係と収穫関係の労働量の違い

- | | |
|---------------------|------------------|
| 2-1-4. 農作業の労働時間と収穫量 | 2-4-1-1. 行き先, 回数 |
| 2-1-5. 作業の分担 | 2-4-1-2. 種類 |
| 2-2. 牧畜 | 2-4-1-3. 出入り |
| 2-2-1. 家畜の種類 | 2-4-1-4. アイネとミンカ |
| 2-2-2. 家畜の管理 | 2-4-2. 公的活動 |
| 2-2-3. 家畜の売買と利用 | 2-4-3. 交際 |
| 2-3. 経済活動 | 2-5. その他 |
| 2-3-1. 副業 | 2-5-1. 娯楽 |
| 2-3-1-1. 種類 | 2-5-2. その他の活動 |
| 2-3-1-2. 収入 | 3. まとめ |
| 2-3-1-3. 仕事の分担 | 3-1. 農業 |
| 2-3-2. 売り・買い・交換 | 3-2. 牧畜 |
| 2-3-2-1. 売り | 3-3. 経済関係 |
| 2-3-2-1-1. 売物 | 3-3-1. 副業 |
| 2-3-2-1-2. 売る場所 | 3-3-2. 売買・交換 |
| 2-3-2-1-3. 売る時 | 3-4. 社会関係 |
| 2-3-2-2. 買物とその他の支出 | 3-4-1. 手伝い |
| 2-3-2-2-1. 支出項目 | 3-4-2. 公的活動 |
| 2-3-2-2-2. 買う場所 | 3-4-3. 交際 |
| 2-3-2-3. 収支 | 3-5. その他 |
| 2-3-2-4. 交換 | 3-5-1. 娯楽 |
| 2-3-2-5. 夫婦による分担 | 3-5-2. その他の活動 |
| 2-4. 社会関係 | 4. おわりに |
| 2-4-1. 手伝い | |

1. はじめに

本稿は、一昨年発表したボリビア農民の「行動の記録」(以下「記録」とのみ記す)の分析 [藤井 1990] の続きである¹⁾。前稿²⁾では、全部で10人の本プロジェクト²⁾参加者のなかから1人(A)を選び、その最初の1年の活動を通じて、ボリビア高地農民の生活の中で、農牧、夫婦による仕事の分担、その他、いくつかの側面の分析を行った。目的はこのような「記録」資料が、どの程度まで農民の生活の分析に有効であるかを調べることにあった。結果として、この種の記録は、特に数量的データを含んでいる点で、資料的価値が高いことが確認された。

分析の結果としては、

-
- 1) 以下前稿2とする。
2) プロジェクトの実施主体、内容などに関しては藤井 [1990: 351] 参照。

- a) 1年間の農作業日数は、夫婦の年間可能労働日数の約3割にしかすぎないこと。
- b) 性差による作業・役割の分担は、農業労働に限らず、日常活動のほとんどの局面で明確ではないこと。
- c) 個人が相互扶助を期待できる社会関係の範囲は狭いこと。また、扶助の出入りは不均衡であるが、出はいずれ返ってくるという暗黙の了解があるので、そこで出た1年間に31回という数字は、アンデス農村において相互扶助が発達している証拠ともいえること。
- d) 年間約7%という、A夫婦による利他的労働時間は、この家族が将来に備えて労働力をプールしている割合といえること。

などが判明した。

本稿は、前稿2の続きとして、Aの残りの1年3ヵ月に、他の9人の「記録」を加え、主として数量的データを使って、ポリビア高地農民の生活を分析しようとするのが目的である。

作業手順としては、「記録」に記されたデータの中から、何月何日に、どこで(へ)、誰が、何を(農作業・手伝い・会合・売買など)したか、さらに播種・収穫などの量、売買の金額、その他のデータが記録されている場合は、それらのデータをパーソナル・コンピュータに入力し、項目ごとにソート、集計し、その結果を表あるいは図にした後分析を行った。

1-1. 各地域の概要

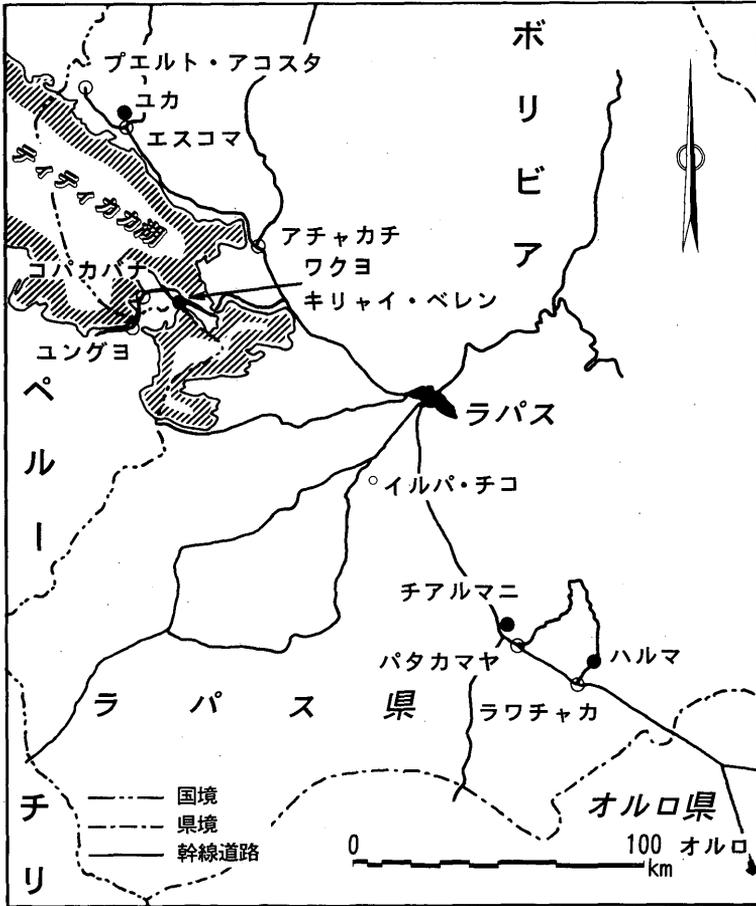
ユカ村については、前稿2で触れたので、ここではユカ以外の村の概要を簡単に述べる(地図1)。なお、参加者の家族構成、耕地面積、飼育家畜頭数、その他については表1の通りである³⁾。

1-1-1. コパカバナ (Copacabana) 地域

ワクヨ (Huacuyo)

ワクヨは、ラパス県マンコ・カパク郡 (Provincia de Manco Capac) ティト・ユパンキ地区 (Distrito de Tito Yupanki) に属している。村への入り口は、コパカバナの

3) 以下の記述は Hatch [1982: 10-28] による。なお、この農民の「行動の記録」は、拙稿「中央アンデスの定期市」[藤井 1987](以下前稿1とする)でもあつかったが、その時は南から順にA, B…Jとしたので、前稿2のAが前稿1ではJになっている。本稿は前稿2のつづきであるので、ユカのひとりをAとしたため北からA, B…Jとなる。定期市の記号との対応関係はJ=A, I=B, H=C, G=F, F=E, E=D, D=J, C=I, B=H, A=G(前が前稿1, 後が前稿2と本稿)となる。



地図1 ラパス県高地部

聖地の南10キロメートルにある。この村は、(1953年の)農地改革により接収された旧アシエンダ(大農場)の一部である。アシエンダの領有地は、山を越えて湖岸にまで達する広大なものであったが、接収後、土地はいくつかの村落に分割された。ワクヨと次に述べるキリヤイ・ベレン(Killay Belén)はその1つであった。農地改革の過程で、旧ワクヨ農場の約200家族の農業労働者たちは、3,516ヘクタールの土地の権利を共有したが、そのうちの1,614ヘクタール(46%)は個々の家族の利用のために、1,876ヘクタール(53%)は共有の放牧地に、残りは農業協同組合、学校、レクリエーションの場に使われた。

村の住民の多くはカトリック信者で、その他に190人ほどのモルモン教徒、150人ほどの洗礼派教徒がいる。これらの信者間には、ある程度のグループ意識があるが、明

表1 「記録」作成者データ一覧

地域	村名	農民	年齢	家族		耕地面積	その他
				妻	子供(年齢)		
ユカ	ユカ	A	37	有	2(7~10)	1.0 ha	夫:祭り衣装職人、妻:コカ売り
	ユカ	B	32	有	3(3~10)	1.6 ha	夫:父兄会長
	ユカ	C	29	有	3(1~5)	3.0 ha	夫:祭り衣装職人
コパカバナ	ワクヨ	D	48	有	1 (13)	4.0 ha	夫:仕立屋、楽士
	ワクヨ	E	42	有	2(9~11)	4.5 ha	夫:大工、仕立屋、ラジオ修理
	キリヤイ・ベレン	F	42	有	0	6.5 ha	夫:元村長
ハルマ	チアルマニ	G	29	有	2(1~3)	2.7 ha	
	チアルマニ	H	62	有	6(独立)	2.8 ha	
	ハルマ (イキアカ)	I	33	有	2(1~5)	3.5 ha	夫:通称「弁護士」
	ハルマ (オフトヤ)	J	27	有	2(1~2)	15.0 ha	

らかな抗争はない。もちろん、教派にかかわらず、村のシンジケート（行政の末端組織）は、住民すべてに対し共同労働に平等に参加するよう求めている。

ワクヨ村は、広大であるばかりでなく、地形が複雑であるという特徴を持っている。7つの独立した峰が村を取り巻き、3本の川が村を流れ、籠作りや屋根ふきに必要なトトラ（カヤツリグサの一種）が茂る小さな池まである。村で一番低い所は3,730メートル、もっとも高い峰は約4,000メートルにも達する。このような地形的特徴により、住民はさまざまな作物を耕作することが可能であるが、いっぽうで（傾斜地が多いため）、役畜による農作業は不可能となり、ここではもっぱらウイソ（*huiso*）とよばれる踏み鋤が使われている。

ワクヨ村では1家族平均2.8ヘクタールの畑を耕作し、その中の1ヘクタールでジャガイモ、0.5ヘクタールでオオムギを栽培している。その他にソラマメ、オカ、タルウィを作っている。草地も比較的多いので、家畜の飼育も盛んである。旧アシエンダも乳牛の飼育が中心であった。平均して、1家族6頭のウン、45頭のヒツジ、5頭のブタ、輸送のために、少なくとも1頭のロバまたは数頭のリヤマ、さらに家禽を飼っている。

キリヤイ・ベレン

キリヤイ・ベレンは、ラパス県マンコ・カパク郡コパカパナ地区に属す。地域は起伏の多い丘陵地、湖岸へと続く山あいの谷とからなっている。この村もワクヨと同様、かつてはワクヨ農場の一部で、村人もその農業労働者であった。

村には農民シンジケートの他に学校の組合があり、生徒の出欠、先生の手配その他学校に関する種々の仕事をしている。世話係は10ヵ月を任期とする。また、ベレンにはレヒドル (regidor) とよばれる宗教的村役が置かれている。この役は、村人が4ヵ月ごとに交代で勤める。レヒドルの役目は、コパカパナでの日曜日のミサに出席すること、教会と村の連絡をすること、半年ごとに村の名で行われるミサに必要な準備をすることなどである。

村人の多くはカトリック信者であるが、同時に地母神パチャママや、村を取り巻く7つの峰を崇拜する一連の祭祀を通じて、(先スペイン期以来の) 伝統的な宗教儀礼も行っている。村の守護聖女マリアを祀る教会は、ペルーも含むアンデス各地の人々の信仰を集めており、毎年多くの巡礼が村にやってくる。また、年に数回村人によるミサが行われる。村にはその他に3家族の福音派教徒が居住している。

村は、ティティカカ湖岸の平坦部を除き、起伏の激しい丘陵地に広がっており、表土流出を避けるため、階段耕地が設けられている。役畜による耕作も行われているが、農作業の多くは踏み鋤を使って行われる。山から流れ落ちる小さな川が村を横切っているが、灌漑用水として使えるほどの流量は無いので、農耕はもっぱら天水に頼る。湖岸に近い耕地は、冷涼なボリビア高地の中で例外的な穏やかな気候に恵まれ、トウモロコシも栽培可能である。しかし、もっとも主要な作物は、他の地域同様ジャガイモである。その他、飼料としてのオオムギ、さらにソラマメ、オカなどが栽培されている。耕地面積は1家族あたり1~3ヘクタールで、大きさ、地質の異なる畑を村内各地に分散して所有している。

村人の多くは通常35~40頭のヒツジを飼育している。その他にユンタ(犁耕)のための2頭のウン、数頭のブタ、1~数頭のロバやリャマなど運搬用の家畜、さらに祭りなど特別の場合に使うためのニワトリ、クイ(テンジクネズミ)も飼われている。湖に近いにもかかわらず、ここでは漁業は重要性を持っていない。

1-1-2. チアルマニ (Chiaruhmani) 地域

チアルマニは、ラパス県アロマ郡(Provincia de Aroma)パタカマヤ地区(Distrito de Patacamaya)に属し、地区の中心地パタカマヤの北東10キロメートルに位置する。

村は約100家族からなる農村で、地区の役場、2つの学校がある。領域は西のアルティプラノ側の平坦地と、東側の丘陵地とからなり、耕地が高度3,800~3,900メートルの範囲に広がっている他、より高い地域には草地在展開している。丘陵が、冷たい風からまもるかのよう半円形に村を囲んでいる。小規模な灌漑水系がいくつかあり、乾期にもタマネギその他の野菜類の耕作が可能である。その他に多くの家族が、小さな湧水を利用した貯水池を設け、家の周辺で野菜、花などの栽培を行っている。

換金作物でもっとも重要なものはタマネギであるが、自家消費用の主な耕作物は、ジャガイモとオオムギである。ジャガイモは、雹害や霜害の危険を少なくするため、低地や高地に散らばったいくつかの畑で、品種、播種の時期を変えて耕作される。耕作面積の点では、オオムギが一番大きい。その他、ソラマメ、オカがわずかではあるが栽培されている。チアルマニでは1家族平均2.5~3ヘクタールの畑を持っており、ジャガイモ→オオムギ→オオムギの順で3年間輪作をし、その後5~8年休閑するのが普通である。住民の大部分は、アイノカ (*aynoca*) とよばれる共有地でも耕作をしている。そこでは、すべての利用者が同じ作物を耕作しなければならない。家畜に関しては、1家族平均2~3頭のウシ、25~30頭のヒツジを飼育しているが、ブタの飼育はこの村では一般的ではない。

1-1-3. ハルマ (Jaruma) 地域

ハルマは、ラパス県アロマ郡マヌエル・インドロ・ベンデス地区 (*Distrito de Manuel Isidro Bendezú*) に属し、パタカマヤと東の温暖な谷にあるルリバイ (*Luribay*) 町と結ぶ道路を、約20キロメートル行った地点にある。約600人の村人が、イキアカ (*Iquiaca*)、アロマ、カヤカ (*Callaca*)、オフトヤ (*Ojtaya*) とよばれる4つの集落にまたがる、広い地域に散在して居住している。

村の中心のハルマには、小学校が1つ、中学校が1つあり、毎週金・土曜日に定期市が開かれる。ハルマは、このようにこの地域の中心地でありながら、電気、水道の設備は無い。

イキアカ

ハルマの南東7キロメートルに位置する。旧アシエンダが1953年の農地改革で労働者に解放されたもの。258ヘクタールが13家族に与えられたが、その半分が可耕地で、残りは草地となっている。可耕地は平坦部と斜面からなるが、住民のすべては、それぞれの地域にいくつかの畑を持っている。ここにもアイノカがあり、チアルマニ同様、

6年あるいはそれ以上の休閑の後、村人全員が耕起を行い、一斉に同じ作物を耕作するシステムが取られている。

この村は周辺を5つの峰に取り巻かれている。1年の一定の期間、耕地には4つの小川から水が供給される。地表の水だけでなく地下水も利用可能で、小規模ながらタマネギなどの灌漑耕作が行われている。1家族平均約2ヘクタールの耕地を所有し、ジャガイモとオオムギを半々位で栽培している。その他、小規模ながら、オカ、オニコ（パバリサ）、ソラマメ、カニヤワ、キヌアなどの栽培も行われている。土地が痩せているため、ジャガイモ→オオムギ→オオムギの順で3年間耕作した後、休閑しなければならない。家畜に関しては、通常4～5頭のウン（通常1家族で2組のウンタを持つ）、30～35頭のヒツジ、食用の1群のリヤマ、数頭のブタ、作物輸送用の1～2頭のロバを所有する。多くの家族が、自家用あるいは副業としての衣服縫製に従事している。

オフタヤ

ハルマの西5キロメートルにある旧アシエンダ。1959年から69年まで旧農場主と労働者間で争いがあり、最終的には労働者が買い取った。1,400ヘクタールの土地は岩が多い傾斜地で、可耕地は4分の1にすぎず、残りは39家族が共有する草地となっている。住民は主にジャガイモとオオムギを栽培している。家畜としてはウン、ヒツジ、ブタ、リヤマが飼育されている。宗教はカトリック、キリスト再臨派、福音派に分かれる。

1-2. 「記録」について

前稿2でAの「記録」の最初の1週間を紹介したが [藤井 1990: 354-356]、他の9人の「記録」の内容を、1979年5月1日（1）と、9月1日（2）の2日を例として紹介する。

B:(1)「火曜日の朝、朝食の支度のために起床。その後、今日は娘たちがいるので、妻は4人分の昼食を整える。8時半、(娘の)Sと私は学校に行く。妻は料理のために残る。
(私が学校から)帰ってから、ゆでたジャガイモ入りのスープを3杯食べる。その後、妻といっしょに、アマイコリヤ (Amaycolla) へオオムギの刈り入れに行くが、同時に草を食べさせるため家畜も連れて行く。13時半、ジャガイモを1アロバ持って、(エスコマ)村の祭りに行く。ジャガイモは75ペソで売れる。村でビールを10本買い、家へ持って帰る。1本10ペソ。以上が今日の活動である」。

(2)「(ラパスにて)土曜日の午前中、パンパハン(Pampajasi)からラパスの町のアドベンティスタ教会へ礼拝に行く。その後、宿泊している家へ3人で戻り、休養する。午後、また教会へ礼拝に行き、6時までそこで過ごす」。

C:(1)「朝6時起床。(自分の)父親の家へ食事の支度に行く。母親が料理をし、妻がチチャロンを準備し、姉妹がジャガイモの皮をむく。私は父親と一緒に休憩。兄弟は家畜に与えるためのオオムギを刈りに出る。9時昼食。料理には、ジャガイモ7ポンド、肉7.5キログラム、チュニョ2ポンド、トウモロコシ2ポンド使う。昼食後、父親、母親、姉妹の3人は、(エスコマ)村へ踊りに行く。私と妻は、ウシ、ヒツジ、ブタ、ロバなどの家畜の世話のために残る。今日ウシは飼料を半束食べた。11時に妻も踊り手を見に村へ行き、私だけが残る。12時半にヒツジを囲いに入れ、私も村へ行く。踊りの音楽の中で、家族全員弁当を食べる。清涼飲料水を2リットル飲む。父親と義理の兄弟はモレナダの衣装を着けて、私は妻と共に、ほぼ家族全員で写真を撮らせる。写真2枚分として、前金20ペソを写真屋に渡す。午後6時、モレノ(の衣装を着けた人)帰宅。妻がお茶を入れ、後休む」。

(2)「昨日と今日、(ペルー領)トムコ(Tomuco)村へ友人のS.T.と、家作りに必要な梁、板を作るため、ユーカリ切りに行く。8人で夜7時まで仕事をする。朝は6時に開始。朝、昼、夕の食事は、施主が準備する」。

D:(1)「午前6時起床。朝食をとり、妻は弁当の支度。8時オカの収穫に出発。手伝いを1人契約する。午後4時、収穫した作物を家へ運び始める。(今日は)4カルガ収穫。収穫物は、山積みにしてから草で覆う。収穫作業は午後6時までかかる。その時間妻は食事の支度のために家に向かう。夕食は夜8時半」。

(2)「今日は妻とティニカチ(Tinicachi)の市に毛糸を買いに行く。(毛糸が)無かったので、妻は野菜、パスタなどの食料品のみを計67ペソで買う」。

E:(1)「今日は妻、母とオユコの収穫。1日で2カルガ収穫。娘は学校へ行く」。

(2)「オカの播種のため畑の準備をする」。

F:(1)「火曜日、朝早く起床。家族全員で朝食をとる。(終わって)私は家畜囲いにウシを繋ぎに行く。その後、売却用のオカを掘りに行く。12時、いつものように弁当をリャフワ(llajwa:トウガラシの薬味)で食べる。食事後、再びオカ掘りを始める。午後山積みにしたオカを集め、穴に入れ上から草をかぶせる。その後、家に持って帰るため草を刈る。妻はすべての家畜を囲いに入れ、飼料を与える。その後帰宅し、私は井戸に水を汲みに行く。妻は夕食の支度をし、夕食後就寝」。

(2)「(ラパスにて)土曜日朝、起床後兄弟と食事。6時半兄弟と仕事に出、12時休憩。その後5日間の労賃として500ペソ受け取る。その後食堂に行き、ティンプ(ヒツジ料理)1皿を食べる。代金15ペソ。午後4時マウリシオ・ママニさんの家に行くも不在」。

G:(1)「メイドーのため、終日休息」。

(2)「妻は家畜の世話。私は9時までタマネギの灌漑。終わってから学校建設」。

H:(1)「タマネギとオオムギの灌漑。家族とジャガイモ収穫」。

(2)「土曜日、ヒツジとリャマを連れて、F. Q. の手伝い」。

I: (1)「昨日詳しく述べたように、今日5月1日火曜日は歴史的な日である。まず、ボリビア労働者の日であり、さらにハルマの定期市が創設された日でもある。私自身、今日は父兄会長としての役職を勤めるため、また、ハルマの一住民としての義務を果たすため、朝早くから身支度を整える。朝一番にダイナマイトを鳴らしてお祝いをし、二〇世紀鉱山からの代表も参加し、その後校長により準備された、さまざまな特別の行事が続く。その後、サッカーの試合。(村の) A, B チームと招待の A, B チームの組み合わせ。すべて特に問題無く終わる。

ウシ、ロバなどの私の家畜は、家畜市に売りに出してある。今日明赤色の大きくて太った8本歯の私のウシを、両者、つまり買手、売手とも納得した価格である6,500ペソで売った。やがて暗くなり、鉱山の仲間と別れを告げねばならない時間となった。彼らは贈物として、鉄筋のアーチ2本、勉強机10個、木製ベンチ2つ、救急箱、そして最後に見事な錫のカップ1つを残していった。これらすべての贈物は、ハルマのトゥバク・カタリ校のためである。代表団は午後5時半に目的地へと向かった。このようにして、家族皆満足して1日が終わり、私も父兄会長としての義務を果たし終えた」。

(2)「いつも農民が、1週間必要なものを買う土曜日が再び巡ってきた。そこで私たちは2キントル(92キログラム)のジャガイモを持って定期市に行く。(ジャガイモは)1アロバ40ペソ、8アロバでわずか320ペソにしかならない。この中から200ペソで買物をしたので、この1週間の経費を賄うために使えるお金は、たった120ペソ。買物は主として食料からなる、生活必需品」。

J: (1)「今日5月1日はハルマの創設記念日。今日サッカーの対抗戦が終了。皆満足。このスポーツは私が一番好きなもの。妻はルリバイの果物と交換するため、カハニ(Cajani)の市に行く」。

(2)「今日土曜日、私は1日中糸紡ぎ。妻はすべての必要なものを買いに、ハルマの市に行き、30ペソ使う」。

前稿2で述べたように、「記録」の記入はマウリシオ・ママンニ氏により指導されていたにもかかわらず、記述内容、分量にかなりの個人差がある。具体的には、D, E, G, H, Jの5人は非常に簡潔であることがわかる。2年3ヵ月にわたる「記録」の総ページ数から見ても、A=221, B=164, C=167, D=57, E=59, F=314, G=103, H=129, I=323, J=107ページ、というようなばらつきがある。

2. ボリビア高地農民の生活

以下、農業、牧畜、経済活動、社会関係、その他に分け、ボリビア高地農民の生活

のさまざまな側面の分析を行う。構成は、データの提示、分析とそれについてのコメントという形をとる。はじめに述べたように、本稿では主として数量的データをあつかうが、必ずしも数量で示せないテーマもあるので、その場合は内容の記述という形をとっている。

2-1. 農業

2-1-1. 農作物

図1に、10人の農民がこの2年3ヵ月間に耕作した作物の種類と、それぞれの作物の耕作に費やした日数を示した⁴⁾。

最初にこの図からいえるのは、作業日数の多少は別として、現在中央アンデス高地部で一般に耕作されている栽培植物のすべてが見られることである⁵⁾。特に注目されるのは、ヨーロッパ人との接触後、オオムギ、コムギ、ソラマメ、エンドウマメ、タマネギなど、旧大陸渡来の作物が導入されて、すでに450年以上たっているにもかかわらず、ジャガイモをはじめとする中央アンデス原産の作物が、栽培され続けていることである。いいかえれば、これらの伝統的作物の、自然環境への適応性、味・栄養価など、食料としての優秀性を示しているということに他ならない。

多様な作物を耕作しているもう1つの理由は、アンデス高地では1つの耕地に同じ作物を連続して耕作せず、いくつかの作物を組み合わせるローテーションをするというシステムが取られ続けてきたことによるのであろう。

日数の多い順では、まずジャガイモが全体の約5割と断然トップで、これにタマネギ、オオムギ、オカ、ソラマメが続く。しかし、10人のポリビア高地農民全員が耕作している作物は、ジャガイモとオオムギの2つだけである。中でもジャガイモには、灌漑によるタマネギ耕作を除けば、全員がもっとも多くの日数を割いている。このことは、中央アンデス高地農民の主食はジャガイモであるとする山本の主張 [1976] を裏付けるものといえよう。

ただし、ジャガイモの中で苦みがあるルキあるいはアマルガと総称されている種類は、IとJの2人だけしか耕作していない⁶⁾。この種類のジャガイモは苦みがあるため、そのままでは食用にならず、水さらしをしてアクを抜く必要がある。その方法の

4) ここでは作業時間・人数を考慮せず、また作業が半日でも1日とし、同じ日に同一作物について異なった作業をしても1日と数えているので、正確な延べ作業日数ではない。

5) この10人はカニャワを作っていないが、地域概観の中でカニャワの耕作について述べられている。

6) ジャガイモの種類と利用に関しては山本 [1983] 参照。

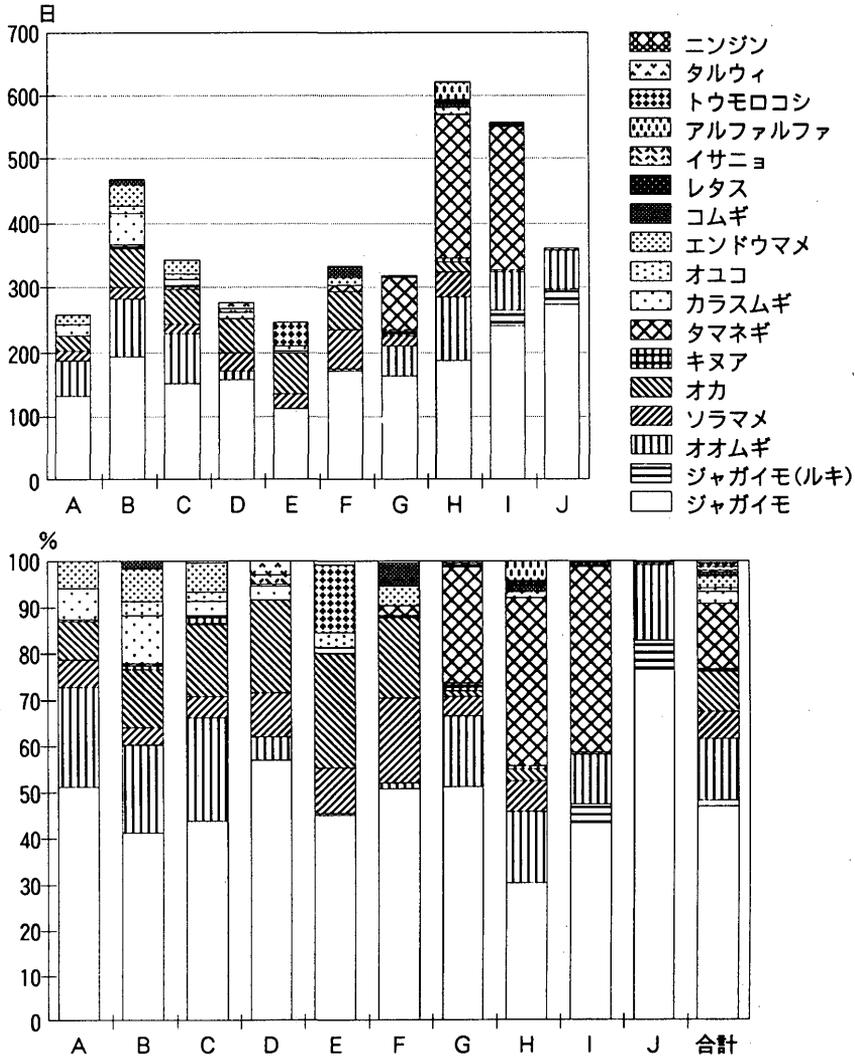


図1 作物の種類と農作業日の割合

1つは乾燥凍結（加工品がチュニョ）で、もう1つは流水に長期間漬けておく（同じくトゥンタ）。このように面倒な処理が必要ではあるが、ルキは寒さに強くかつ耐霜性があるので、苦みの無いジャガイモは普通栽培できない、4,000メートルを越える高地でも栽培可能であるという特徴を持つ [山本 1983: 749]。

チュニョ、トゥンタは、もちろん普通のジャガイモを同様に加工して作ることができ、この地域でもチュニョ、トゥンタ加工は盛んである。にもかかわらず、10人のう

ち2人のみしかルキを耕作していないのは、他地域には4,000メートルを越える耕地が存在しないので、あえてルキを作らず、普通のジャガイモを耕作しているためであろう。

ジャガイモに次いでタマネギに多くの日数が費やされているが、図からわかるように、実際は灌漑耕作を行っている G, H, I の3人の日数が飛び抜けて多いという特殊条件があるためである。仮に、灌漑によるタマネギ耕作を除くと、タマネギが耕作されている割合は、全体のわずか1%にすぎない。

オオムギにかかる日数は、コパカバナ地域の3人が他の7人に比べて極端に少ない(実際の耕作日数は、D = 4日, E = 14日, F = 1日)⁷⁾。オオムギはもちろん食用にもなるが、「(刈り取った)オオムギを、この1年の飼料とするため家畜囲いの隅の納屋に積み上げる」(I: 1979-6-17)とあるように、むしろ牧草が少ない時期の、家畜(主としてウシ)の飼料として重要である。ウシの飼育頭数(表4参照)に大きな差がないにもかかわらず、この地域であまりオオムギが耕作されないのは、地域概観にもあるように、ワクヨ、キリヤイ・ベレンの両村は、かつてはウシの飼育を中心としたアシエンダであったため、他地域に比べて牧草が多いためであろう。

この2つに次いでオカとソラマメが比較的多く耕作されている作物である。このことはおそらく上述のローテーション・システムと関係がある。ローテーションの組み合わせはジャガイモとオオムギの2つだけというタイプに始まり、その他さまざまなタイプがあるが、なかでもオカ、ソラマメをローテーションの中に組み入れている例が多い[GRESLOU 1980: 138-143; 山本 1980: 169, 1988: 86; CARTER & MAMANI 1982: 87; 木村 1985: 60]。キヌア、カラスムギ、オユコも、ローテーションに組み入れられる作物である[山本 1988: 86]。しかしこの地域では、耕作している人数は多いにもかかわらず日数は少ないので、食料としての重要性はソラマメよりは少ないのであろう。

エンドウマメは南のハルマ地区では全く耕作されておらず、地域的な偏りがある。その理由は、おそらく気温・雨量などの関係で、ハルマ地区では耕作が難しいためであろう。

中央アンデスでもっとも重要な作物の1つであるトウモロコシは、F1人しか、また、アンデス起源のマメ類のうち高地でも栽培可能なタルウィは、Eだけしか耕作していない。トウモロコシは、中央アンデスにおいて、食料としてばかりでなく、酒作

7) このデータは前述の Hatch によるコパカバナ地域の記述とは異なるが、その理由がこ3人の特殊事情であるのか、Hatch の記述が誤っているのかは、わからない。

りの原料としてきわめて重要な作物であるが、通常標高が高いラパス県高地部では栽培が不可能とされている。しかし、地域概観でも触れたように、ペレンのFの場合は耕地が湖岸に近いので、湖の水により気候が他の同じ高さの地域より比較的温暖であり、その利点を生かしてトウモロコシを耕作している。キリヤイ・ペレンだけでなく、湖岸のいくつかの村で耕作されているトウモロコシは、マイス・インカ（インカのトウモロコシ）として知られており、おそらく世界で一番高い場所で作られていると考えてよい。いっぽうのタルウィは、蛋白質が多く、栄養価が高いマメであるにもかかわらず、苦みを除くための前処理が必要なためか、その栽培はアンデス高地全体として少なくなっているという事情が、これらの地域でも生じているのであろう。

全体的に、A～Fの農民の方が、G～Jの農民に比べ他種類の作物を耕作している。これについては、いずれも湖岸にあるユカ、コパカバナ両地区の方が、アルティプラノとよばれる高地部に属するチアルマニ、ハルマ両地区よりも、湖の影響で気候が相対的に厳しくないために、前述のトウモロコシ、エンドウマメなども耕作が可能になるという理由によるものと考えられる。

このようにみると、この10人の農民が耕作している作物は、G、H、Iの3人が作るタマネギを除けば、いずれも基本的には自家消費用であることが推測できる。その中でも、ルキを含めたジャガイモが他の作物と比べても圧倒的に重要で、まさに主作物といって良い地位を占めていることが明らかである。また、労働時間がジャガイモに次いで多いオオムギは、主として家畜飼料用であるので、同じく飼料用であるカラスムギとアルファルファは別とすれば、農民の食料として重要なものはジャガイモ、オカ、ソラマメの3種類のみで、その他の、キヌア、オユコ、エンドウマメ、イサニョ、タルウィなどは、日常の食卓に変化をつける程度の量が耕作されているに過ぎない、と言っても過言ではないであろう。

以上のデータから、ボリビア高地の農民は、ジャガイモ、オカなどの伝統的作物を主とした農耕により主食の自給を目指すいっぽう、環境条件の許す限りできるだけ多様な作物を栽培し、また、タマネギに代表される換金作物も含めて、市場を通じて現金収入を得ようとしているといえる。注目されるのは、灌漑を利用したタマネギ耕作を行っている3人のうち、HとIの2人は、他の8人と同じような作物栽培を行いながら、その上に本来なら他の仕事にまわすか、余暇となるべき時間を割いて、タマネギ耕作を行っているということである。

2-1-2. 農耕サイクル

ポリビア高地で行われている農作業の内容は、耕起、土砕き、播種、肥料集め・運搬、施肥、土寄せと草取り、農薬散布、収穫・運搬で終わる。このうち、耕起、施肥、消毒・殺虫は主としてジャガイモにかかわる作業であり、また肥料は家畜囲いにたまった畜糞を集めたもので、化学肥料は一部の農民によりジャガイモ耕作に使われているに過ぎない。その後、作物によっては、選別・加工（ジャガイモとオカ）、乾燥・脱穀・風選（ムギ類、キヌア）、皮むき（ソラマメとトウモロコシ）、粉ひき（キヌア）などの作業が続く。選別は、収穫物を売却、自家消費、加工、種イモ用に分ける作業で、加工はジャガイモならトウソタあるいはチュニョ、オカならカヤに加工する作業である。その他の作業として、畑の囲い作り、畑の見回り、石拾い、灌漑溝清掃、サイロ作り、犁耕のためのウシの訓練などが見られる。畑の見回りは、作物の出来ぐあいを見ることの他に、作物泥棒の見張りも含まれる。また灌漑溝清掃は、雨が多い時期に畑（特にジャガイモ）の排水を良くする作業である。

図2は、この地域の主要作物であるジャガイモ、オオムギ、ソラマメ、オカについて、上記の農作業のうち、耕起と播種、草取りと土寄せ、収穫、加工と脱穀の4つをとりあげ、1979年9月から1980年8月の1年間に、それらの作業がいつ行われたかを地域ごとに示したものである。

作物の種類、地域にかかわらず、全体としては、10月から11月が播種期、12月から1月が草取り・土寄せ期、3月から6月が収穫期であり、農閑期は7月から9月と2月になる。これは、前稿2でもほぼ同様の結果であったが、10月～3月の雨期、4月～9月の乾期と分かれている気候条件に左右されているので、ポリビア高地のみならず、中央アンデス高地一般にいえる。

ジャガイモの場合、同一地域で比較的まとまって作業が行われているが（図の太線で囲まれた部分）、他の作物ではどちらかというバラバラである。特にユカでは10月にいっせいに播種が開始されているので、なんらかの共同体規制がありそうであるが、翌年は9月に開始されているところを見ると、必ずしもそうとはいえない。

地域別にみると、ユカでは4作物の播種をほぼ同時並行して行うことにより収穫をずらし、コバカバナでは逆に播種をずらして収穫をまとめ、ハルマではいずれもまとめずに長期にわたって行っているという違いがある。

このような違いは、いずれも労働力を1年間にわたり平均に配分しようとしているため、作物の種類、耕作する品種、それぞれの地域の気候条件などを、総合的に考えて決まってきた農民の戦略が反映されているものと思われる。

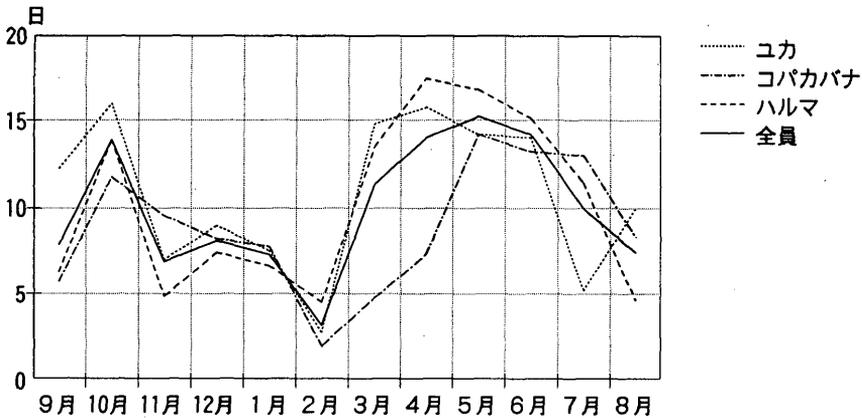


図3 月別作業日数

の理由がある可能性を指摘したが、今回の全員のデータをみると、A以外にも全く農作業を行わなかった月のある人が2人（Cの1980年2月とJの1979年8、9月、1980年8月）があった。しかし、この2人を含めても、これらの月に農作業を行わない取り立てての理由は「記録」からは認められない。またこの間、Aが衣装を貸したり管理するために、祭りの行われている村へ行ったのを除けば、季節労働などで村外へ出て行った例も無い。

ちなみに、この3人が農作業を行わなかった月の活動を表2に示した。

全員の毎月の活動内容をここに示すわけにはいかないが、手元の資料を見るかぎりにおいては、表2のデータが、その他の月あるいはその他の農民の活動と異なっている点はほとんどない。しいてあげれば、AとCのユカの2人は祭りの衣装関係と織物関係、Jは織物関係の仕事が多いことが注目される（表3）。

衣装貸しの仕事は祭りのシーズンと関係するので、Aが7、9月にこの仕事に多くの時間を割く理由はわかる。しかし、祭りは8月にも多く行われ、事実Aは8月にも10日間衣装を持って他の村へ出かけている。いっぽうJの織物関係の仕事（主として糸紡ぎと織物・編物）をみると、たしかに1年目の8、9月が多いが、12月にも22日織物をしている。2年目には農作業日が0である8月より、その前後の7、9月の方が織物関係の日数が多いという結果となる。農閑期の仕事として織物は重要であるが、それで多忙なため農作業を行わないということは、必ずしもいえないし、同じことは祭りの衣装関係の仕事についてもいえる。

結局A、C、Jの3人が表2に示した6つの月に全く農作業を行わなかった理由は、今回の資料からは明確にすることはできないといわざるを得ない。

表2 A, C, Jが農作業を行わない月の活動内容

農民名	A		J				計	農民名	A		J				計
	7	9	2	8	9	8			月	7	9	2	8	9	
市(買物)	7	10	7	7	7	6	44	地区の会合	-	-	1	-	-	-	1
祭り	-	2	2	1	1	1	7	村の会合	-	-	-	2	-	-	2
毛糸洗い	1	-	1	-	-	-	2	衣装関係	11	7	5	-	-	-	23
糸紡ぎ	4	5	3	14	9	1	36	祝い	-	-	-	2	-	5	7
織物	8	6	1	25	14	3	57	家族の祝い	1	-	-	-	-	-	1
編物	-	-	4	-	-	8	12	教会	-	-	2	-	-	-	2
衣服繕い	-	-	-	1	-	-	1	ミサ	1	-	-	-	-	1	2
農具修理	-	1	-	-	-	-	1	医者	1	-	-	-	-	-	1
ロープ作り	-	1	-	-	-	-	1	サッカー	1	1	-	4	5	5	16
アドベ作り	-	-	1	-	-	5	6	旅行	-	-	3	-	-	1	4
薪割り	-	-	-	-	2	1	3	二日酔い	-	-	-	-	-	1	1
掃除	-	-	1	-	-	-	1	訪問	-	-	1	-	-	1	2
洗濯	-	1	-	2	1	3	7	休息	-	-	-	-	-	1	1
家畜番	-	-	1	-	-	-	1	貸金回収	1	-	-	-	-	-	1
ヒツジ解体	1	-	-	-	-	-	1	散歩	-	-	2	-	-	-	2
牧草運び	-	-	2	-	-	-	2	学校関係	-	-	2	-	-	-	2
手伝い	5	7	6	-	-	-	18	役所まわり	-	-	2	-	-	-	2
組合の仕事	-	1	2	-	-	-	3	独立記念日	-	-	-	1	-	-	1
プロジェク	-	-	3	1	-	1	5	選挙	1	-	-	-	-	-	1
共同労働	2	-	-	1	-	-	3	就学手続き	-	-	1	-	-	-	1

表3 Aが祭りの衣装関係の仕事、Jが織物・編物関係の仕事をする月別回数

農民	年	月	月別回数											
			1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
A	1979		-	-	-	6	1	5	12	10	8	0	0	0
	1980		0	0	0	3	2	1	0	1	2	0	0	0
	1981		0	0	0	2	7	5	-	-	-	-	-	-
J	1979		-	-	-	0	0	0	2	39	23	4	10	22
	1980		10	5	15	8	0	0	21	12	20	12	26	14
	1981		9	14	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-

2-1-3. 播種関係と収穫関係の労働量の違い

前稿 2 では、播種は収穫に比べ労働投下量が少ないと考えたが、今回の分析において播種関係と収穫関係に要した人数を比較してみると、図 4 のようになる。

その結果、全員の仕事量の合計では、1年目は前稿 2 同様、播種関係の作業の方が少なく、2年目は逆に播種関係の方がやや多いという結果になった。しかし、兩年ともその差は少なく、基本的には半

々とみることができる。個人別にみると、差が大きいものは A (1年目) の他、D (兩年)、G (2年目)、H (兩年)、I (1年目)、J (兩年) であり、半数以上は両者の作業日数がほぼ拮抗している。両者の差が大きいのは、D を除いていずれも南部アルティプラノ地域の農民であり、かつ H の 2年目以外はいずれも収穫以後の作業が多い。いっぽう地域別にみると、ユカがほぼ半々、コパカパナが収穫前の方が多く、ハルマが収穫後の方が多くというような差がある。これら個人、地域による違いの理由は、現段階でははっきりとした説明がつかないが、おそらく 2-1-1. で述べた、主要耕作物の違いが反映しているのであろう。D の収穫前作業が多いのは、他の 9 人に比べて草取り、土寄せ作業をかなり丁寧に行っているためである⁸⁾。

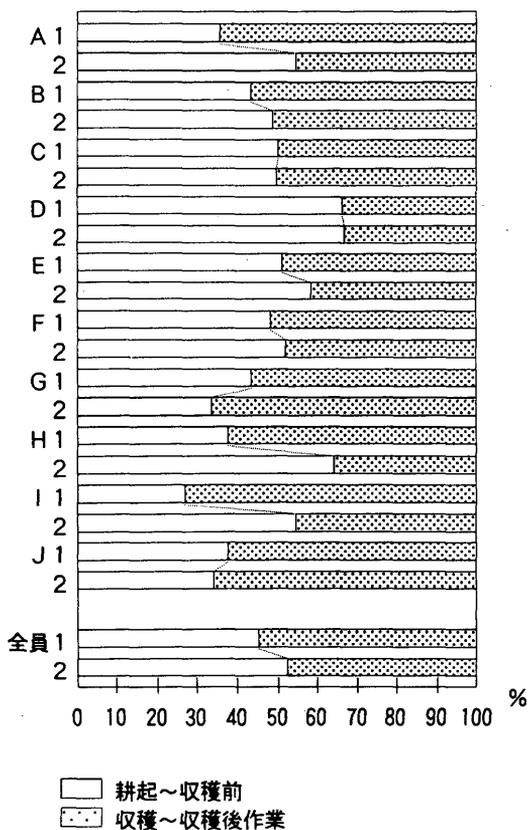


図 4 播種関係と収穫関係の作業日数

8) 1979年 6月～1981年 6月間の草取り、土寄せの日数は A = 24回、B = 24回、C = 31回、D = 43回、E = 27回、F = 32回、G = 10回、H = 20回、I = 15回、J = 8回である。

2-1-4. 農作業の労働時間と収穫量

さて次に、前稿2にしたがって労働時間と収穫量の検討に移る。

この項目については残念ながら、播種、収穫という行動の記録はあるが、量に関するデータが記入されていない例が多い。また前稿2でも述べたように、イモ類はほぼ正確に播種量と収穫量をつかめるのが、穀類と豆類は、播種量が粒であるのに対し、収穫量は茎付きで記録されている可能性が高く、単純に比較できない。ただし、脱穀・風選の量が記録されている時は、正確な収穫量を求めることが可能になるので、ソラマメ、キヌア、エンドウマメなどで、脱穀あるいは風選のデータがある場合はそちらを採用している。しかし、オオムギとカラスムギについてはそのデータがないので、茎付きの収穫量を採用せざるを得なかった。また、Jのジャガイモ1年目については、収穫にはルキがみられるが、播種には記されていないので、総収穫量にルキも加えている。農民によっては、すべての播種、収穫作業についてその量を記録しているわけではないので、その場合は検討の対象からはずさざるを得ない。

表4は、「記録」から復元できた播種量と収穫量の比較データを示したものである。表中に+が付いているのは、量不明の仕事日があったことを示している。表中最後の現金価格換算という欄は、それぞれの地域・年ごとに、農民が市で売り渡した農産物の価格を基準として、1作業人・日当たりの収穫量を現金価格に換算してみたものである。ジャガイモについては、兩年を通じてほぼ全地域で売った例があるので、それぞれの価格を適用したが、その他の作物に関しては、データがきわめて少ないので、1つでもある場合はその価格を採用した。

以上のような「記録」に記述された資料から、これらのデータが何を意味しているかについての分析は、現状では難しい。例えばジャガイモだけを詳しくみても、個人、年による差はかなり大きいし、播種量や作業日数が必ずしも収穫量に反映していない。ジャガイモの場合、品種（特に在来種か商品種であるか）による収穫倍率の違いが非常に大きいので、このようにすべての収穫物を一括してあつかっても意味が無いという可能性もある。しかし、ペルー領南部東斜面のマルカバタ村の場合、在来種の平均的な倍率は3～4倍であるというデータ⁹⁾と比較すると、ここでもほとんどがその範囲に入るので、在来種を主に耕作している可能性が高いとみて間違いなからう。ただし、飛び抜けて倍率の高いいくつかの数字に関しては、商品種の混在、それにもなる化学肥料の使用などの可能性が考えられる。

9) 山本紀夫氏のご教示による。

表4 播種量と収穫量の比較

作物	農民	年	播種量 (単位 kg)	収穫量 (単位 kg)	収穫量 / 播種量	収穫量 - 播種量 (単位 kg)	延べ 作業 日数	1日当り 収穫量 (単位 kg)	現金 価格 換算 (単位ペソ)
ジャガイモ	A	1	282	1,164	約 4.1倍	882	66	13.4	80.0
		2	181 +	2,795	約 15.4倍	2,614	74	35.3	177.0
	B	1	475 +	1,466 +	約 3.1倍	991	132	7.5	45.0
		2	253 +	2,933 +	約 11.6倍	2,680	148	18.1	90.5
	C	1	397 +	949	約 2.4倍	552	90	6.1	37.0
		2	1,134 +	6,268	約 5.5倍	5,134	212	24.2	121.0
	D	1	943	2,829 +	3.0倍	1,886	115	16.4	121.0
		2	679	2,444 +	約 3.6倍	1,765	112	15.8	103.0
	E	1	334	2,007 +	約 6.0倍	1,673	96	17.4	129.0
		2	805	2,231 +	約 2.8倍	1,426	119	12.0	78.0
	F	1	426 +	1,524	約 3.6倍	1,098	108	10.2	75.5
		2	345 +	2,645 +	約 7.7倍	2,300	159	14.5	94.0
	G	1	345 +	1,576	約 4.6倍	1,231	70	17.6	123.0
		2	414	1,788 +	約 4.3倍	1,374	62	22.2	133.0
H	1	656 +	1,783 +	約 2.7倍	1,127	103	10.9	76.5	
	2	805 +	3,341 +	約 4.2倍	2,536	149	17.0	102.0	
I	1	840	2,024	約 2.4倍	1,184	94	12.6	88.0	
	2	661	2,737	約 4.1倍	2,076	129	16.1	96.5	
J	1	587	2,179	約 3.7倍	1,592	107	14.9	104.0	
	2	242	4,416	約 18.3倍	4,174	64	65.2	391.0	
平均	1	529 +	1,750 +	約 3.3倍	1,221	98	12.4	84.5	
	2	552 +	3,160 +	約 5.7倍	2,608	123	21.2	123.5	
全員	通年	541 +	2,455 +	約 4.5倍	1,915	110	17.4	110.0	
ルキ	I	1	92	725	約 7.9倍	633	22	28.8	?
	J	2	138	1,081	約 7.8倍	943	30	31.4	?
	平均		115	903	約 7.9倍	788	26	30.3	?
オオムギ	I	1	138	1,311	9.5倍	1,173	45	26.1	34.0
		2	219	1,021	約 4.7倍	802	29	27.7	36.0
	J	2	104	2,438	約 23.4倍	2,379	33	72.1	94.0
平均		154	1,590	約 10.3倍	1,436	36	40.0	52.0	

ソラマメ	C	1	12	92	7.7倍	80	12	6.7	?
	E	2	75	230	約 3.1倍	155	33	4.7	41.0
	F	1	23	138	6.0倍	115	53	2.2	19.0
		2	74	368	約 5.0倍	294	49	6.0	52.0
平均			146	207	4.5倍	161	37	4.4	38.0
オカ	A	1	23	138	6.0倍	115	11	10.5	63.0
		2	46	104	約 2.3倍	58	14	4.1	24.5
	B	1	69	368 +	約 5.3倍	299	33	9.1	54.5
		2	138	460	約 3.3倍	322	48	6.7	40.0
	C	1	69	299	約 4.3倍	230	37	6.2	37.0
		2	161 +	748 +	約 4.6倍	587	71	8.3	50.0
	D	1	380	1,196	約 3.1倍	816	55	14.8	89.0
		2	265	851 +	約 3.2倍	586	28	20.9	126.0
	E	1	224	1,972	約 8.8倍	1,784	91	19.2	115.0
		2	173	1,737	約 10.0倍	1,564	53	29.5	177.0
F	1	161 +	667 +	約 4.1倍	506	37	13.7	82.0	
	2	138	1,242 +	9.0倍	1,104	64	17.3	104.0	
平均	1	154 +	773 +	約 5.0倍	619	44	14.1	85.0	
	2	154 +	857 +	約 5.6倍	703	46	15.0	90.0	
全員	通年	154 +	815 +	約 5.3倍	661	45	14.7	88.0	
キヌア	C	2	6	35	約 5.8倍	29	7	4.1	?
	G	2	12	23	1.9倍	11	8	1.4	?
	J	2	3	23	約 7.7倍	20	6	3.3	?
	平均		7	27	約 3.9倍	20	7	2.9	?
エンドウマメ	A	1	12	23	約 1.9倍	11	11	1.0	3.0
	B	1	23	69	3.0倍	46	20	2.3	7.0
	C	1	40	58	約 1.4倍	18	29	0.6	2.0
	平均		25	50	2.0倍	25	20	1.3	4.0
コムギ	B	1	12	46	約 3.8倍	34	9	3.8	?
オユコ	B	2	17	46 +	2.7倍	29	13	2.2	9.0
	C	1	6	92	約 15.3倍	86	8	10.8	50.0
	E	2	23	81	約 3.5倍	58	7	8.3	33.0
	平均		15	73 +	約 4.9倍	58	9	6.4	27.5
カラスムギ	C	1	6	69	約 11.9倍	63	6	10.5	?

いずれにせよ、ジャガイモがこの地域の主作物であり、主食であるのは明らかであるし、これらの農民は、おそらく何世代にもわたってジャガイモを耕作し続けてきたに違いない。にもかかわらず、このような数字の違いができるということは、ジャガイモ耕作の難しさを意味しているのかもしれない。

ただし、このデータからみるかぎりでは、ルキはふつうのジャガイモより収穫率が安定している。たしかに、2-1-1. で述べたように、ルキは霜に強いので少々の気候変化に対しても安定した収穫が期待できることが、ここでも明らかである。

その他の作物については、データ不足のため正確なことはいえないが、エンドウマメの1作業人・日当たりの換算価格が、きわめて低いことが注目される。しかし、そもそもエンドウマメを大量に定期市に売り出すほどの収穫は、どの農民もあげていない。また、エンドウマメに対する市場の需要もそれほど多くはないのかもしれない。

この表の現金価格換算のデータから、どの作物が1日あたりの労働効果が高いかをみると、年、個人により差があるが、全体としてはジャガイモが圧倒的に高く、次いでオカ、オオムギ、ソラマメと続くことがわかる。もう1つの重要な作物であるタマネギの場合は、播種量がわからないためこの表には載せなかったが、延べ作業日数と売却価格から、1人当たりの労働効果を計算すると、Hの1年目は売却データが無いので不明であるが、2年目は40.8ペソ、Iは1年目が35.6ペソ、2年目が79ペソとなり、平均すればオオムギとほぼ同じとなる。

このことから、ジャガイモが一番多く耕作される理由は、前述の主食としての重要性以外にも、労働効果が高いためでもあるといわれている [HORTON 1987: 25] ことにもよるであろう。また条件が許せば、時間と人手がかかるにもかかわらず、タマネギを耕作する理由もわかる。

2-1-5. 作業の分担

ここでは「記録」にある全日数（2年3ヵ月）をあつかう。この間の夫婦その他の人別の作業形態は、図5の通りである¹⁰⁾。

前稿2のAの最初の1年間の場合には、全体の約80%を夫婦そろって同じ仕事をしている。しかしこの図をみると、10家族のうちB、G、Iを除く7家族が農作業の5割以上を夫婦単位で行っており、一応は「夫婦を単位とした農作業形態」という、前稿2の結論は裏付けられている。また見方を変えて、夫あるいは妻の作業日数をみる

10) ここで示した+は家族・親族の誰かを指し、謝礼を払って頼んだ他人は含まれない。

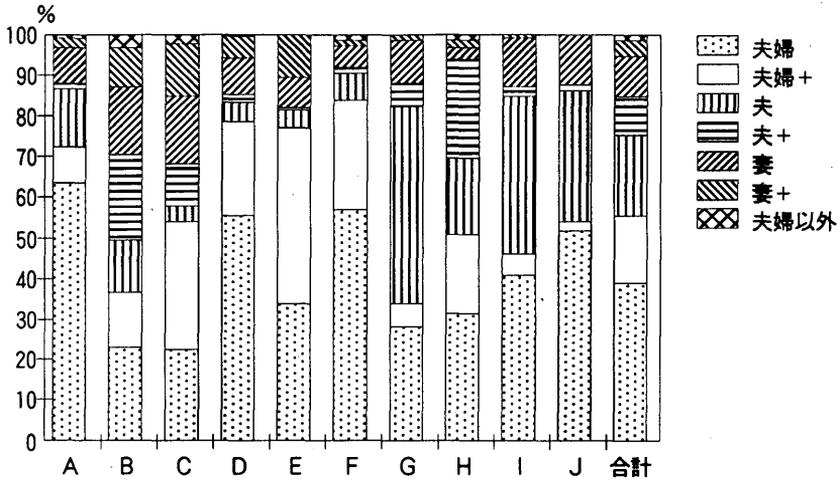


図5 夫婦別農作業形態

と、G、Iの2人は夫の方が多く仕事をしているが、Bについては夫と妻の労働日数はほぼ拮抗しているので、必ずしも夫婦そろって同じ仕事をしないにしても、この場合も農作業は夫婦を単位として行われているとってよいであろう。

他人を除いた夫婦以外の働き手として、どのような範囲で農作業をしているかをみると、両親が一番多くて304回（全体の約1割）であり、その他としては、子供（145回）、兄弟・姉妹（55回）、義父・義母（27回）、義兄弟・義姉妹（3回）、嫁（11回）となり、例数は全部足しても241回で、両親の304回と合わせても計545回となり、全労働日数3,788日の約14.5%にしかならず、きわめて少ない。

最後に農作業に費やした日数に関して簡単に触れておく。この2年3ヵ月の間に、それぞれの農民一家が農作業を行った日数は図6のようになる。

記録を付け始めた日が異なるので、全体の労働可能日数は農民によって数日の違いがあるが、HとIの2家族が農作業に従事した日が7～8割と多く、AとEが約4分の1と少ないのが目につく。

農作業日数に関してHとIが多い理由は、この2人は換金作物としてのタマネギ耕作にかなり力を入れているためで、Hが101日、Iが182日をタマネギ耕作のために費やしている¹¹⁾。Gも灌漑によるタマネギ耕作を行っているが、そのための作業日数は61日と他の2名に比べて非常に少ない。全体として、上記H、Iを除けば、ポ

11) 他の農作業と同時に行った日も加えれば、実際にタマネギ耕作にかかわった日数は、Hが221日、Iが243日となる。

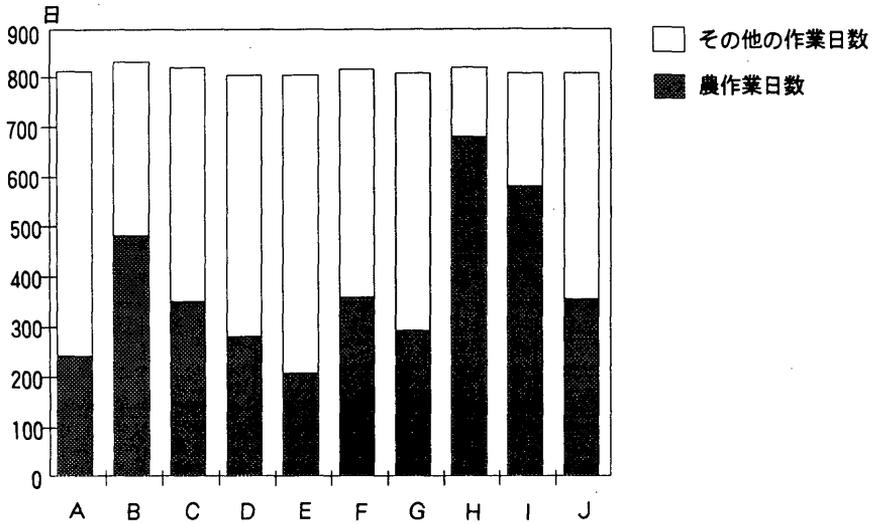


図6 農作業日数の割合

リビア高地農民が農作業に費やす日数は、約2割5分から5割の間に収まっている。

2-2. 牧畜

2-2-1. 家畜の種類

前稿2のAは、ウシ、ロバ、ブタ、ヒツジ、ニワトリなどの家畜・家禽を飼育していたが、表5に示したように、A以外の9人の農民も、Aは飼育していなかったリャマを含めて、全員が多少なりとも家畜・家禽を保有している。表中の家畜の種類・頭数は、Hatchの『私たちの知識』のデータを基にしているが [HATCH 1982: 7, 12, 16, 20, 25, 27], 前稿2にも記したように [藤井 1990: 384], クイも飼育されている可能性が高いことが、「記録」の記述からわかる。また、Hatchによれば、ニワトリはCのみ飼育とあるが、売買の記録（特にタマゴの）から、A, B, F, Hも飼育していることがわかる。

家畜の管理には休日はないが、1日中家畜の世話だけをしたという日は決して多くはない。「記録」から夫婦あるいは夫婦のどちらか1人が、家畜関係の仕事だけをした日数も表5に記した¹²⁾。

12) 日数欄の加工とは、皮、毛、肉などの加工を指す。ただし、糸紡ぎの回数はこちらに示したより多いが、木綿、化繊もあり得るので羊毛と記された場合のみを数えた。織物も羊毛を使っている例が多いと思われるが、材質が記述されていないので、ここでは省いた。

表5 家畜の頭数と家畜関係の仕事に従事した日数
(%は全労働可能日数に対する割合)

農 民	家畜・家禽						労働日数								
	ウシ	ヒツジ	ブタ	ロバ	リャマ	ニワトリ	夫婦	%	夫or妻	小計	%	加工	合計	%	
A	有	15	3	0	0	有	42	5.0	33	75	9.2	31	106	13.0	
B	2	7	3	0	0	有	21	2.6	51	72	8.8	2	74	9.1	
C	1	10	4	1	0	有	15	1.8	34	49	6.0	32	81	9.9	
D	3	35	2	1	0	無	24	3.0	7	31	3.9	0	31	3.9	
E	4	45	3	1	0	無	12	1.5	10	22	2.7	1	23	2.9	
F	3	50	2	1	0	有	29	3.6	20	49	6.0	16	65	8.0	
G	4	30	0	2	0	無	52	6.4	16	68	8.4	3	71	8.7	
H	2	34	0	2	10	無	35	4.3	32	67	8.3	3	70	8.6	
I	2	23	2	3	20	無	11	1.4	29	40	4.9	2	42	5.2	
J	3	12	2	0	2	無	23	2.8	9	32	3.9	4	36	4.4	

この表によれば、すべての農民が飼育しているのは、ウシとヒツジのみである。Hatch にはAがウシを所有しているという記述はないが、「記録」の記述から少なくともユンタに使うため2頭は飼育していることがわかる。ウシは耕起、収穫を主とした農耕用役畜として、この地域の農家に欠かせない家畜であり、ユンタ用として数頭飼育されているのが普通である。Cはウシを1頭しか所有していないので、ユンタにする時にはもう1頭を誰かから借りなければならないことになる。

ヒツジに関するボリビアの農民1家族の平均所有頭数に関する資料は少ないが、ボリビア農牧省が1984年に行ったカマチョ郡（ユカ地域が属す）での調査結果の平均飼育頭数30.3 [MACA 1984: 30] に比べると、A～Cの飼育頭数は半数以下となる。いっぽう、ラパスの南西約40キロメートルのアルティプラノにあるイルパ・チコ (Irpa Chico) では、平均約20頭とある [CARTER & MAMANI 1982: 112]。この数字を基準とすると、同じアルティプラノに住むG～Jは、Jを除き平均より多いということになる。また「ヒツジの頭数は‘富’の象徴である」 [CARTER & MAMANI 1982: 112] とすれば、この6人のうちJを除いた5人は豊かな農民ということになる。

ブタ、ロバは大部分が飼っているが、頭数はそれほど多くない。ロバは運搬用であるので、数多くは必要としない。ブタは主として肥育・換金用として飼われているが、飼料を購入しなければならないうえ、ヒツジのように群として管理できないので、農

業のかたわら飼うのは、この位の数か限度であろう。ただし、前述の農牧省資料によれば、カマチョ郡におけるブタの平均飼育頭数は7.3頭であり、「ブタの飼育で知られている」[HATCH 1982: 6] ユカ地域の3人の飼育頭数は、この数字を下回っている。

リャマはこの表をみる限りでは湖岸地区では飼育されておらず、ラパス市南部のアルティプラノの3村に限られている。これまでに行った現地調査の際に、湖岸地方でもリャマの飼育を観察しているが、たしかにあまり一般的ではなく、頭数も1家族1～数頭にしかすぎない¹³⁾。

同じラクダ科動物であるアルパカは、全く飼育されていない。アルパカは、牧草の関係で雪解け水の流れる草地が無いと飼育が困難であるため、これらの地域ではみられなくて当然である。

ウマ、ラバも飼育されていない。通常これらの家畜を飼育している地域は、自動車による交通が不便なため、長距離の移動や輸送に必要とするのであり、今回の対象地域のように、幹線道路に近く交通の便に恵まれた所では、少ないのであろう。

クイに関する記述がないのは、おそらくアンデスの農民はクイを家畜 (ganado) とはみていないためとでも考えざるを得ない。実際、前述の農牧省の農牧産物調査でも、ニワトリは調査項目にあるが、クイについては全く触れられていない。

家畜にかかわる労働日数を見ると、夫婦ともに牧畜にかかわっている日数は、一番多いGの場合でも52日とあり、記録全体の日数814日のわずか6.4%でしかないし、夫婦のどちらか1人の日数を加えても、最大がAの75日で、ようやく約1割である。このことは、これらの地域の農牧生活では、牧畜よりも農業に圧倒的な比重がかかっていることを示している。

家畜頭数と従事日数との関係では、頭数は必ずしも日数とは比例しない。その理由は、むしろ管理の仕方、労働可能家族員数の違いによるものであろう。特にAとCの日数が家畜数の割に多いのは、前稿2にも書いたように、飼料が少ない時期になると、村はずれの草地に家族の1人が家畜と共に移動し、草を食べさせなければならないという事情があるためである。

2-2-2. 家畜の管理

前稿2でも述べたように、家畜飼育は農業と異なって、多忙期と閑散期の区別がなく一年中誰かが世話をする必要がある。「記録」にも「娘はヒツジに草を食べさせに」、

13) MACAの資料によれば、カマチョ郡谷間部で飼育されているリャマ頭数は109頭で、ヒツジの10分の1にすぎない [MACA 1984: 30]。

「私（夫）が、ウンを連れて畑仕事に行き、畑のそばの草地に杭を打ってつないでおく」、「私は畑仕事に、妻は家畜の世話」などの形で、しばしば家畜に関する記述が登場する。

家畜の管理にはそれほど特殊な技能を必要としないため、子供でも可能であるが、最近では子供を学校にやっているのが普通で、週末か休暇期間しか役に立たない。また、ウン、ロバなどの場合は牧草を刈ってきて舎飼いすることもできるが、ヒツジ、リャマはそうはいかない。特にヒツジの場合は常に移動させなければならないので、必ず人が付いている必要がある。農閑期には夫か妻の1人がヒツジの放牧にかかれるが、農繁期や、そうでなくとも夫婦とも他の仕事に手を取られる時は、わざわざ家畜番を雇うケースもある。

もう1つの方法は、Aの場合にもあったように、数家族分の家畜を居住地から離れた草地に連れてゆき、当番で管理しあうことであるが、この場合でも、通常は親子、兄弟・姉妹、擬制親族など親戚縁者の中での相互扶助が普通で、全くの他人同志の家畜をまとめて管理する例は、Gが行っているように、近くのビスカチャニ（Viscachani）村の人にウン、ヒツジ、リャマを何頭を管理してもらい、年に数回自分の家畜の増減を確認しに行くという例のみである。

10人の農民の家畜の管理形態の基本は次の通りである。

A：前稿2ですでに述べたように娘。しかし2年目に就学することになったので、以後は休日以外は主として夫。時に長男が手伝う。

B：ヒツジは主として娘。ウン、ブタは夫婦あるいは夫が連れて行くこともある。夫婦共時間が取れない場合、夫の母親に頼む。

C：妻と夫の母親（多くの場合2人）。

D：娘。時に夫または妻。

E：妻あるいは子供。面白いのは「（夫婦で）妻の母親の所へオカの播種の手伝いに行き、イヌがヒツジ番をする」という記録が1つあること。夫婦とも他用がある時は、家畜番を依頼。

F：娘。時に夫婦あるいは夫か妻。

G：妻。また前述のように、ビスカチャニ村の人とアル・パルティル（al partir）という契約を結んでいる。これは自分の家畜を飼育委託し、増えた分を折半するという方法である。ただしウンの場合は、飼育料（年額600ペソ）を払っている。

H：夫。時に息子が手伝う。

I：ヒツジ、リャマは姪。彼女には農作物を払うこともあるが、基本的には奉仕。

ウシ、ロバは妻がみるが、6月から8月は村共有の草地に放牧（見にも行かない）。2年目は姪がハルマの学校に行くようになったので、姉妹の1人とアイニ（労働交換）で管理。それも不可能な場合は「私（夫）が朝4時から10時までウシに草を食べさせてから、畑の耕起をする」という方法を取らざるを得ない。

以上のように、家畜の管理にはさまざまな方法がある。しかし、基本的には牧畜がそれほど重要な意味を持たないこれらの地域においては、主として妻あるいは子供の仕事となる傾向が強い。特にヒツジに関しては、他に何の仕事も無い日以外、夫がついて行くことはない。夫が従事するのは、多くの場合畑仕事のかたわら、ウシ、ブタなどを畑の側に杭で繋いでおく形態であるが、前稿2で述べたAのように、農閑期に家から遠い草地で放牧を行う場合は夫も参加する例がある。

表6は、1日中家畜に草を食べさせに行くことから始まって、牧草刈り・飼料購入・運搬、去勢、種付け、出産、屠殺、搾乳、予防注射、病気治療、消毒、家畜管理、行方不明の家畜探し、小屋・囲い作り（修理）、売買など、さまざまな牧畜関係の仕事の内容を示したものである。ただし、表5が日数であるのに対し、表6は回数で示してあるので、数字は表5より多くなる。

この表から、牧草刈り入れの回数はGが圧倒的に多いが、Bも家畜の数の割には多い。ヒツジの飼育は、原則として舎飼いではなく、毎日放牧に連れて行くという方式であるので、牧草は基本的にはウシ、ロバなどを舎飼いする際必要になる。BとGは牧草刈り入れ回数が多いが、家畜の世話の回数は少ない。A、C、FとHは刈り入れ回数は少ないが、家畜の世話の回数が多くなっていることからみると、ウシやロバを直接草地などに連れて行く割合が多いのであろう。

種付けは2例のみで、ほとんど自然交配に頼っており、同時に去勢がほとんどされていない。これもこの地域での牧畜が、農業の補完的な形態で行われているということを示すものであろう。また出産の記録も非常に少ないが、その理由はよくわからない。ポリビア農牧省の調査でも、改良品種の導入、家畜管理などの面で、カマチュ郡の牧畜の遅れが指摘されているが、それにしても出産がヒツジとブタ合わせて、2年間に10回というのは少な過ぎるので、単なる記録漏れという可能性が大きい。

10人の農民がこの2年3ヵ月間に屠殺をした回数は、病死したウシも含めたすべての家畜を合わせても、計70回しかない。そのうちの50回がヒツジで、次いでブタが10回、リャマが5回と続き、ウシは2回のみである。アンデス高地で一般に見られるクイの利用が非常に少ないのは、前述と同じ理由で記録されていないためであろう。

全部で70回の屠殺回数のうち、10回は祭りあるいは儀礼の機会に、4回はラパスあ

表6 家畜関係の仕事一覧(数字は日数)

作 業	家畜	農民										合計
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
家畜の世話*		65	29	38	16	7	24	13	43	5	16	256
牧草刈り		9	18	5	-	-	5	33	2	1	8	81
去勢	ヒツジ	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
	ブタ	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
種付	ブタ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	リヤマ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
出産	ヒツジ	-	1	-	-	6	-	-	-	-	-	7
	ブタ	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	3
屠殺	ヒツジ	4	1	2	9	3	10	7	8	6	-	50
	ブタ	-	-	-	2	4	2	-	-	2	-	10
	ウシ	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2
	リヤマ	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3	5
	クイ・ウサギ	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	2
	アヒル	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
搾乳	ウシ	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	4
予防注射	ブタ	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
治療	ウシ	-	-	-	1	-	2	-	-	3	-	6
	ニワトリ	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
消毒	ヒツジ	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
	?	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-	4
管理	ヒツジ	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	4
行方不明さがし	ウシ	-	-	-	-	-	-	1	-	4	-	5
	ロバ	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	3
	リヤマ	-	-	-	-	-	-	1	2	-	4	7
	?	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	3
小屋・囲い作り	ヒツジリ	-	-	-	-	-	-	1	-	6	-	7
	ニワトリ	-	9	-	-	-	-	4	-	-	-	13
	イヌ	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	?	3	2	1	-	1	-	-	5	2	-	14
その他		-	-	-	-	1*2	-	-	1*3	2*3,4	-	4
合計		83	66	48	30	23	45	47	68	35	32	477

*1 表6の項目に表された家畜関係の仕事以外(主として草を食べさせる)の日数

*2 家畜番契約 *3 ヒツジ印つけ *4 ブタ問題

るいは近くの町へ行く際に持って行くために屠殺されている。いずれもヒツジである。残りの56回については、自家消費用と明記されているのは2回のみで、他の54回には特に理由は記されていない。ウシは病気で死んだ場合のみに限られる¹⁴⁾。

家畜が行方不明になるのは、なぜか南部の3地区にのみみられるが、これは管理の方法の違いによるものであろう。つまり、A～Fまでは常に家族の誰かがついているが、G～Jの場合、前述のようにアイノカに長期間放しっぱなしにしたり、他人に管理をまかせることがしばしばある。

搾乳はBのみしか行っていないが、一般にアンデス高地の農民は牛乳を飲むという習慣を持たず、しばった乳はチーズに加工されるのが普通である。加工されたチーズも自家消費ではなく、定期市などで売られる。それにしても、搾乳がほとんどされていないのは、この地域のウシは役畜であるため、雌ウシよりも雄ウシが多いためであらう。

家畜の印付けもアンデス高地では各地で行われているが、ここでは2家族、2例が、カーニバルの間に行ったのみである。この地域でなぜ家畜儀礼が少ないかという理由もはっきりしない。実際の観察結果でも、耳にリボンをつけているウシ、ヒツジ、リヤマなどが少ないのは確かである。

2-2-3. 家畜の売買と利用

表7に家畜の種類ごとの売買回数および利用に関する作業を示した。

売買回数はウシが圧倒的に多く、次いでニワトリ（ヒヨコ）、ブタ、ヒツジの順である。ただし、ウシの売買の多くは、実際に売買が成立したわけではない。また前稿2で、Aがまとまった現金が必要な時、ヒツジを売ってまかなうと述べたが、今回のデータからみると、Cが家新築のため約5,000ペソの建築材料を購入しているにもかかわらず、その間に家畜を売買した記録はみられない。その他の農民に関しても、病気、家新築、大きな買物、祭りの役などの理由で、まとまった現金が必要なため家畜を売買した例はみられないので、この10人のなかでは、家畜が農民の銀行になっている様子はうかがえない。

後述のように(2-3-2-1)、ニワトリ飼育の目的は主としてタマゴを売るためであり、ヒヨコを育てて売ることを積極的に行おうとしたのはGのみである。Gは、1980年2月と3月に2回に分けて計7,000ペソのヒヨコをラパスで購入し、その年の5月か

14) 屠殺のうちウシの2例は、いずれも病死したもの。ただし、1例だけであるが、義父の家での手伝いとして、ウシの屠殺がある。

表7 家畜・家禽の売買および利用 (数字は回数)

作 業	農 民											
	家 畜	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	計
売 買	ウシ	11	3	6	1	1	5	16	9	8	5	65
	ヒツジ	2	0	1	2	1	3	1	1	3	0	14
	ブタ	10	2	6	0	0	3	0	2	1	0	24
	ロバ	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	4
	ニワトリ	2	2	4	0	0	2	10	0	0	0	20
	クイ・ウサギ	0	2	3	0	0	0	0	0	0	0	5
	ウマ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	?	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
皮洗い	ヒツジ	6	0	0	0	0	1	0	0	0	0	7
毛刈り	ヒツジ	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
毛洗い	ヒツジ	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	4
糸紡ぎ	ヒツジ	23	2	31	0	0	11	0	2	0	2	71
	アルパカ	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	4
毛染め	ヒツジ	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	3
皮加工	ウシ	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
チチャロン作り	ブタ	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
チャルキ加工	ウシ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1

ら6月にヒヨコのままパタカマヤの市で4回売り(売り上げ計2,540), 7月から翌年2月にかけてニワトリとして4回, 同じくパタカマヤの市で売ったが, ヒヨコと合わせても計4,810ペソの売値にしかならず, 餌代も出ないという結果となった。

前稿2で, ユカはブタの飼育で知られている村であると述べたが, その事実はこの表からも確認できるし, またブタの飼料であるふすまの購入が¹⁵⁾ FとHを除けばユカの3人のみであることから, ユカのブタ飼育の目的が売るための肥育にあると推測できる。実際, 合計19回のブタの売買のうち半数以上の12回は, ユカの3人により行われている。

前述の屠殺の項をみれば, この地域でも家畜の肉のある程度は, 自家消費用として

15) ブタの飼料はアフレチョというふすまで, この2年3ヵ月間の購入回数は, Aが15回, Bが3回, Cが5回, Fが2回, Hが6回となっている。

利用していることは明らかである。利用方法としては、その他に皮や毛の利用もあるが、表7からわかるように、実際のヒツジの毛の利用は思ったほど多くない。また、リヤマの毛の利用についての記述は全く無い。羊毛の利用が少ないのは、これらの地域がペルー国境に近いため、ペルーから化学繊維製品が相当流入しているためという可能性がある。ウシの皮は紐作りに使われている。その他の利用方法としては、ブタを屠殺した際のラード作りも2回記録されている。

2-3. 経済活動

2-3-1. 副業

2-3-1-1. 種類

ポリビア高地の農民はさまざまな副業を行って、現金収入の途を図っている。表8はその種類を示したものであるが、大きく分けて、貸し衣装、内職、賃労働、小商い、

表8 副業の種類と従事日数

副業種類 \ 農民	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
祭り衣装貸し	○		□							
刺繍			◎							
スカート・シャツ縫製		+		◎						
織物（アワユ）*				◎						
パン焼き							○			
大工仕事					□					
ラジオ修理					+					
賃労働		□		+	+	○	+			+
出稼ぎ					□		+		+	
ココ売り	○									
店仕入れ						□	□			
小売り				○		+				
飲み物小売り	+	□	+							
朝食売り									□	
石炭売り						+				
演奏活動										□

*内職として作っているのはアワユとよばれる肩かけだけ。

◎=100日以上
○=100~30日
□=30~10日
+=10日以下

その他に分けられる。

この中で一番多く行われているものは、いわば内職といってよい家での仕事で、祭りの衣装の刺繡、織物、スカート・シャツの縫製、パン焼きが主なものである。ただしGのパン焼きは、手伝いを頼んでかなりの日数の仕事をしているので、自家用ではないと判断したが、不思議なことに売上げに関する記録が全く無い。

日数を一番多くかけているのは、Dの織物で154日、次いでCの刺繡の124日、Dのスカート・シャツ縫製115日と続く。100日以上は上記3例のみで、いずれも内職の範疇に入る。これに次いで前稿2であつかったAのコカ売り(86日)、衣装貸し(60日)、Dの小商い(49日)、Cの織物(46日)、Fの賃労働(41日)、Gのパン焼き(33日)など、さまざまな活動がみられる。これらのうち織物は、必ずしも現金収入のためではなく、自家用ということが十分ありえる。とくにDの場合、織物をした日数は、実際は154日以上であるが、売って収入を得ているのはアワユ(*aguayu*:肩掛けなどに使う多用途布)のみであるので、その他の毛布、ウクニャ(*unkuña*:小さい包み布)、タリ(*tari*:穀物袋)織りなどは、副業日数から除いてある。アワユ織りに費やした154日も、実際すべて売り物製作であったかどうかはわからない。続けて仕事をしている日数から判断して、1枚のアワユ製作に1~2週間かかる。いっぽうアワユの売上げとしては8回記録されているので、仮に1枚10日かかったとして80日、最大の2週間としても136日しか要しない計算になり、154日との差は、自家用製作であったか、まだ売れていないものと考えられる。

前稿2で紹介したように、ユカは祭りの衣装製作・貸しで知られたところであり、本プロジェクト参加者の中でも、3人のうち2人がこの仕事に従事している。そのうちAは衣装貸しだけを行っているのに対し、Cは製作(刺繡)の仕事も行っている。ただし、刺繡による収入は衣装貸しに比較してかなり悪い。

これらの副業の中で一番多いのは、過半数の6人が行っている賃労働であるが、そのうちの4人は9日以下しか仕事をしておらず、副業としての重要性は低い。少なくとも賃労働を積極的に探し、少しでも多くの現金収入を得ようという意識は、誰にも認められない。

大工、ラジオ修理、演奏活動などのいわば特技を生かした仕事、あるいは石炭売りなども、散発的なもので、行った人数・日数ともそれほど多くはない。

注目されるのは、村の自宅で店を開いて小商いをしたり、前述のコカ売りも含め、定期市で飲み物や朝食を売っている人が多いことである¹⁶⁾。中央アンデス農村に店が多いことはすでに指摘したことがあるが [藤井 1987: 101]、ここでもその事実が裏

付けられたともいえる。

2-3-1-2. 収入

さて、以上のようなさまざまな副業による収入はどの位であろうか。「記録」に示されたそれぞれの収入は以下の通りである。

(1) 衣装貸し：貸し代合計はAで15,720ペソ、Bで16,490ペソあるが、製作費用が記載されていないため、利益不明。

(2) 刺繍：手間賃として870ペソが記録されているが、同じく材料代の記載が無いので、利益不明。

(3) 衣服縫製：売値の合計は26,760ペソ。材料代に16,300ペソ費やしているので、手間賃は10,460ペソとなる。

(4) 織物：売値の合計は5,800ペソ。材料費として羊毛、毛糸代2,996ペソ費やしているので、手間賃は2,804ペソ。

(5) パン焼き：Gのパン焼きについては、自家消費用としては日数が多い上、職人まで雇っているので副業と考えられるが、材料の仕入れ値も、売上げも記録されていないので利益不明。

(6) 出かせぎ：Eの場合ラパス東部の低地での、コメ、トウモロコシの収穫作業。謝礼は現物支給。G、Iはポリビア東部低地のサンタ・クルス市での露店。Gの利益は330ペソ、Iは仕入れ値と売上げの差額1,500ペソが利益。

(7) コカ売り：前稿2にも書いたように、コカの売上げは記入漏れが多く、正確な収支をつかむことができない。記録された数字だけだと、買入れ総額81,695ペソに対し、売上げ総額は28,684ペソ。これに売上げ額の記入されていない日に平均売上げ額を掛けた金額を足しても、合計は40,920にしかならず、40,775ペソの赤字となる。

(8) 小売り：Aは自宅での小売り。利益は合計460ペソ。Bについては売上げが記入されていないケースが多く、利益不明。Dの清涼飲料水は、売り買いの収支だけを計算すると赤字（買いが3,328ペソ、売りが3,015ペソ、結局313ペソの赤字）であるが、売値と買値の差額を計算すると、535ペソが利益となる。その他シオ、サトゥなどの小売りもしているが、金額の記入が無く収支不明。Cは近くの村の祭り、村のサッカー会場で3回飲み物の小売り、売上げは計180ペソであるが、仕入れ値が記録されておらず、利益不明。Iの朝食売りは、定期市、祭りなどでのコーヒー、紅茶、

16) Gも店の仕入れをしているが、村の共同店のための品物の仕入れをしたもので、副業には入らない。

パンなどの小商いで、11回出かけ、わずか307ペソの収入。いずれも材料費が書いてないので、利益不明。

以上のような結果から、正確な収入をつかむことは難しいとしても、衣服縫製、織物、そしておそらく祭りの衣装貸しなどは、そこそこの収入をあげているが、仕事の日数からみれば、その他の副業同様、決して良い収入源になっているとはいえないであろう。にもかかわらず、Hを除く全員が多かれ少なかれ何らかの副業を行っているという事実は、現金収入の途が少ない農民の努力の表れといって良いであろう。

2-3-1-3. 仕事の分担

これらの副業の男女による仕事の分担は表9の通りである。

この表から、副業は基本的には夫の仕事であることが読み取れる。例外はAの妻

表9 夫婦による副業の分担

農民	副業種類	日数計	夫婦	夫	妻	農民	副業種類	日数計	夫婦	夫	妻
A	コカ売り	86			86	F	賃労働	41	1	40	
	祭り衣装貸し	60	1	59			店商品仕入れ	18	6	12	
	飲み物小売り	1			1		店小売り	4	4		
							石炭売り	1		1	
B	飲み物小売り	21	4	2	15	G	パン焼き	33	13	19	1
	賃労働	19		19			出稼ぎ	5		5	
	スカート・シャツ縫製	2		2			賃労働	1		1	
C	刺繍	124	18	104	2	H	なし				
	祭り衣装貸し	28	4	23	1						
	飲み物小売り	4			4						
D	織物(アワユ)	154			154	I	朝食売り	11	4	1	6
	スカート縫製	115	6	106	3						
	食料小売り	49	18	19	12		出稼ぎ	1	1		
	賃労働	2		2							
E	出稼ぎ	20		20		J	演奏活動	10		10	
	大工仕事	16		16							
	ラジオ修理	2		2			賃労働	1		1	
	賃労働	1		1							

のココ売りと、Dの妻のアワユ（肩掛け）織り、Iの妻の朝食売りの3例のみである。後述（4.2.）のように、織物はD以外ももちろん行っているが、製品を売っているのはDだけであるので、あとは自家用と思われる。

上述のように、Aのココ売り以外にも小商いをしている人があるが、C以外は夫婦とも担当している。その理由は、Cの場合妻が祭りや市に出かけて商売をしているのに対し、その他は自宅で行っているの、その時家に居る者が対応するためであろう。

Fが1日だけ賃労働を夫婦で行っているが、これは石炭鉱山で仕事をしている夫の所に妻が行き、たまたま石炭の運搬を手伝ったもので、継続的なものではない。

Iの夫婦による出稼ぎは、プロジェクトの会合で夫がサンタ・クルスの町に行った際、妻も同行し、1日目に町へ出て雑貨の露店を開いたものである。これも1日だけの散発的な仕事であり、特に重要ではない。

2-3-2. 売り・買い・交換

売り買いに関する資料のうち、定期市との関係の部分は、前稿1ですでに報告をしたので、ここではそれ以外の項目について触れる。

2-3-2-1. 売り

2-3-2-1-1. 売物

図7に、前述の副業で製作したものを除いて、10人がこの2年3ヵ月にどのようなものを売ったかを示した。

農民が売ることができる物は、前述の副業で述べた内職による製品あるいは店で売っている商品以外には、農牧産物がほとんどを占める。この他に図には示していないが、Aが自転車を売っているのが例外としてあるにすぎない。Aは1980年9月に4,500ペソで買った自転車を「新しい自転車が欲しい」ため売りに行き、最初は買手がつかなかったが、2度目には3,000ペソで売れ、2日後ラパスで新しい自転車を4,500ペソで購入している。湖岸からアルティプラノにかけてのポリビア高地は、地形が比較的ゆるやかなため、交通・運搬手段としての自転車が有効であり、定期市でも自転車の売買・修理をよくみかける。

売物の中でも農産物が合計336回に対し、家畜・家禽・畜産物は127回（そのうち売れなかった場合が29回であるから、実質は98回）となる。牧畜のところでも述べたこの地域の特色（牧畜の非重要性）が、家畜等の売りの面にもはっきりと現れている。

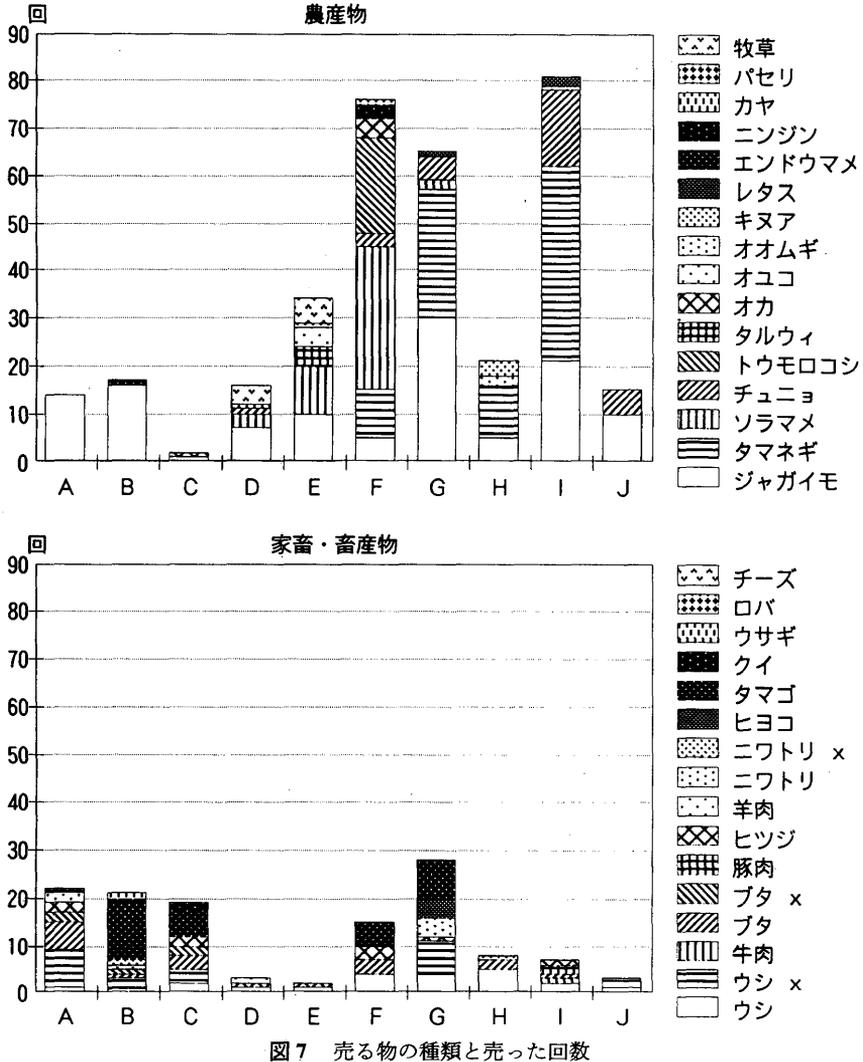


図7 売る物の種類と売った回数

これらの売り物の中で、10人すべてがあつかった品物はジャガイモのみであるが、それに次いでウシの9人、ヒツジの7人（肉を含めると8人）、ブタの6人と家畜が続く。このデータからみると、ほとんどの農民が、回数は少ないにしても家畜等を買っており、かつ1回の売値が大きいという点で、家畜売買は農民にとって重要であるともいえる。

前述のように、G、H、Iの3人は、灌漑耕作により、換金作物としてタマネギを作っている。売りの回数をみると、G、Iに対しHが少ないが、Hはそもそも全体の

売り回数が少ないので、割合としては他の2人と拮抗している。

湖岸の3人の農産物売却が、BのエンドウマメとCのオカ各1回を例外として、ジャガイモに集中しており、また回数も他地域に比べて少な目である。おそらくユカ村の農牧生産の面で、売りに出すほどの余剰が無いということを示しているのである。この村で祭りの衣装製作、貸し付け、あるいはブタの生産が盛んであるということも、農牧業だけでは生活が成り立たないという事情が反映されている。

ニワトリを売る回数は、タマゴを売る回数に比べはるかに少ない。ニワトリはもちろん食用にもなるが、「記録」すべてを通じて、ニワトリをしめたという例は、Fに2回みられるにすぎない。つまり、ニワトリの飼育は、自家消費用ではなく、タマゴをうませるか成鳥を売るというのが主な目的であることがわかる。

2-3-2-1-2. 売る場所

以上のような品物を、どこで売ったかを示したのが、表10である。

この2年3ヵ月の間に、ラパスへ一度も売りに行かなかった人が、C、E、Jの3人ある。このうちCとJは、そもそも全体の売りに出る日数が少ないが、Eは近くの町や村へは割合多く出かけているにもかかわらず、ラパスへは一度も出ていない。全体としては、Gが飛び抜けて多く売りに出ているが、その他は行ったとしても数日ではない。しかし、C、E、Jにしても一度もラパスへ行かなかったわけではない。Cは19回、Eは8回、一番少ないJでも1回だけ行っている。ラパス行きの主たる目的は、Gが売りを目的として行く（23回のうち17回はタマネギを、5回はジャガイモを、1回はこの両方を売りに行っている）のを除いて、ほとんどが買物である【藤井 1985: 119-121】。

首都ラパス以外は、Dを除いて定期市が開かれる地元の町・村へ行く回数が圧倒的に多い。このことから、農民が産物を売る場は主として定期市であることがわかるが、その他に地元で祭りが開かれる機会も、散発的ではあるが利用されている。Dは市のあるティニカチへ64回も行っているし、家族数（表1）・収穫量（表4）をみても、他の農民とそれほど違いが無いにもかかわらず、市ではもっぱら買物をするだけでほとんど売却を行っていない。居住地で売る例は、ハルマの2人を除いてすべてにみられるが、特に半島部に多い。なかでも、Dが全体の売り回数の半分以上を、自分の村で行っているのが目につく。このことは前項とも関連があると思われるが、Dがなぜ定期市ではなく、地元で売るのを選ぶかという理由はわからない。

IとJはラワチャカとハルマの両方の市を利用して、産物の売却を行っている。こ

表10 売りの場

地域	市の有無	市町村名	農民										合計
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
		ラパス	5	4	0	3	0	7	23	2	3	0	47
ユ カ	*	エスコマ	25	26	15								66
	*	チナヤ	1	1	0								2
		ユカ	1	1	1								3
	*	ピラハヤ	1	1	1								3
		テムコ	P	2	2	1							5
コ パ カ バ ナ	*	コパカバナ				1	22	38					61
	*	ティニカチ	P				2	0	0				2
		ワクヨ				11	3	0					14
	*	ユングヨ	P				0	5	6				11
	*	クンブレ					0	1	0				1
		サンパヤ					0	0	1				1
		カサニ					0	0	1				1
	*	インチャカパタ					0	0	3				3
		カラシ					0	0	1				1
		ベレン					0	0	7				7
ハ ル マ	*	パタカマヤ							46	13	0	0	49
	*	ラワチャカ							1	0	34	9	44
	*	ハルマ							0	0	43	8	51
		チアルマニ							3	11	0	0	14
		オルロ							1	1	0	0	2
	*	ポコアタ							5	0	0	0	5
		カラカト							1	0	0	0	1
		ベレン							0	2	0	0	2
	*	カハニ							0	0	3	1	4
?	?		0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	5
合計			35	35	18	17	31	64	83	31	83	18	415

* は定期市が開かれる場所。Pはベレー領。

の2人の居住地であるハルマ地区では、中心地のハルマで土曜日に、ラパス—オルロ街道沿いのラワチャカで水曜日に定期市が開かれるので、この両者を利用することが可能となるためであろう。

2-3-2-1-3. 売る時

図8は、1979年5月から1980年4月までの、農産物と家畜・畜産物ごとの月別の売りの回数を示したものである。

売る回数が一番多いのは5月で、少ないのは7、11、12月と2月となるが、5月は主作物であるジャガイモの収穫が一番盛んな月であり、同時にこの月に家畜の売買も開始されるためであろう。前稿1で述べたように [藤井 1987: 87]、11月と2月は、そもそも市へ行く回数が少ない月である。

図には示していないが、回数ではなく、人を基準にすると、5～8月が多くの人がかかる月となる。特に8月は回数としても多い方であり、同時に全員がなんらかの形で、売却をしている。おそらく、8月は祭りや儀礼が多い月であるため、現金が必要となるためであろう。

2-3-2-2. 買物とその他の支出

2-3-2-2-1. 支出項目

前稿1では、品物を地元産品と外来産品に分け、それらが定期市で購入されるかどうかを主にしたデータを、3地区に分けて示した [藤井 1987: 91]。本稿では、地元・外来産品にかかわらず、また品物だけでなくサービスや交際・娯楽に要した費用も

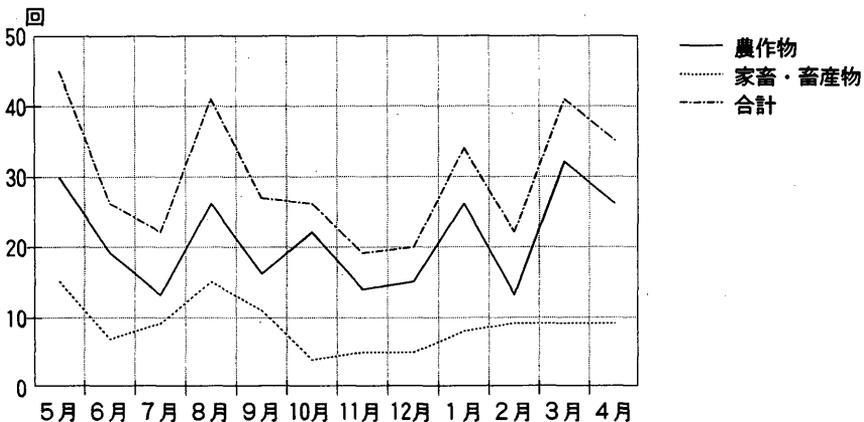


図8 月別売り回数

含めて、10人の農民の2年3ヵ月間のすべての支出を、食料品、生活関係、農牧関係など8つのカテゴリーに分けて示した(図9)¹⁷⁾。

その他の支出は、基本的には運賃、労賃、諸費用、治療費など、無形のサービスに対する支出であるが、例えば新築の祝いにアルコールを買った場合は交際費に、サッカーの試合を見ながら清涼飲料水を飲んだら娯楽に、薬は医療費に区分したように、物を買った場合も含まれる。また、この表では具体的な物やサービス項目が示されていないので、支出回数上位40項目を表11に示した。

回数の多少を考慮しなければ、GとEを除いて、10人の支出の内容にそれほど大

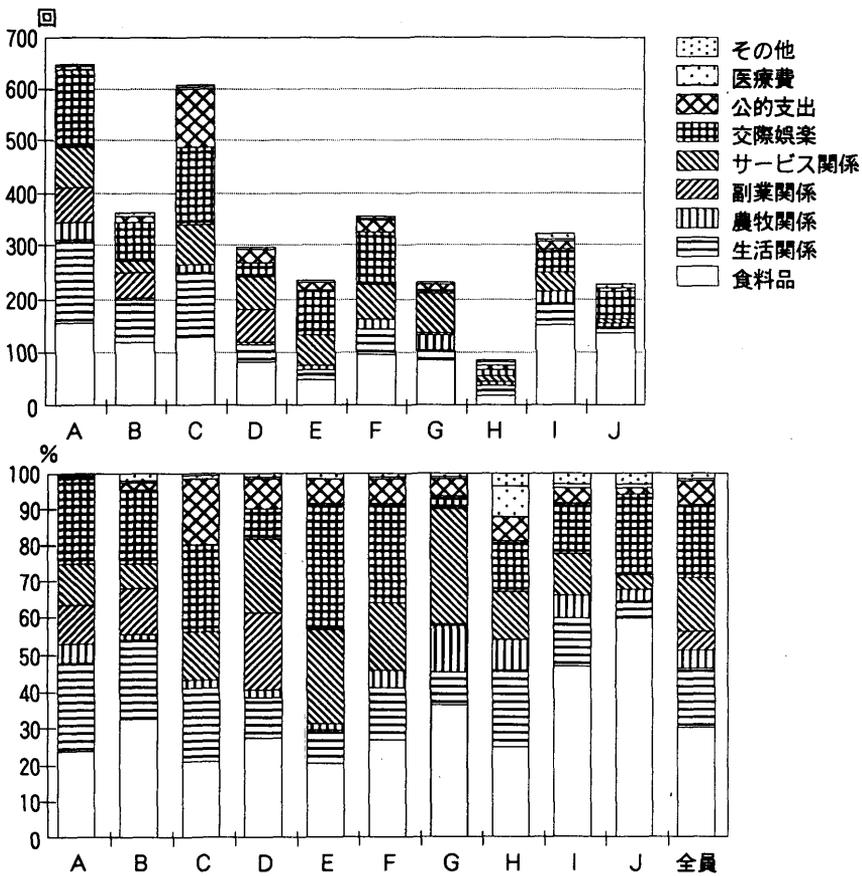


図9 項目別支出回数と割合

17) 支出に関しては、本来は金額で算定すべきであるが、記入もれが多いため、ここでは回数のみを資料とせざるを得なかった。また、前稿1では購入した品物だけをあつかったので、合計は本稿とは異なる。

表11 支出回数上位40項目

順位	項目	回数	順位	項目	回数	順位	項目	回数
1	パン	307	16	外食一般	58	30	飼料	29
2	運賃	269	17	トウガラシ	50	32	食用油	25
3	食料	251	18	昼食	49	32	サカナ	25
4	清涼飲料水	248	19	タマネギ	45	32	靴	25
5	買い物一般	246	20	灯油	43	35	シオ	22
6	サトウ	164	21	バナナ	42	36	奉納物	21
7	ビール	159	22	コーヒー	38	37	トウモロコシ	19
8	賃金	143	22	洗剤	38	37	トゥナ	19
9	コカ	142	22	飲み物一般	38	37	電池	19
10	アルコール	124	25	アメ	32	37	経費一般	19
11	果物一般	111	25	タバコ	32			
12	パスタ	99	27	セーター	31			
13	費用一般	90	27	オレンジ	31			
14	コメ	73	29	毛糸	30			
15	調味料	67	30	祝い金	29			

きな違いはない。ただし、「記録」の中の買物の記録の方法には、農民による個人差が大きい。特に「買物一般 (gasto, compra)」あるいは「生活必需品 (primera necesidad)」と一括記述してある例が多いI, Jのようなケースは、その内容のほとんどが食料品である可能性が高い。

支出の回数が一番多いのは食料品である。その割合は、Jの60%を最高に、一番低いCでも21%、全員では30%となる(図9下)。このことは、表11のほとんどが食料品で占められていることからわかる。なお、食料品の中の飲物については、2-3-1.で述べたように、A, B, C, D, Fの5人は副業として飲物の小売りをしているので、購入価格が大きいもの以外を自家消費とみなし、他は副業仕入の項目に入れてある。食料品に次いで、交際・娯楽、生活関係、サービス関係と続く。ただし、交際・娯楽はたしかに回数は多いが、金額的にはむしろ衣料品や建築材料など、単価の高いものが多い生活関係の方が多くなるであろう。しかし金額を別にして、交際・娯楽費が、食料品に次いで支出回数の多い項目となっていることは注目すべきである。

物とサービスを比べると、物の占める割合が10人全体で67%となり、かなり高い。支出の細かい内容はデータとして示さなかったが、実際は非常にバラエティーに富んでおり、支出項目は計379になる。しかし、その中でこの2年3ヵ月に10人の農民が1度しか買わなかったものが162例、以下2度が70、3度が31、4度が22で、これだけで285例となり、全体の約76%を占める。つまり、農民が日常的に購入したり、支出する費用は、残りの約25%、94例の中に入ってしまう。

衣料品、衣食住関係用品、農牧関係用品、外食、サービスに含まれる運賃、雑貨類などは、すべての農民が多かれ少なかれ購入・利用しているが、回数にはばらつきが多い。しかし全体の支出回数の78%は、表11に示した40項目に含まれてしまう。この表をみても食料品がほとんどで、農民にとって日々の食事がいかに大切かがわかる。

全体としてユカ地区の農民は買物を多くする。いっぽうでチアルマニの2人（G、H）が少なく、中でもHが極端に少ない。また、食料品だけをみると、Eも少ない。Eは農村の定期市にみられる物の中で、もっとも多い物の1つである果物を、一度も買っていない。

全体の支出回数と食料品の購入回数は、Jを除いてほぼ正比例の関係にあるが、買物日数と買物回数とは対応関係がない。また、購入する食料品の支出全体における割合や種類は、人による違いが大きい。特に目立つのはハルマ地域のIとJの2人で、食料品の購入回数が非常に多い。2-1-1.で示したように、ハルマ地域は他地域に比べてジャガイモとオオムギに特殊化している。このような耕作形態のため、農作物が自給できず購入せざるを得ない結果となったとも想定できる。しかし、実際に購入している食料品を詳しく見ると、エンドウマメやソラマメなどの農作物も少しはあるが、多くは調味料、パン、パスタ、コメなどであり、自給できないためという理由は成立しない。

2-3-2-2. 買う場所

どこで買うかについては、すでに前稿1で報告したのでここでは触れない [藤井1987: 119-121]。

2-3-2-3. 収支

表12は、この2年3ヵ月間の副業収入、売買による収支のみならず、プロジェクトからの謝金まで含めた現金収入と支出を示したものである¹⁸⁾。

18) この数字は前稿1の付表3に示した収支と異なるが、前稿には計算ミスがあり、本稿の方が正しい。

表12 農民別収支（2年3ヵ月間）

農民	収 入	支 出	残 高
A	58,942.0	148,073.5	- 89,131.0
B	5,530.5	25,354.0	- 19,823.5
C	37,083.5	51,524.0	- 14,440.5
D	54,262.0	65,193.0	- 10,931.0
E	36,327.0	33,029.5	3,297.5
F	39,160.5	54,729.0	- 15,568.5
G	59,490.0	67,541.0	- 8,051.0
H	39,172.5	27,415.0	11,757.5
I	69,784.5	123,056.0	- 53,271.5
J	20,970.0	34,839.0	- 13,869.0

表から明らかなように、前稿2のAの最初の1年の結果同様、EとHを除いた8名のこの2年3ヵ月の収支は赤字である。Aの場合は、前稿2でも触れたように、赤字になったいろいろな要因が考えられるが [藤井 1990: 388-389]、それらの要因が他の農民すべてに当てはまる訳ではない。ともかく、現実問題として赤字はあり得ないにもかかわらず、10人のうち8人までもが赤字の家計になるということは、ある意味で収支というきわめてデリケートな項目を調査することの難しさを示しているともいえよう。

2-3-2-4. 交換

図10に、この2年3ヵ月に10人の農民が行った交換活動の個人別回数（上）と、月別回数（下）を示した。また、表13には交換の場と交換されるものの一覧を示した。

図10からわかるように、交換活動は売買活動に比べてかなり少ないし、個人によるばらつきも多い。前稿1では、物々交換はラパス市南部のアルティプラノでは少ないが、西部や北部の湖岸では一般的であると述べた [藤井 1987: 94]。今回のプロジェクトに参加した農民のうち、G～Jが属すチアルマニ、ハルマ両地域は、前稿1で述べた少ないケースの地域（アルティプラノ）に入るのので、同じ結果が出て当然ともいえる。しかし、A～Fに関しては、ユカ、コバカバナ両地域（いずれも湖岸）において、少なくとも筆者が行った1983年と85年の現地調査では、定期市において盛ん

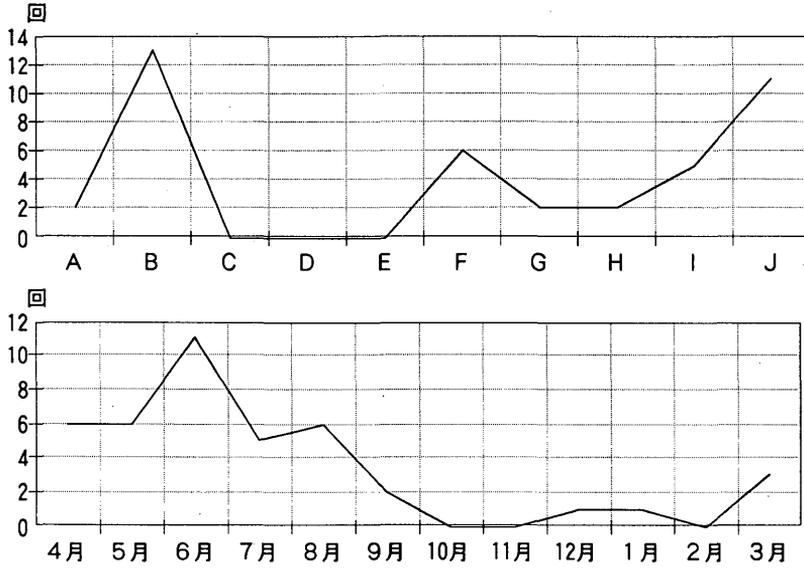


図10 交換活動の農民別回数(上)と月別回数(下)

表13 交換の場と交換される品物

交換の場	回数	出すもの		受け取るもの			
		品名	回数	品名	回数	品名	回数
家・村	29	ジャガイモ	26	パン	18	シオ	1
定期市	13	チュニョ	5	トウモロコシ	4	タマネギ	1
		トウモロコシ	4	サカナ	3	チーズ	1
		オオムギ	2	トウナ	3	リマ	1
		オカ	2	果物	3	土鍋	1
		ソラマメ	2	アルパカの毛	2	包み布	1
		ヒツジの皮	1	トウガラシ	2	穀物袋	1
		羊毛	1	オレンジ	2	ブタ	1
		ウシ	1	ウシ	1	マッチ	1
		? (多分ジャガイモ)	6	リャマの脂肪	1	?	1
		計	42	計	50	計	

に交換が行われていた。「記録」がつけられていた1979年4月から1981年6月と、現地調査を行った1983、85年とで、若干の時期的ずれがあるが、これほどの違いが数年の間に生じるのであろうか。

ひとつ考えられるのは、前稿1にも記したように、1982、83年は天候不順で不作であったため、定期市における交換が多くなったという聞き取り資料 [藤井 1987: 94]との関連である。そうであるとすれば、79～81年当時の交換が少ないというのが通常で、82、83年の方が異常であったためであるかもしれない。

注目されるのは、交換により受け取るものの中で、圧倒的に多いのがパンであるのはまだしも、その他の品物の大部分が、都市からくる工業製品や低地の産物ではなく、むしろトウモロコシ、アルパカの毛など、近く的环境条件の異なる地域の産物や、土鍋、織物など農村で作られるものだという点である。これは、交換の場が定期市よりは、家や村で行う回数が多いことと関連して、相手は商人ではなく農牧民であるためであろう。

2-3-2-5. 夫婦による分担

売り、買いを夫婦がどのように分担しているかを示したのが、表14と図11である。

(1) まず売るものについてみると(表14)、

全体として、夫のみが売ったのはニンジン、牛肉、羊肉、ロバの4例、妻のみはキヌアと豚肉2例であるが、いずれも売った数が少ないので一般化はできない。その他の産物は、多少にかかわらず夫婦とも売りに関与している。夫婦で売るのが一番多いのは、ソラマメなど13品目であり、妻の方が多いものは、ジャガイモなど7品目、夫の方が多いものは、タマネギなど3品目である。これに上記のニンジンなどを加えると、夫7品目、妻9品目となり、妻が主に売る品目の方がやや多い。夫婦以外(すべて子供)が売る例も少しあるが、回数は8回のみ(全体の約2%)で、きわめて少ない。

この表から、大型の家畜は夫が、農産物、家禽、小型の家畜は夫婦あるいは妻が主な売り手であるといえる。大型の家畜の売りを夫が担当するのは、市場まで連れて行く労力から考えて当然であろう。また、前述のようにウシは主として農耕用で、夫が管理・使役するのが普通であるので、売買も夫が行って当然であろう。ただしヒツジについては妻が売るケースが3例ある。ヒツジの単価がウシに比べて圧倒的に安いということにもよるであろうが、2-2-2.で述べたように、ヒツジの管理は一般に女性や子供の役目となっていることとも関連があると思われる。

表14 売り物 (夫婦別)

農 産 物											家畜・家禽・畜産物										
品 名	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	品 名	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
全体	a	a	c	a	a	b	c	c	c	b	全体	b	a	a	c	b	b	b	b	b	b
ソラマメ				c	c	a	a				ヒツジ	b		c	c	a	b	b		c	
チュニョ				a		b	c		c	b	ニワトリ	b	a					a			
トウモロコシ						a					ウサギ	a									
タルウィ					a						ウシ	b	a	b	a	b	b	b	b	a	b
エンドウマメ						a					ブタ	a	c	b			c		b	b	
オカ			c			b					ロバ								b		
カヤ				a	a						チーズ				a						
オユコ					a						牛肉										b
パセリ						a					羊肉	b									
タマネギ						b	c	b	a		ヒヨコ							c			
オオムギ								c	a		クイ	a	c								
ニンジン						b					豚肉										c
											タマゴ	a	c	c			a	c			
ジャガイモ	a	a	a	b	a	a	c	c	c	a											
キヌア								c													
レタス							c		a												
牧草				c	a																

a=夫婦が主, b=夫が主, c=妻が主に売る例が多いことを示す。

農民別にみると、夫が妻より多いのは、農牧産物の場合 F, J の 2 人のみであるのに対し、家畜・家禽では B, C, D 以外の 7 人となる。逆に妻が夫より多い例は、農牧産物では C, G, H, I の 4 人が相当するが、家畜・家禽では D 1 人にすぎない。ただし、D の場合は夫婦でウシを 1 回、妻がヒツジを 1 回売っているのので、妻の方が多という結果となったので、必ずしも常に妻が家畜・家禽を主に売るかどうかはわからない。この間、単独で一度も売りに関与していないのは J の妻のみであるが、E の夫もウシを一度売ったのみで、農牧産物は売っていない。この 2 人はむしろ夫婦単位での売りが多。

以上のことから、個人的に例外はあるものの、全体としては農牧産物は夫婦が、家畜・家禽は夫が主に売るという形態が一般的であるという結論が導かれる。農牧産物は、基本的には食料であり、それを管理するのは通常妻であることから、当然の結

果であろう。

(2) 次に支出については、図11に夫婦別の割合を示した。

項目別にみると、夫が主に支出するものが公務、公租・公課、サービス、外食、農牧関係、雑貨、文房具、衣食住関係など半数以上の8項目を占めるのに対し、妻が主になるものは食料とその他の2つのみである。また、夫婦による支出が主であるのは、交際費だけであり、娯楽と衣料品は夫婦で買う割合が約半分であるが、残りの半分の大部分は夫により行われている。夫婦それぞれがほぼ均等に担当するのは、副業関係の支出と医療費の2つである。

図には示さなかったが、全体の支出回数の合計をみると、夫が一番多く、次いで夫婦、妻の順となる。夫の買物回数が多くなるのは、公務や公租・公課は大体夫が担当するし、また定期市以外の買物の多くがラパスで行われるため、夫の方が旅行をする

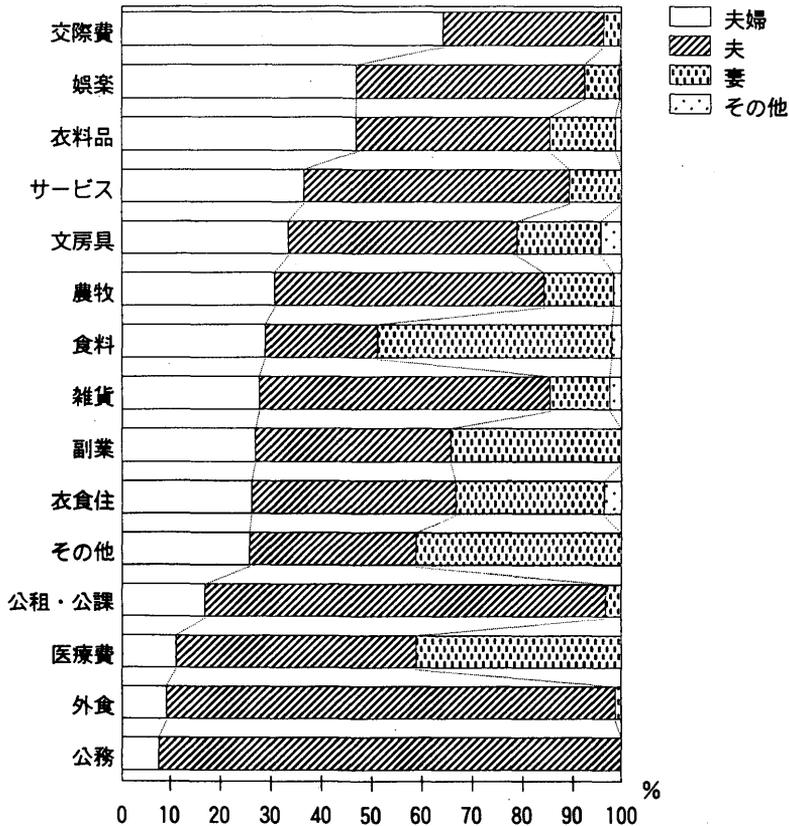


図11 夫婦別支出担当比率

機会が多く、運賃などのサービス関係や外食などによる支出が多くなるためである。

いっぽう定期市だけを取り上げると、この順序は妻、夫婦、夫と全く逆転する。このことから、同じ買物でも定期市ではもっぱら妻が、市以外では夫が行くというパターンが読み取れる。前稿2で、定期市には夫婦で行くというのが基本【藤井 1990: 387】と述べたが、今回のデータでは、Aの場合でも妻が一番多く行っており、夫婦が最多であるのは、FとJの2人しかいないという逆の結果となった。

2-4. 社会関係

2-4-1. 手伝い

2-4-1-1. 行き先、回数

10人の農民それぞれの、2年3ヵ月間の手伝いの行き先および回数は、図12の通りである。

全員を合計した行き先として、一番多いのは夫の義父母(258)で、以下村人(158)、両親(127)、兄弟・姉妹(78)、夫の義兄弟(52)、オジ・オバ(34)、教父(パドリノ)(32)、祖父母(22)、イトコ(19)、息子・娘(15)、コンパドレ¹⁹⁾(14)、甥(9)。アイハド(洗礼子)(7)、親戚(2)、婿(1)と続き、さらに不明が17ある。カテゴリーとしては夫の姻族がもっとも多く、以下夫の親族、村人となり、擬制親族(教父、コンパドレ、洗礼子)が一番少ない。

農民別では、Eが圧倒的に多く手伝いに行っているのが目立ち、行き先はEの次に多いGと共に、半数以上が義父母の所である。

10人のうち半数の5人(B, C, F, G, H)が、親(祖父母を含む)と義父母の両方に手伝いに行っている。その際の両者の回数を比較すると、Cのみが両親のところへ行く回数が多く、Hの場合は両親ではなく祖父母のところへ行く回数が、Bは夫婦そろっての場合は両親の方へ、夫のみでは義父母の方へ多く行っているが、妻単独ではどちらにも行かない。いっぽうCの場合、夫は両親のところへしか行かないが、妻は義父母(つまり自分の両親)のところへ行く回数の方が多いというように、さまざまなケースがある。

どちらか一方だけの残りの5人のうち、Eのみが親の手伝いはしないにもかかわらず、親からの手伝いを受けている。他の4人の場合は、AとDは義父母との、IとJは親との手伝い関係が全くないので、両親や義父母が亡くなったか同じ村に住んでい

19) コンパドレとは、洗礼、結婚などのパドリノと実父がお互いに呼びあう際の呼名。

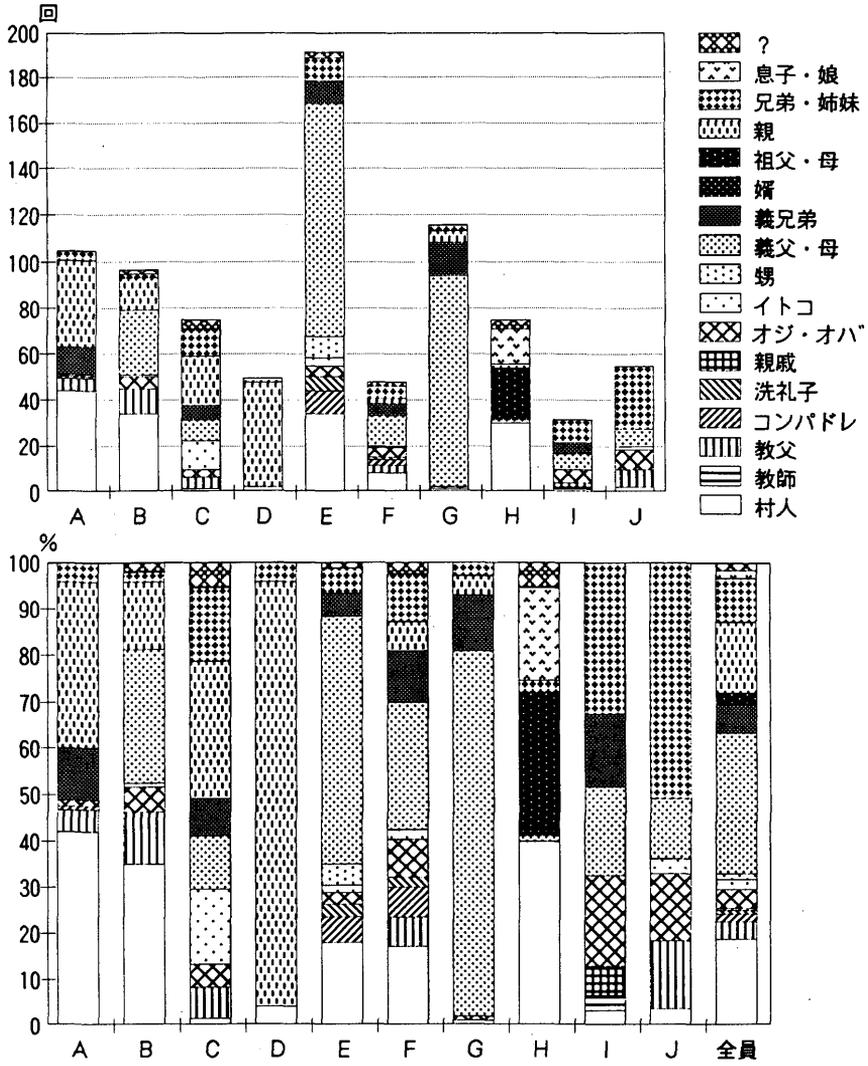


図12 手伝いの行き先

ない可能性が高い。

村人の場合、相手の名前がほとんど明記されていないので、特定の人との間に行き来の関係があるかどうかわからない。図をみるかぎり、村人の所へ手伝いに行く割合には、かなりの個人差がある。なかでも C, D, G, I, J のように、この2年3ヵ月の間ほとんど村人の所へ手伝いに行っていない農民は、村の中でどのような立場にあるのであるのかという疑問がわく。

以上のようなデータからは、手伝いを通じての相互扶助の社会的関係の範囲は、親族、姻族、擬制親族、そして何人かの村人に限られるという、前稿2で得られた結論は、本稿でも確認されたといえる。また、手伝いの行き先として夫の親族と姻族がもっとも多く、かつ両者を区別する明確な規範がないことも読み取れる。この事実は、アンデス社会においては親族と姻族は、仕事の助け合いや経済上の貸借などの日常機能の面では、あまり区別されないという友枝の指摘 [友枝 1986: 228] を裏付けるものであろう。

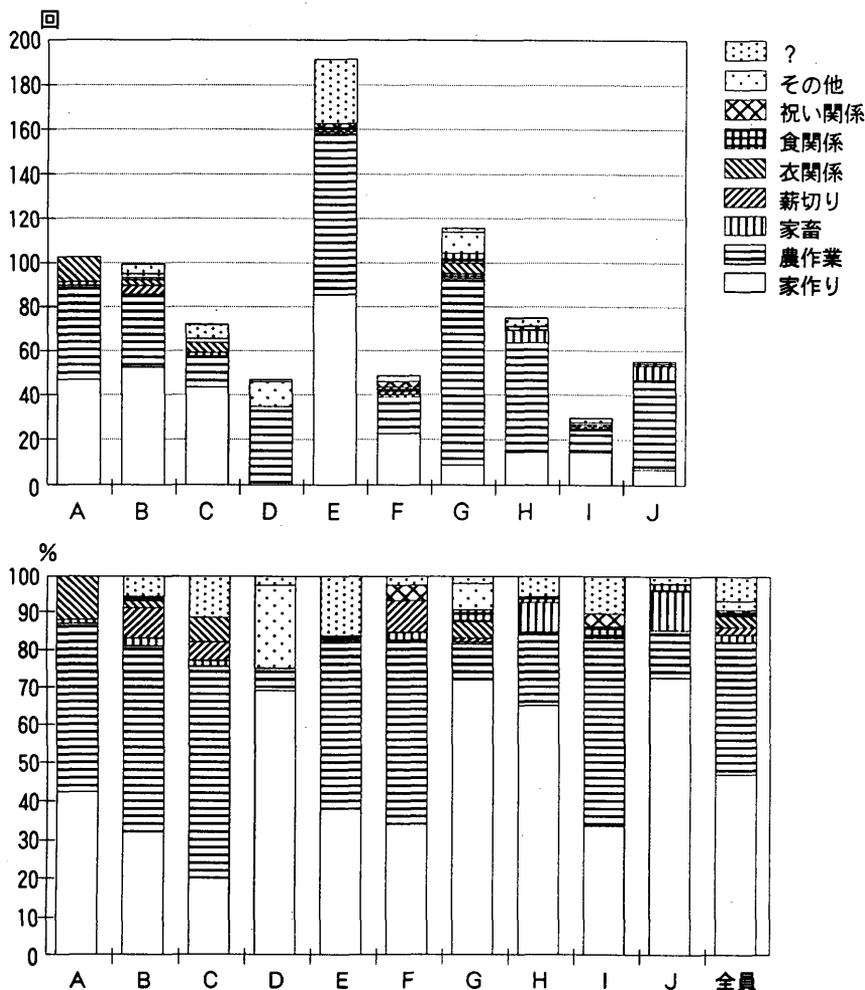


図13 手伝いの種類

2-4-1-2. 種類

どのような仕事の手伝いに何回行ったかを示したのが図13である。

図はカテゴリー化して示してあるが、その内容はじつに多様である。家作りのなかには、材木切り、製材、土運び、アドベの製造・運搬、屋根ふきなどがあり、農作業には耕起・播種から始まり、収穫・脱穀・加工までのすべての作業が含まれる。家畜関係は管理（放牧）と屠殺が主であるが、その他に回数は少ないが、囲いや小屋作り、行方不明の家畜探し、牧草刈り入れなどもみられる。衣関係としては、刺繍、織物、編物など、食関係は、パン作り（竈作りを含む）、ピト（オオムギやソラマメなどを粉にして湯で溶いた飲物）作り、食事準備など、祝い関係は、結婚式、除隊の祝いなどの手伝い、その他として、店、出稼ぎ、改葬、ボート塗装、散髪、旅行の支度など、実にさまざまなものがみられる。

その中で、全員の合計840回のうち、397回が農作業関係（47%）、296回が家作り関係（35%）となり、全体の82%を占めている。また、この2つの仕事には、Jの家作りを除き、ほとんど全員が多かれ少なかれかかわっている。以上のようなデータから、ポリビア高地農村で、手伝いを必要とする仕事は、さまざまであるとしても、回数からみて重要なのは家作りと農作業の2つだけであるといつてよいであろう。

2-4-1-3. 出入り

図14は手伝いの出入りを延べ人数で示したものである。上向きは「受け」を、下向きは「出」を示す。

手伝いには、「受け」にしる「出」にしる、賃金あるいは現物（農作業の場合の収穫物など）を受け取る有償の場合と、その場ではなにも受け取らない無償とがある。しかし、有償の場合（特に村人の場合）は、手伝いというよりはむしろ雇用といった方がよいであろう²⁰。ここでは社会関係としての手伝いを問題とするので、無償の場合のみを取りあげる。

人数だけを見ると、Dを除いて全体として出入りはいちじるしく不均衡である。ただし、相手先をみると、Dも出入りの先が異なっているので均衡しているとはいえない。10人のうち、「受け」が多い方が5人、「出」が多い方が5人と半々に別れる

20) 有償と無償の比率は、10人のうちA、E、Gの3人が有償の方が多く、他の7人は無償の方が多くなっている。極端なのはHで、村人も含めた359回の手伝いすべてが無償である。また、村人以外で有償の手伝いもあるが、数は以下に示したようにきわめて少ない。B＝両親4（現物：2、賃金：2）、兄弟1（現物）。C＝義母1、母1（いずれも現物）。D＝父（賃金）。F＝オジ・オバ1、義父1、母1（いずれも現物）。G＝義父1（現物）。I＝義父母2、兄弟1（いずれも現物）。作業内容は、Gの薪取り以外はすべて農作業である。

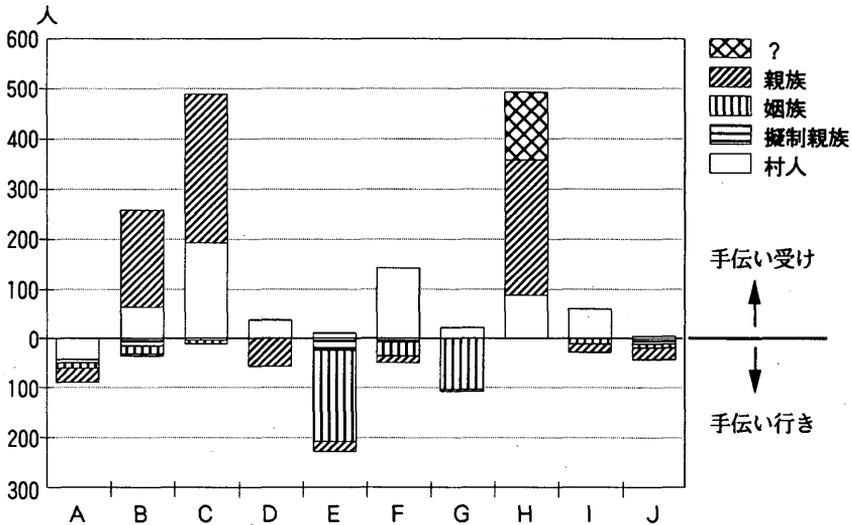


図14 手伝い出入り

が、出入り比率は「受け」の方が大幅に多い。その内容を見ると、Cが家作りのために124人の村人の手伝いを受けているのを除き、他の4人はほとんどが農作業である（Cも農作業に64人）。

注目されるのは、「受け」の方では親族が、「出」の方では姻族が突出していることである。Hの場合グラフでは不明が多いが、その大部分は息子・嫁などと想定されるので、親族がさらに多くなる。このデータは、2-4-1-1.で述べた「親族と姻族はあまり区別されない」という友枝の指摘とは逆に、「出」の場合は義理の関係である姻族をより重視するということを示しているといえる。このように、前とは異なった結果となる理由ははっきりしない。「受け」が突出しているB, C, Hの3人は、いずれも家族（BとCの場合は両親、Hの場合は息子と嫁）が手伝いに来ているためである。そこで推測できることは、耕地の相続がまだ完了していないため、形式的にはそれぞれの農民の耕地であるとしても、実際は親子が共同で耕作しているため、このような作業形態になったのではないか、ということである。

ここで、前稿2にしたがって「利他的活動」について触れてみよう。前述のように手伝いの内容として重要なのは、農作業と家作りであるので、ここではこの2つに限り、また親族と姻族は他人ではないとして、その日数は除外してある。

以上の前提にたった利他的活動日数は、A = +35日, B = -5日, C = -29日, D = -60日, E = +57日, F = -59日, G = -8日, H = -40日, I = -19日, J

=+12日となり、数字だけでみると、A、E、Jの3人以外はすべて-、つまり「受け」が多くなる。マイナスが多いC、D、F、Hのうち、Cは家を新築しているのでマイナスとなって当然であるが、残りの3人はほとんどが農作業の手伝いである²¹⁾。これらの数字をそれぞれの総労働日数（記録をつけた日数-娯楽日数）で割ると、A=5%、B=1%、C=4%、D=8%、E=7.7%、F=8.7%、G=1%、H=5%、I=2.3%、J=1.7%となる。つまり、利他的活動日数がプラスの3人はこの割合で労働力をプールし、マイナスの残りの7人は引き出しているということになる。この割合は、プラスとマイナスの差こそあれ、前稿2で述べたAの最初の1年間の6.9%と大きな違いはないともいえる。

2-4-1-4. アイネとミンカ

前稿2で述べたように [藤井 1990: 383]、アンデス高地の農村ではアイネとかミンカなどとよばれる、相互扶助が発達しているといわれており、事実ポリビア高地でもこの2つの言葉が「記録」に登場する。前稿でアイネは無償、ミンカは有償であると述べたが、ポリビア高地でも同様と考えられている [CARTER & MAMANI 1982: 132]。

しかし、今回の資料によれば必ずしもそうはいえず、ミンカといいながら報酬を払っていないなかったり、逆にアイネなのに報酬を受け取っている例もある。前稿2で、家作りはアイネに相当することになると述べたが、実際に「記録」の記述としてアイネという言葉を使っているのは、全部で265回の手伝いの「出」の中で、わずかに1回しかないばかりでなく、ミンカという例も1回記されている。いっぽう「受け」の方には両方とも一度も記されていない。

アイネ、ミンカがよく現れるのはむしろ農作業の方である。農作業ではミンカを雇うとすれば、現物あるいは賃金で報酬を支払うのが一般的である。しかし、Bは42回・56人のミンカを雇ったが、そのうちの17回・27人は無償であったように、必ずしもすべてが有償とはいえない。いっぽうアイネに関しては、「受け」は、Dが5回・9人（父親1回を含む）、Eが6回・42人、F、H、Iがそれぞれ1回・1人であり「出」は、B、Cが各1回・1人、Dが4回・8人、Eが11回・19人、Fが3回・5人である。

このようにみると、一般にいわれているように、アイネは長期間にわたる労働の相

21) 常識的にみて、この手伝いの「受け」の日数は多過ぎると思われるが、賃金支払いの付落しがある可能性が高い。

互扶助であるとする、2年3ヵ月の「記録」記入の間で一応出入りが均衡しているのはDのみであるという結果となり、果たしてアイネの定義がそれで良いのかどうか疑問となる。

イルパ・チョコでは、「(マテオとフィロメナ夫妻は) アイネについてどれだけの借りと貸しがあるかを、驚くべき正確さで記憶して」おり、また「相互扶助の責任があまりにも大きくなりすぎるのを恐れて、アイネの代わりにミンカを使おうとする[CARTER & MAMANI 1982: 132]とある。あるいは貸借を清算するのに2年以上かかることがあるのかもしれないが、むしろ今回の「記録」に関しては、アイネとは無償の相互扶助一般を指すのではなく、親族、姻族、何人かの村人などからなる、ある一定の範囲のグループの相互扶助を指すのではないかと考えられる。あるいはまた、規範としてのアイネは、たしかに Carter をはじめとするアンデス民族学者の指摘する通りであるとしても、現在その実態は、規範とは全く異なった様相に変わってしまっているということを示しているのかもしれない。

2-4-2. 公的活動

図15に、10人の農民がかかわった、さまざまな公的活動を示した。

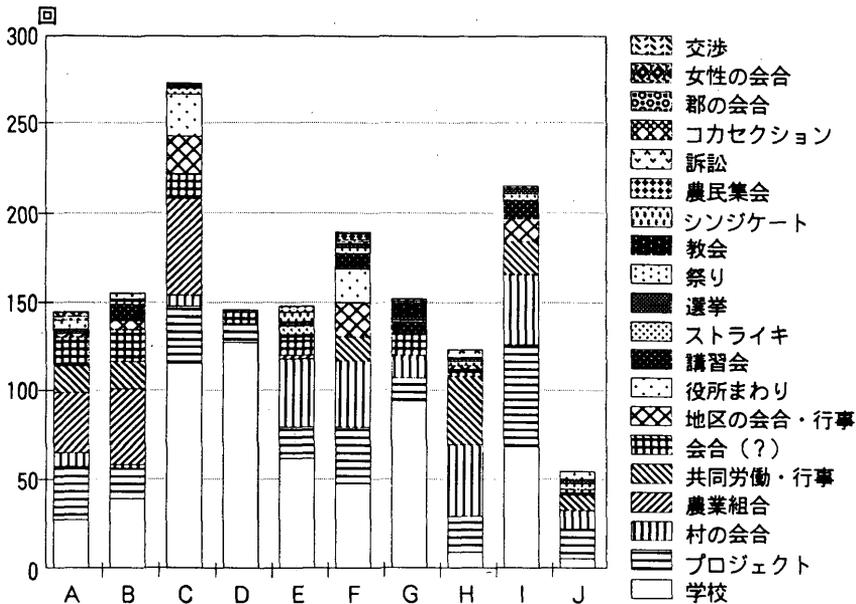


図15 公務・公的活動

役所まわり、教会、祭りなどには、公的なものと私的なものがあるが、私的なものは2-5-1. 娯楽と、2-5-3. その他の活動で触れる。

一番多いのが学校関係の会合・仕事・行事で、以下、プロジェクト関係、村の会合、地区の会合、農業協同組合の会合や仕事、共同労働と続く。ここまでの100回台で次の不明の会合以下は50回以下とぐんと少なくなる。

学校関係の活動は、全員の合計回数の最大であるのみでなく、10人のうち6人でトップであり、他の4人のうちAとBは全活動中2位、また、回数がひとけたのH(9回)とJ(6回)の2人は、全体に公的活動が少ない中で、それぞれ3位と2位を占めている。このことから、ポリビア高地農村では、教育が村の最大の課題であることがわかる。村人は学校の建設から始まり、施設の整備を行うばかりでなく、当番を決めて、先生の世話、校舎の管理なども行う。Gの2人の子供は1才と3才であるにもかかわらず、94日も学校の仕事をしているところから判断すると、これらの仕事は子供が在学しているか否かにかかわらず、義務づけられるのであろう。

プロジェクト関係の活動としては、1980年にコチャパンバ、81年にサンタ・クルスで3日間にわたって行われた、このプロジェクトに参加している各地の農民²²⁾を集めた全体集会の他、記録の記入²³⁾、チェック(地区の責任者の場合)、謝金の受け取り、ママニその他の関係者との会合、来訪、訪問などで、回数は多いが時間的にはそれほどかかっていない。

前稿2で触れた農業協同組合の活動は、ユカの3人以外はわずかにEが2回行っているのみである。農協活動が、ポリビア高地でどの程度活発に行われているかを知るデータは手元にないが、この資料をみる限りでは、農協活動が活発なところと、そうでないところという、地域的な差がありそうである。

農民別にみると、Cが突出しており(273回)、Jが極端に少ない(54回)他は、ほぼ150回前後になる。しかしDは、学校関係の活動が127回と全体の約90%を占めているため、合計回数としては平均に近い公的活動をしているが、学校関係とプロジェクト関係の活動を除くと、不明の会合に6回と選挙1回の計7回だけになり、Jよりもはるかに少なくなる。同じワクヨの農民Eの、村の会合その他に2年3ヵ月間に150回かかわるという公的活動回数は、月になおすと約5回、つまり週1回以上となり、農民の日常活動の中でかなりの比重を占めているといえよう。

22) 本稿であつかった高地以外に、谷、低地の農民が参加した。

23) 記録の記入は当然毎日行っているが、ここでは「記録」に記入とだけある日の回数をあげてある。

一般にアンデス高地の農民は、生業や生活の面でも社会的関係の面でも、どちらかといえば外部に対しては閉鎖的な社会であるとされてきたが、今回のデータから、地域の活動や教育など、さまざまな公的活動に巻き込まれていることが読み取れよう。

2-4-3. 交際

図16に、慶弔、儀礼、来客、訪問などで、親、兄弟、子供など家族以外の人との交際にかかわる項目を示した。

もっとも多いのは慶弔で、全体の約半数を占める。内容は、結婚式、誕生日、洗礼、髪切り、卒業、除隊、新築などの祝いごと、病気・怪我などの見舞い、通夜、葬式、埋葬、直会、初七日、故人の衣服洗い、墓参、供養、ミサなどが含まれる。その中で、通夜から始まる一連の葬儀と、新築の祝いが全体を通じて多いということは、この2つには、村中とまではいわないとしても、村人の多くが参加することを示しているであろう。

来客、訪問の範囲としては、親戚、姻戚、友だち、新婚夫婦、パドリノ、コンパドレ、村役、先生など身近の人々が大部分で、その他に、副知事、司祭、郡長など外部の人が少数ではあるが加わる。

ここでいう儀礼は、いわゆる「伝統的」なものだけをあつまい、カトリックの宗教的儀礼は、2-4-2.の教会に、上述の「故人の衣服洗い」のような、「伝統的」と思われるものでも、一連の葬儀の中に入るものは慶弔に含めた。今回の「記録」に記入された儀礼は、以下の通りである。

ユカ：収穫期前の2月に村はずれの丘に村人全員が登って、神に「雹が降りません

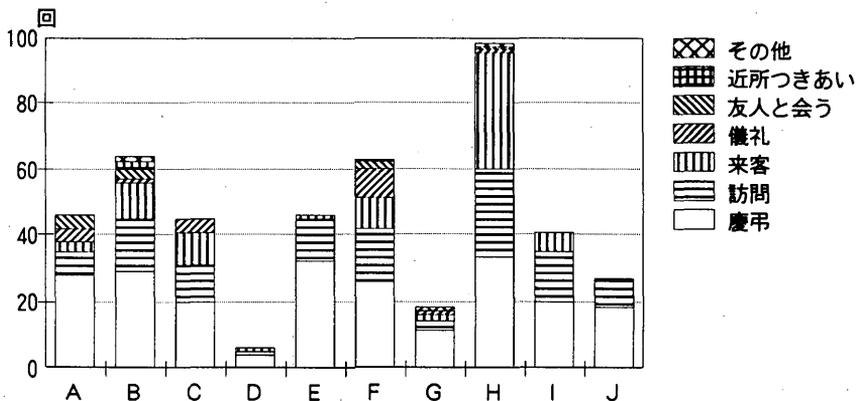


図16 交際

ように、霜がおりませんように」と祈る。

村役の交代の際ある種の儀礼が行われる。

キリヤイ・ペレン：雨乞い、雹除けの儀礼が行われるが、同じ目的の儀礼は教会でも行われている。

地域概観にもあるように、地母神「パチャママ」に対する儀礼も行われている。

チャルマニ：6月24日のサン・フェンの前夜にたき火をし、当日は聖人に対するチャヤ(challa)を行う。

以上のように、儀礼は全体でも合計20回しか行われていない。ハルマ地域では、ジャガイモの農耕儀礼が行われているという情報もあるが²⁴⁾、今回のプロジェクト参加者の村では行われた形跡はない。前稿2にも書いたように、ポリビア高地では儀礼はあまり盛んではないといえる。

このようにみると、回数に多少に差はあるにしても、ポリビア高地農民の交際は、基本的には親戚、姻戚、村人という狭い範囲で行われているという、前稿2の結論はここでも確認されたといえてよいであろう。

2-5. その他

2-5-1. 娯楽

図17に、サッカー、祭り、散歩、読書など娯楽に入ると思われる活動を示した。

この図から、ポリビア高地の農民にとって最大の娯楽はサッカーと祭りであることがわかる。ただしサッカーの場合、ほとんどは夫が試合をするケースであるが、夫婦であるいは妻のみが見物することもある。祭りの場合は前稿2にも述べたように、基本的には夫婦が単位になる。

その他の娯楽としては、読書、飲酒、映画会、バレーボール見物などが記録されているが、いずれも数は1~2回と少ない。大きく見れば次のその他の活動のなかに入れた鳥打ち、魚釣りなども「気晴らし」とも考えられるかもしれないが、どちらも数は少ない。また、同じくその他の活動のなかの慶弔のうちで、家族の祝いや来訪・訪問などは、回数は少ないにしても、単調な生活のアクセントとして娯楽的な意味を持っているであろう。

いずれにせよ、一番多いJの100回をはじめ他の60~80回の5人は、平均すると1

24) 友枝啓泰、信岡奈生両氏の御教示による。

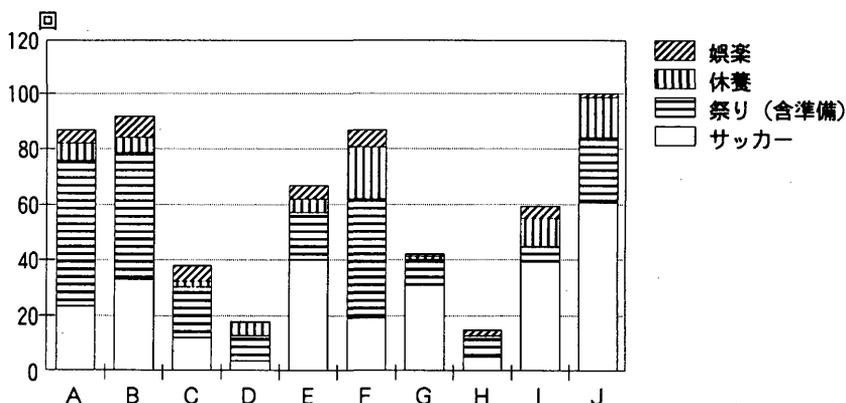


図17 娯楽・休養

～2週間に1回の娯楽の機会を持っていることになる。サッカーの少ないDやHは別にして、この程度の娯楽があるということは、種類が限られ、また時期も農閑期に偏っていると看做しても、ボリビア高地の農民は比較的娯楽の機会に恵まれているといえてよいであろう。

2-5-2. その他の活動

これまでに触れなかったさまざまな活動を、その他として示したのが図18である。

ここには、織物や編物・家作り・衣服作り・繕い・魚釣り・鳥打ち・薪取り・ロープや籠作りあるいは農具やラジオ修繕などのさまざまな手仕事、掃除・洗濯・身繕いなど、衣食住にかんする身の回りの仕事から始まり、手続きなどの役所関係の仕事、争いや交渉、さらに2-4-3.で述べた慶弔のうち私的なもの、治療・通院、教会での礼拝、その他がある。

これらのうちで、全員の合計回数として一番多いのは織物・編物であるが、これはJが265回と全体の半数近くを占めているためである。むしろ家作りの方が、全員がかかわっている活動の中では最大といえる。

洗濯は比較的多い方であるが、Hの12回、Eの13回はまだしも、Cの1回、Bの7回はおそらく記録漏れであろう。また、衣服繕いが非常に少ないのは、これまでの現地調査の観察結果から考えて、この10人の生活水準がかなり高いことをうかがわせる。

その他、教会へ日常的に行っているのはCとGの2人にすぎないこと、治療・通院が以外に少なく、保険衛生状態は比較的良好であると思われること、儀礼は前述の公的なものも含めて、やはり多くないことなどが指摘できる。

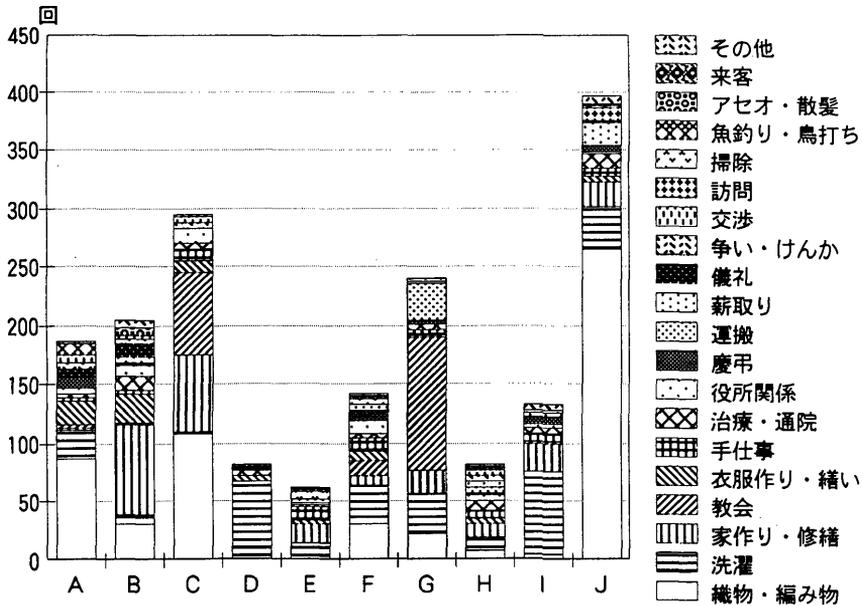


図18 その他の活動

他にも、図に示したようにさまざまな活動が記録されている。全体の平均として180回という回数は、これらの項目の多くが1日かかりの活動ではないか、織物・編物などのように、主として農閑期に行われることを考えれば、いわば雑用といっていこれら活動には、それほど時間は取られていないといえる。

3. ま と め

以上、「記録」の数量的データを主にして、ポリビア高地農民の生活のさまざまな側面をみてきたが、項目ごとのまとめとして次のようなことがいえる。

3-1. 農業

1) ポリビア高地の農民は、ジャガイモ、オカなどの伝統的作物を主とした農耕により主食の自給を目指すいっぽう、環境条件の許す限り、タマネギに代表される換金作物も含めて、できるだけ多様な作物を栽培し、市場を通じての現金収入を得ようとしている。

2) 農耕サイクルは、それぞれの地域・家族により栽培する作物の違いにしたがっ

て、労働力を分散する工夫がされている。

3) 伝統的作物のなかでも、特にジャガイモの場合、商品種の導入や化学肥料の使用により、収穫量を高めようとしている農民がみられる。その場合、ペルー領アンダワイラス地方のビール麦への転換、あるいはアレキパ周辺の乳牛用アルファルファへの転換などにみられる、企業主導型の変化ではなく、あくまでも農民の選択により、従来の耕作形態を変えず、その上に余暇や他の活動を犠牲にして行われている。

4) 農作業は基本的に夫婦を単位として行われている。

5) 農作業日数の割合は、換金作物としてタマネギの灌漑耕作を行っている農民を除けば、25%から50%の範囲に収まる。

3-2. 牧畜

牧畜はボリビア高地ではそれほど重要な役割を持っていないが、少なくとも農作業に不可欠なウシは、すべての農民が所有している。その他にはヒツジとブタが主な家畜であるが、いずれも毛や肉の自家消費で、「記録」の記入期間にこの2つの家畜が「農民の銀行」として、非常時に換金されたケースはほとんど無い。

3-3. 経済関係

3-3-1. 副業

副業は多かれ少なかれすべての農民が行っており、ほとんどが夫の仕事である。その中には、ユカの2人のように、村の特色としての「祭りの衣装」の製作・貸し付けを行っている人、あるいはEのように、大工として個人的特技を発揮している人もあるが、一般的には、織物、既製服製造、市や自宅での小売り、出稼ぎなど、特殊技能を必要としない仕事である。これらの副業による収入は、仕事によりかなりの差があるが、市場経済が浸透しているボリビア高地農村では、重要な現金収入源となっている。

いっぽう、G、H、Iの3人が行っている、換金作物としてのタマネギ栽培を副業の一種としてみると、労働投下量が多い割りに、それに見合う収益をあげているとは思われない。

3-3-2. 売買・交換

農民が売ることができるものは、副業で製作しているものを除いた農牧産品である。農産物は売る回数は家畜・畜産物に比べて多いが、家畜の方が1回の売り値が大きい。

その意味では、牧畜はこの地域ではやはり重要な活動であるというべきかもしれない。

いっぽう、支出項目は379にのぼるが、全体の78%は、食料品を主とした40項目の中に含まれてしまう。

交換活動は合計で42回しかなく、前稿1の定期市での観察結果と照らし合わせると、きわめて少ない。交換されるものはパン、果物を除けば、都市からの工業製品というよりは、むしろ周辺の他の農牧民の産物が多い。

3-4. 社会関係

3-4-1. 手伝い

手伝いを通じての社会的関係の範囲は、親族、姻族、擬制親族、そして何人かの村人に限られ、かつ親族と姻族を区別する明確な規範も無い。

手伝いの種類は多様であるが、重要なのは家作りと農作業の2つである。

出入りから判断できる利他的活動日数は、プラスとマイナスの差はあるが、ほぼ8%以内に収まる。

3-4-2. 公的活動

回数が一番多いばかりでなく、10人全員がかかわっているのは学校関係の活動である。このことから、ポリビア高地農村では教育が最大の課題であることがわかる。農業協同組合の活動には地域的な差がある。

平均週に1度以上という公的活動回数は、農民の日常活動のなかで、かなりの比重を占めている。

3-4-3. 交際

村で一番多くの人々がかかわる活動は、葬儀、埋葬などの不祝儀と、新築の祝いである。

3-5. その他

3-5-1. 娯楽

農民にとって最大の娯楽はサッカーであるが、夫婦ともに参加するものとしては、祭りの方が重要である。

3-5-2. その他の活動

織物・編物，掃除，洗濯その他の，家事一般に関する活動は，回数が多いとしても時間的にはそれほど多くは割かれていない。

4. おわりに

「記録」をまとめることにより，年間3～6割を農業と牧畜，そして人によっては祭りの衣装貸し付け，織物などさまざまな副業に割り，残りの時間に，学校，村などの会合や作業など公的活動を行い，かつ，家作り，農作業の手伝い，冠婚葬祭や行き来などの交際に心を砕き，近くの町や村で行われる定期市で売り買いや交換をし，祭りやサッカーで余暇を楽しむという，ボリビア高地農民の姿が，浮かび上がってきた。しかし図19に示したように，それぞれの活動にかかわる割合は，農民によりかなり異なっているといえる。

この図をみると，Fの場合が全員の割合に一番近い結果を示していることがわかる。しかし，だからといって，Fがボリビア高地の農民の典型であるとはいえないであろう。いずれにせよ，このように個人的な相違がかなり大きい資料をもとにして，このような違いが発生する要因が何かということを追求するのは，それほど容易ではない。

ただ，例えば作物の種類は，それぞれの農民が属する自然環境に，副業は村の伝統や各農民の特技などに規定されているであろうというように，いくつかの項目につい

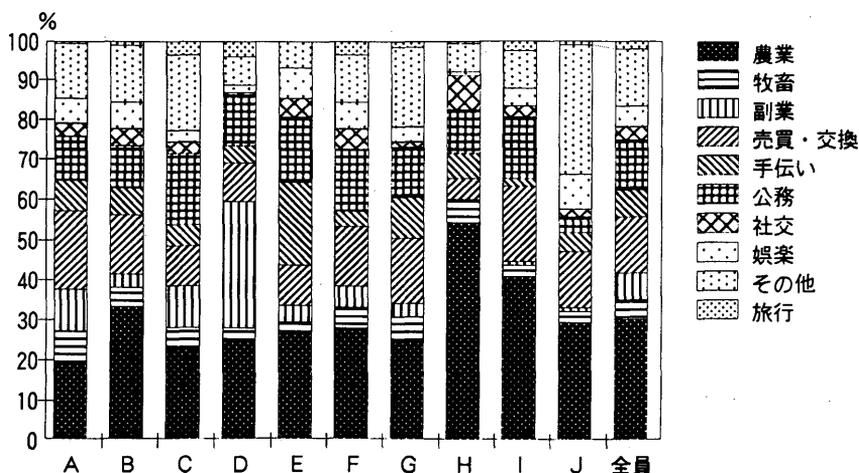


図19 農民の諸活動

ては、ある程度の推定を行うことができる。しかし、家族構成、耕地面積、家畜の種類・頭数などの違いが、この図に反映されているとはいえない。

結論として、ポリビア高地農民の生活の数量的資料を通じての分析は、生業、生活、社会関係などに関する多くの側面について行うことができたが、今回のデータの分析結果から、ポリビア高地農民の生活についてなんらかの共通した傾向、あるいは生活上の戦略とでもいったものを取り出すことは、かなり難しいといわざるを得ない。

前稿2でも触れたが、今回利用した「行動の記録」は、民族学調査に十分役立つ資料であることはここでも確認できたといえよう。しかし、原資料が本来数量的分析を目的として作られたものではなかったため、データのふぞろいなど、多くの点で問題があったことも確かである。今後同種の調査をする際には、一定のフォーマットに基づいた用紙あるいはカードに記入するなど、データの統一性を保つ必要がある。

「記録」資料を用いたポリビアの高地農民の生活の分析その2は、これで終わるが、この資料を使ってもう1つ可能な作業として、「記録」による農民の生活の記述がある。しかし、Hatch 編の『わたしたちの知識』[HATCH 1982]は、まさにその種の結果であるが、これは「記録」を資料として使い、編集し直したもので、農民自身の言葉はほとんど使われていない。ただ、残念ながら今回の「記録」の性質上、この作業を行うに十分なデータ（例えば儀礼の内容）などが記述されていないため、資料として使うのは難しいというのが実情である。そのためには、農民自身による「記録」と民族学者によるフィールドワークを組み合わせる必要があろう。

謝 辞

まず、本稿をまとめるにあたり、貴重な資料を提供していただいたマウリシオ・マmani氏に感謝の意を表す。また、本館第4研究部の友枝啓泰教授からは、全編にわたり数々の助言をいただいた。農耕に関しては、同じく第4研究部山本紀夫助教授に、貴重な指示をいただいた。最後に、同須藤健一助教授には、査読の結果多くの示唆をいただいた。記して感謝の意を表す。

文 献

CARTER, W. & M. MAMANI

1982 *Irpa Chico: Individuo y continuidad en la cultura aymara*. La Paz: Librería-Editorial "Juventud".

藤井龍彦

- 1987 「中央アンデスの定期市——ボリビア領ラパス県高地部の事例——」『国立民族学博物館研究報告』12 (1) : 49-128。
- 1989 「ボリビアの農民——農民の「行動の記録」の分析(その1)——」『国立民族学博物館研究報告』15 (2) : 349-391。
- GRESLOU, F.
1980 Los sistemas de producción agropecuaria. In *Ambandí: Tierras y hombres*, Travaux de L'Institut Français d'Etude Andines, Tome XXI, Vol. 1. Lima: Instituto Francés de Estudios Andinos. pp. 138-184.
- HATCH, John
1982 *Nuestros Conocimientos, Vol. I: Región altiplano*. La Paz: MACA, AID, RDS.
- HORTON, Douglas
1987 *Potatoes: Production, Marketing, and Programs for Developing Countries*. Boulder: Westview Press.
- 木村秀雄
1985 「ボリビア北西部・アンデス東斜面のケチュア農村における環境利用」『国立民族学博物館研究報告』10 (1) : 43-92。
- MACA
1984 *Estudios sobre producción, acopio y mercado de productos agro-pecuarios en las provincias Muñecas y Camacho*. La Paz: MACA.
- 友枝啓泰
1985 『雄牛とコンドル——アンデス社会の儀礼と民話』東京: 岩波書店。
- 山本紀夫
1985 「中央アンデスの根菜類加工法再考——とくにペルー・アンデスの水さらし技法をめぐって——」『国立民族学博物館研究報告』7 (4) : 737-787。
1988 「中央アンデスにおけるジャガイモの栽培と休閒」『農業の技術』11: 64-100。