

Socio Economic Change in Canadian Inuit Society : The Case of Inukjuak Village, Nunavik (Northern Quebec), Canada

メタデータ	言語: jpn 出版者: 公開日: 2010-02-16 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 岸上, 伸啓 メールアドレス: 所属:
URL	https://doi.org/10.15021/00004156

カナダ・イヌイットの社会・経済変化
——ケベック州のイヌクジュアク村の事例を中心に——

岸 上 伸 啓*

Socio-Economic Change in Canadian Inuit Society:
The Case of Inukjuak Village, Nunavik (Northern Quebec), Canada

Nobuhiro KISHIGAMI

Before the 1960s, subsistence among the Canadian Inuit involved foraging, food sharing and social relationships which provided an organizational framework for these activities [WENZEL 1991]. Foraging activities were organized according to extended family and co-habitation relationships, and the products of these activities were shared and consumed according to the same relationships. The various aspects of subsistence activity were causally dependent upon each other.

It is a fact that the arctic fur trade, and subsequently a larger cash economy, did not necessarily harm the Inuit socioeconomic system and could co-exist with it. Cash has helped the Inuit continue their foraging activities until the present. The Inuit have purchased snowmobiles, boats with outboard engines, rifles and ammunition, nets, gasoline, and so on, using money earned in the fur trade, government subsidies and wage labor. The adoption of new technology helped them to maintain traditional forms of food sharing and consumption, and distinctive social relationships.

When the European Community banned the import of skins of seals and arctic foxes in 1983, the fur market ceased abruptly. The Canadian Inuit suddenly lost one of their main income sources and started experiencing some difficulty in finding enough money for hunting and fishing

* 国立民族学博物館第1研究部

Key Words : Canada Inuit, economic change, hunter support program, impacts of cash economy, food sharing

キーワード : カナダ・イヌイット, 経済変化, 狩猟者支援プログラム, 貨幣経済の影響, 食物分配

activities.

In this paper I propose that the decline in hunting and fishing activities will lead to a deterioration of food sharing and consumption practices and a breakdown of social relationships among the Inuit. I examined this proposition by visiting Inukjuak village, Nunavik, Canada, in January and February of 1996. The findings were as follows.

1. The number of Inuit hunters and fishermen has decreased, while that of those who hope to be wage laborers has increased during the last 30 years. There has been a clear decline in the subsistence economic sector. However, food sharing and consumption activities and social relationships were not yet drastically altered. Food sharing has helped to maintain and promote integration within extended families and within the whole village, and still contributes much to Inuit identity. This has been possible because of three kinds of food sharing: (1) food sharing by a hunter support program established in 1982, (2) use of local FM radio to broadcast food requests to the entire village and (3) food sharing within each extended family. The current hunter support program in Nunavik has its own limitations and problems, but has made a great contribution to social relationships in Inukjuak village.

2. The hunter support program has been being implemented among the Nunavik Inuit by the provincial government of Quebec and by the Kativik regional government. Recently, the Makivik Corporation, a native economico-political organization formed by the Nunavik Inuit, has planned a commercial project for the purchase and distribution of country foods such as caribou and seal meat. The purpose of Makivik is to improve the economy and health conditions of Nunavik Inuit by purchasing country foods from Inuit harvesters and selling them at low prices to Inuit wage laborers and the retired. However, I argue that the project will not function properly unless two conditions are met: (1) clear occupational differentiation into categories such as hunters/fishermen and wage laborers within Inuit society, and (2) promotion of economic stability among the wage laborers. If Makivik starts the project, there is a high probability that social relationships will be transformed by a decline in traditional food sharing practices.

3. Murphy and Steward (1956) suggested that native subsistence culture might decline in the future under the influence of the cash economy if there is no deliberate counter-effort by the people. I argue that the Inuit must control their own economy with political agreement between them and the state and provincial governments to maintain and promote their own subsistence culture within the Canadian nation state. In the mid-1990s, two economic development projects began

operation within Nunavik Inuit society: the hunter support program and the Nunavik Arctic Food Project. These projects will have conflicting socio-economic effects on the Inuit. I propose that the Inuit themselves should choose only one of the two projects for the present, or resolve the various conflicts between the two projects in order to achieve better socio-economic results for Inuit society.

4. Contrary to my expectations, food sharing and indigenous social relationships have not been drastically altered among the Inukjuak Inuit. The following revised hypothesis is offered. Indigenous minorities living within a large nation state or federation such as Canada increasingly become dependent on the state and national economy in socio-economic terms under prevailing influences of implementing a series of socio-economic policies toward the peoples by the economic-political majority of the state. However, these impacts on the peoples will not necessarily result in extinguishing or weakening their distinctive social relationships and ethnic identities. When positive national policies toward the indigenous peoples and positive indigenous initiatives (e.g. economic and political practices) coincide, economic activities will continue to be socially constituted. Under the above-mentioned condition, distinctive socio-economic relationships of the peoples can be reproduced in spite of undergoing some socio-economic changes.

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1. はじめに | (3) 狩猟者支援プログラムの効果と評価 |
| 2. 社会変化に関する仮説 | |
| 3. 現代の大規模イヌイット村落の歴史と現状 | 6. ヌナビク・イヌイット社会におけるマキビクの経済開発計画とその実施 |
| (1) ケベック州極北地域の歴史とイヌクジュアク村の形成と展開 | 7. カナダ・イヌイット社会の経済変化とその検討 |
| (2) イヌクジュアク村の1996年の経済構造 | (1) カナダ・イヌイット社会の経済変化 |
| 4. イヌクジュアク村における食物分配システムの変化と持続 | (2) イヌクジュアク村の生業と食物分配はどのように機能しているか |
| (1) 1940年代のキャンプ集団と食物分配システム | (3) 狩猟者支援プログラムの効果はどうであったか |
| (2) 1990年代の食物分配 | (4) ヌナビク食品プロジェクトは何を意味するか |
| 5. 狩猟者支援プログラムによる食物分配システム | (5) 経済プロジェクトの実施とイヌイット社会の変化 |
| (1) 狩猟者支援プログラム | (6) 仮説の提起 |
| (2) イヌクジュアク村における狩猟者支援プログラムの運用 | 8. 結語 |

1. は じ め に

カナダ・イヌイットとは、カナダの極北ツンドラ地帯を主な生活領域とし、これまで狩猟や漁撈を主な生業としてきた先住民グループのひとつである¹⁾。イヌイットは狩猟採集民の代表的な事例とされ、環境適応の視点からこれまで多くの人類学的な研究がなされてきた[岸上 1990a, 1994]。それらの研究では、イヌイットが社会・文化的な手段や装置を利用して、いかに所与の自然環境の中で生き抜いてきたかに関する記述と分析が研究の中心課題であった。しかし、現代のカナダ・イヌイットの社会は、国民国家の枠組みの中に取り込まれている少数先住民社会のひとつであり、社会の現状を形づくっている要因は、所与の自然環境だけではなくなっている。

筆者は、これまでカナダ国ケベック州アクリビク (Akulivik) 村と北西準州 (現在はヌナブト) ペリー・ベイ (Pelly Bay) 村の事例研究に基づいて [岸上 1995a, 1996b], カナダ・イヌイット社会の変化について研究を進めてきた。そして社会変化について、物質文化をはじめとしてイヌイット社会が急激に変化をしてきたことを認めたくて、拡大家族関係などの重要性は存続し、その関係は社会の組織基盤として機能していることを指摘してきた。

事例となったアクリビク村やペリー・ベイ村は、人口規模が現在でも500名未満の小規模村落である。そこではグローバリゼーション (globalization) の進展や国民経済システム (とそれを包含する世界経済システム) の浸透により、外的な変化の諸要因が村全体に影響を及ぼしつつあるものの、北西準州のイカルイト (Iqaluit) など人口規模が3000名を越えるような町においてみられる社会変化と比べると、それら2つの村でみられる社会変化の速度や諸相は保守的であると言える。例えば、総人口中に占める狩猟・漁撈に従事する者の割合は、小規模な村の方が概して大規模な村や町よりも大きく、食物の分配などもより高い頻度で実践されている傾向がある。

筆者は、イヌイット社会の変化を現地調査に基づいて研究していくうちに変化のパターンや速度に関して同じ北米の極北地域であっても、その中での地域差が存在する

1) 西はシベリアの北東端のチュクチ半島の沿岸地域から、アラスカ、北米を経てグリーンランドに至る極北ツンドラ地帯に住む狩猟採集民は、あたかもひとつの民族であるかのように「エスキモー」と一括して呼ばれてきた。しかし、その実態は、ユピギート、イヌピアート、ユピック、イヌビアルイト、イヌイット、カラリートなど複数の民族集団から構成されてきたといったほうが、正確である[スチュアート 1993; 岸上 1996a]。現時点では、かれらはロシア、米国、カナダとデンマーク領グリーンランドに分断されて住んでいる。カナダ・イヌイットとは、現在のカナダ国内に住むイヌイットのことをさすことにする。

のではないかと、という印象を強く受けてきた。これまでの自分自身の極北地域における社会変化に関する研究の欠落を補うために、本稿では、人口1200名あまりを誇るカナダ国ケベック州のイヌクジュアク（Inukjuak）村における社会・経済変化を取り扱う。そしてその事例を紹介し、吟味することによって、次に提起する社会変化に関する仮説を検討してみたい。

2. 社会変化に関する仮説

カナダ・イヌイット社会をはじめ小規模な狩猟採集民社会は、政治経済的に強力な欧米社会が世界各地に進出してきた過程で、消滅させられたり、周辺地域へと追いやられ、独自の社会や文化の急激な変容を体験してきた。この変化を説明するための代表的な仮説として、文化変容仮説と社会の再生産仮説が存在する [詳しくは岸上 1994を参照]。

文化変容仮説は、社会経済的に成層化が進んでいない小規模な先住民社会が、交易を通して貨幣経済に巻き込まれると、大きな文化変容を起こし、最終的には民族文化と社会は崩壊し、より大きな国家システムの中に取り込まれてしまう、という仮説である [MURPHY and STEWARD 1956; NIETSCHEMANN 1973]。一方、社会の再生産仮説は、これまで小規模な先住民社会の社会や文化は、欧米諸社会との接触や交易によって大きな影響を受けてきたが、それらの社会における変化は当該社会の外からの諸要因によって一方的に引き起こされてきた変化ではなく、先住民をめぐる条件さえ整えば、先住民の主体的・能動的な対応によってある程度制御でき、かれらの社会や文化は基本的に再生産することができる、というものである [PETERSON 1991: 2]。

カナダ・イヌイットをはじめとする北米の北方先住民族の社会変化については、1960年代から1970年代にかけての研究では文化変容仮説が支持されていたが、1980年代以降の研究は社会の再生産仮説を支持することが多くなってきた。

1970年代までの極北人類学では、毛皮交易にイヌイットが係わったことによりイヌイットの社会や文化は根本的な変容をこうむったとみる立場が主流であった。多くの極北地域の研究に携わる文化人類学者は、貨幣経済システムに接合された先住民社会は、既存の社会システムを崩壊的に変化させることを余儀なくされると予測していた。

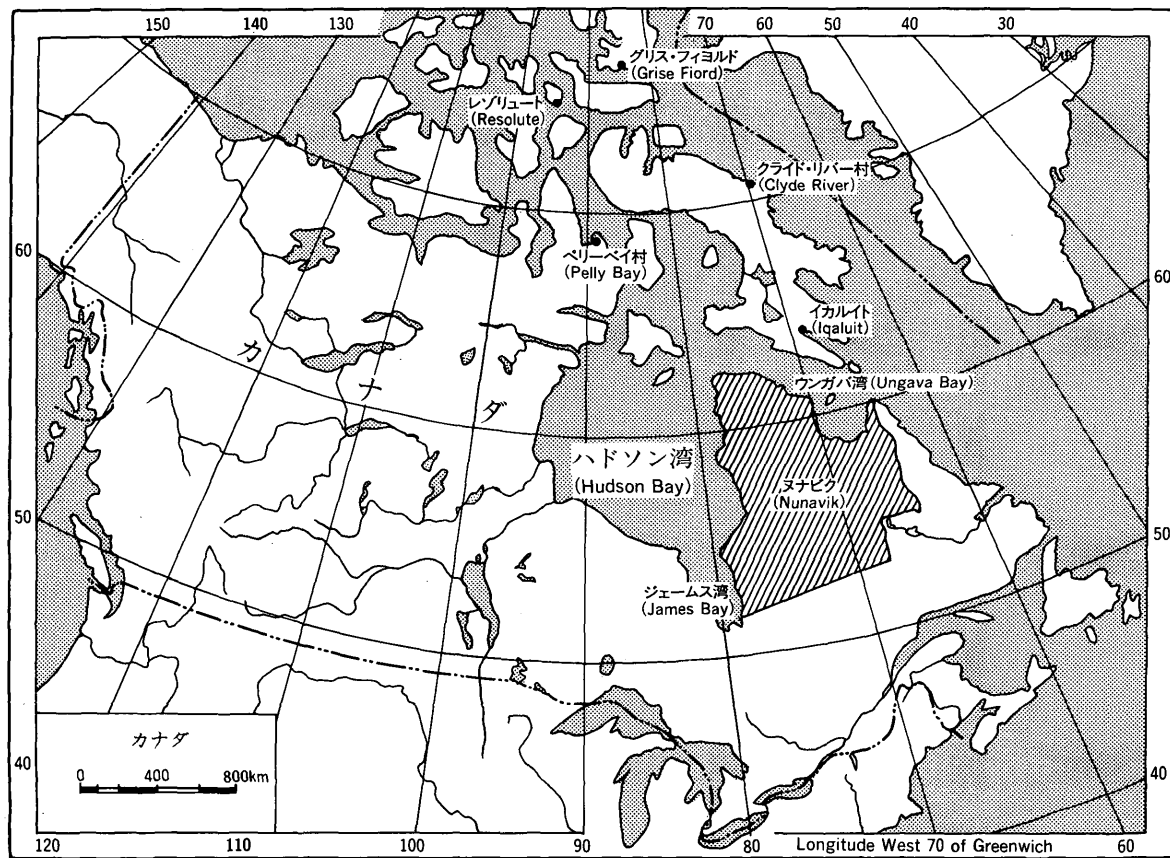
ウィルモット [WILLMOTT 1961: 25] は、1960年頃にカナダのケベック州の極北部にあるイヌクジュアク村では、生業と貨幣の2つの経済領域が共存していたことを指摘している。またケベック州の極北部のサルイト（Salluit）村で調査を行なったグレ

バーンは、貨幣経済の浸透は必然的に先住民の分配システムの消滅や劇的な変化を結果すると予測した [GRABURN 1969, 1971]。また、1950年代の後半にベリー・ベイ村やポブングニツク (Povungnituk) 村で調査を実施したバリクシは、交易を通して入ってきたライフル銃の恒常的な利用が、イヌイットの狩猟活動における個人化を促進させる原因となり、核家族や個人が社会経済的な基礎単位になるであろうと予想していた [BALIKCI 1960, 1964]。同様に、ブロディ [BRODY 1975]、アッシュ [ASCH 1977] やバージャー [BERGER 1977] も、北米先住民が賃金労働に参加することは、かれらの生業活動を衰退させると考えていた。

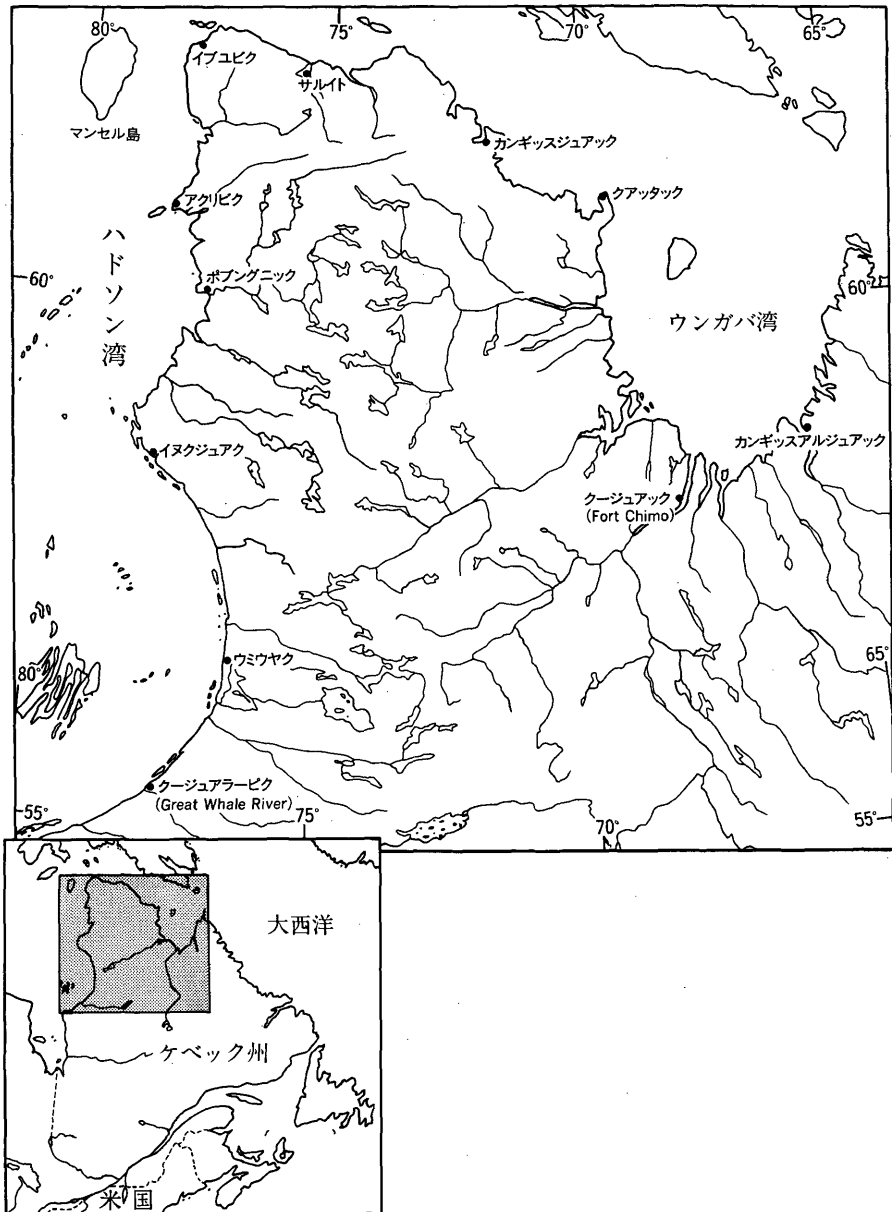
しかし、実証的なエスノヒストリーや文化人類学的な研究の成果が蓄積されてくるにつれて、イヌイットが生活や生業活動を維持するために毛皮交易を利用してきたとみる見解も出てきた。そして1970年代後半から1980年代にかけて実施されてきたイヌイットやユッピックの生業に関する多数の研究によって、かれらの貨幣経済への接合や包含が進展してきたにもかかわらず、生業経済の活力は失われていないことが判明してきた [e.g. ELLANNA and SHERROD 1984; FIENUP-RIORDAN 1983; KLEINFELD, KRUSE and TRAVIS 1983; LONNER 1980; NUTTALL 1992; SMITH 1991; SMITH and WRIGHT 1989; USHER 1976; WENZEL 1991; WOLFE and WALKER 1989; 岸上 1995a, 1996b]。それらの研究は、イヌイットやユッピックが、毛皮を売ったり、賃金労働に従事することによって得た現金で食料や、そのほかの生活必需品だけを購入し生活を営んできたのでもなければ、生業活動を放棄してきたものでもないことを示している。さらにそれらの研究は、その現金収入を利用して狩猟道具、ガソリン、弾丸などを購入することによって生業活動を維持してきたことを例証しているのである。

それらの研究に共通する論点のひとつは、生業とは単なる食料獲得活動ではなく、社会経済システムである、というものである。これは、食料獲得活動は、特定の社会関係によって組織され、協力して実行される。そしてその成果として得られた獲物は、特定の社会関係に沿って分配され、消費される。すなわち、食料獲得活動は社会関係によって条件付けられる一方で、獲物は特定の社会関係を通して分配、消費され、社会集団の存続が可能となる。社会関係と、食料獲得活動と分配・消費活動は相互規定の関係にある。すなわち前二者が再生産されている間は、それに係わる社会関係も再生産されるのである。したがって、このシステムが維持されるような貨幣経済との接合ならば、変化をこうむりつつも社会は基本的に再生産され続けることになる。

パフィン島のクライド・リバー (Clyde River) 村のイヌイットを20年以上にわたって研究してきたウエンゼル [WENZEL 1991] は、アザランの毛皮などの交易は、



地図1 カナダ極北圏



地図2 ヌナビク地域

1980年代半ばまでは生業活動や社会関係の維持に正の貢献をしてきたと主張している。彼は、社会関係の再生産のメカニズムを次のように説明している。親族関係を基に組織された狩猟集団によって獲物が捕獲された後、その肉はいくつかの決ったやり

方に則って、拡大家族内や間で分配されたり、贈与された後に消費される。これらの分配や贈与の実践を通して、手元に無いが必要な獲物を入手できるとともに、食物やサービスの互酬的な交換や循環を通して社会関係が維持されるのである。一方、狩猟活動を通して獲得されたアザランの毛皮はハドソン湾会社や生協などの毛皮業者に売ることができ、現金収入を得ることができるのである。この現金を利用して、かれらは生業活動が続けるために必要なガソリン、弾丸などを購入することができる。このように現代の社会的脈絡において現金、生業活動と社会関係との間にある相互依存関係は、イヌイットが社会を再生産させることを可能にしたのであった。

ところが1983年にヨーロッパ共同体（EC）が、絶滅の恐れのある毛皮獣の輸出入を全面的に禁止したことが契機となり、ホッキョクキツネやアザランなどの毛皮の需要が激減し、イヌイットは毛皮を売って現金収入を得ることができなくなってしまった。このため、以前のように多くのハンターが活発に生業活動に従事することができなくなってしまったのである。ウエンゼルは、夏の狩猟キャンプの構成が親族関係ではなく、ガソリンなど狩猟活動を行なう上で必要な物的資源を持っている人を中心とした他人を含むキャンプへと変化していることを報告している [WENZEL 1994]。

ところで、毛皮交易（ないしは現金収入）と生業モデルの関係が正しいとすれば、毛皮交易の実質的な終焉は、現金収入の激減を意味し、ひいてはそれに依存する狩猟・漁撈活動の衰退は、社会関係の変化を引き起こすことを予想させる。ここでは、以上の見解をもとに次のような仮説をたて、イヌクジュアクの事例で検討してみたい。

その仮説とは、「毛皮交易による現金収入の減少によって、ガソリンや弾丸を十分に入手することができなくなったため従前どおりの狩猟・漁撈活動をイヌイットは行なうことができなくなった。このため狩猟集団の構成や食料分配に変化が見られ、イヌイットの社会関係も大きく変化する」である。

3. 現代の大規模イヌイット村落の歴史と現状

ここでは、この論文で取り扱うイヌクジュアク村の歴史と現状について述べ、研究対象となる社会の背景を提示する。

（1）ケベック州極北地域の歴史とイヌクジュアク村の形成と展開

つぎに、この論文で取り扱うイヌクジュアク村の形成と展開を、ヌナビク・イヌイット社会の歴史との関連で簡単にまとめてみたい。

(1)-1. イヌクジュアク村の位置と人口の変化

イヌクジュアク村は、カナダ国ケベック州北部のハドソン湾沿いにあるイヌイットの村である。その位置は、北緯58度27分、西経78度5分にあり、寒冷ツンドラ地帯上にある。この地域には、ちい類や低木以外の植生は発達せず、冬には氷雪が海岸付近の海域と内陸をおおう。1月の平均気温は摂氏マイナス24.5度、7月の平均気温は摂氏9.1度である。この地域の気候は、冬は長いうえに寒く、夏は短いうえに涼しいという典型的な極北のものである。

イヌクジュアク地域および、定住してからのイヌクジュアク村の人口は、1931年に225名、1941年に402名、1951年に473名、1961年に378名、1969年に448名、1987年に700名、そして1996年1月現在1178名である²⁾。

(1)-2. 地域と村の歴史

現在のケベック州のほぼ北緯55度の極北地帯の沿岸地域には、12世紀ころ以前からプレドーセット文化 (Pre-Dorset Culture) やドーセット文化 (Dorset Culture) の担い手と考えられる人々が活動を行っていた遺跡や形跡が残っている。彼らが現在のイヌイットの直接の祖先であるかどうかは聞き取り調査では確定できないが、エスノヒストリーの調査によると17世紀にはハドソン湾東部沿岸とジェームス湾の沿岸にはイヌイットとインディアンのグループが隣接して存在しており、相互に敵対関係にあったことが知られている [FRANCIS and MORANTZ 1983]。

ケベック州北部の極北地域のうちハドソン湾側で、現在のアクリビク村からクージュアラピク (Kuujuaaraapik) 村あたりまでの地域を主な生活領域とするイヌイットの地域集団の総称をイティビミウト (Itivimiut) という [GRABURN 1969: 34]。イヌクジュアク村のイヌイットは、イティビミウトの一員である。この地域やラブラドル半島のイヌイットは、カナダの他の地域のイヌイットに比べると、かなり早い時期から毛皮交易に係わってきた。18世紀半ばより、リッチモンド湾 (Richmond Gulf) の近くや、グレート・ホエール・リバー (Great Whale River, 現在のクージュアラピク村)、ウングア湾 (Ungava Bay) のフォート・チャイモ (Fort Chimo, 現在のクージュアク村) にハドソン湾会社の交易所が開設され、イヌイットも交易をはじめ

2) 人口数は、Saladin d'Anglure [1984: 506], Côte [1995: 50-51] および岸上収集の現地の情報にもとづく。1961年の人口が、1951年の人口と比べて約100名ほど減少しているのは、カナダ政府の政策でイヌクジュアクの家族が、1953年と1955年に、グリス・フィヨルド (Grise Fiord) とレゾリュート (Resolute) に移動させられたことなどによる。この半強制移動については、Royal Commission on Aboriginal Peoples [1994] を参照されたい。また、1955年には軍事基地工事のために14家族がグレート・ホエール・リバーに移動した。

ようになった。当時のイヌイットは、冬と初春は海氷上でのアザラシ猟に従事し、海岸部や河川での漁撈、秋には河川での漁撈や内陸部でのカリブー猟に従事していた。基本的には冬は海氷上で規模の大きなキャンプ集団を形成し、それ以外の季節には拡大家族関係をもとに小規模なキャンプ集団を形成していた [GRABURN 1969: 34, 41-42]。しかし、毛皮交易に参加するようになると、ホッキョクキツネの毘猟などの重要性が増してきた。

19世紀の終わりには、イティビミウトは、ホッキョクキツネやカリブーの毛皮と弾薬、ライフル、毘、タバコ、紅茶、砂糖やビスケットなど交易品と交換するために長距離の旅を実施していたことがロー (A. P. Low) の記録で分かっている。

そして1920年代までにはほぼすべてのヌナビク・イヌイットは毛皮交易に積極的に係わるようになった。イヌクジュアク地域のイヌイットに関して言えば、1909年にフランスの毛皮交易会社レビヨン・フレール (Revillon Freres) が交易所をイヌクジュアクに開設したのに引き続き、1920年にはハドソン湾会社 (HBC) がその近くのケイプ・ダファリン (Cape Dufferin) に交易所を開設した。このため2つの交易会社が競合したために、毛皮の買い取り価格が上昇し、イヌイットにとっては有利に働いた。大恐慌がおこるまで、毛皮1枚あたりの平均価格は30〜70ドルの高値が続いた。良い年には、イヌイットのなかには一人で300枚のホッキョクキツネの毛皮をとる者がおり、イヌイットの毘猟師ひとりあたりの年収は9000〜18000ドルになることがあった³⁾。この収入で、キャンプ集団がディーゼルと帆のついたピーターヘッドボート (中型ボート) を購入することもあった。

英系と仏系の交易会社の競合は、ハドソン湾会社 (HBC) がレビヨン・フレールを買収、併合した1936年に終結をむかえた。1939から1949年までバフィン交易会社 (The Baffin Trading Company) が、イヌクジュアクに交易所を開設したが、実質的にはハドソン湾会社は1960年ころまで毛皮交易を独占することとなった。

1862年から英国聖公会の宣教師がグレート・ホエール・リバーで本格的な宣教活動を開始した。19世紀末までに英国聖公会の宣教師はポプングニクあたりまで犬ゾリで旅をし、布教活動を行ない、1930年ころまでにはほぼすべてのヌナビク・イヌイットはキリスト教徒になっていた。イヌクジュアクには、1927年に英国聖公会の教会が建てられた。

1945年にイヌクジュアクにカナダの警察 (RCMP) が再び配置されるまで、この地域におけるカナダ政府の活動は科学調査と年に1回の健康診断、飢餓発生時の緊急

3) 当時、カナダの賃金労働者の平均年収は1000ドルあまりであった。

援助や、不定期の警察の巡回に限られていた。しかしながら1930年代後半から1940年代にかけてこの地域で結核が猛威をふるったために、カナダ政府は病気に苦しむイヌイットを救済するための医療活動を開始した。

1950年前後は、イヌクジュアク周辺のイヌイットにとってのひとつの転換期のはじまりであった。イヌクジュアクでは、1947年にカナダ政府の看護所が開設された。また、1948年に家族扶養手当がイヌイットに支払われるようになった。同年には、ジェームス・ヒューストン (James Houston) がイヌクジュアクを訪問したが、このことがイヌイットの滑石彫刻の制作、販売のきっかけとなり、その後のイヌイットの重要な現金収入源になった。さらに1950年には最初の教師が到着し、翌年にはカナダ政府の学校が建設された。

1950年代に X 線技師と医師が政府の船で年に1度巡回し、結核をわずらった重病人はムース・ファクトリー (Moose Factory) や、オンタリオ州などの南の病院に強制収容された [GRYGIER 1994]。イヌクジュアクでは、1950年代の半ばには、滑石彫刻の収入が毛皮交易の収入をうわまわりはじめた。1958年にイヌクジュアクで調査を行なったウイルモットによると村の人口は75名、村外の7つのキャンプの人口は263名であり [WILLMOTT 1961]、当時大半のイヌイットは村の外で生活をしていた。

また、1950年代末からカナダ政府によってイヌイットの定住化政策が本格的に実施されはじめる。1959年にイヌクジュアクにカナダ政府が補助する最初の家屋が建てられた。そして1961年までに、村に住んでいたイヌイットの全家族に家屋が与えられた。しかし、まだすべてのイヌイットが村の中に住んでいたわけではなかった。1968年ころに村の中に住んでいるイヌイットと村の外に住んでいるイヌイットの人口がほぼ同数になり、1972年に最後のキャンプから人々が村の中へ移り住み、この地域のイヌイットの定住化が完了したのである。1960年代には、定住した村を拠点として狩猟や漁撈に出かけて行くことが一般的となり、村の中で常勤の賃金労働につく者も増加してきた。

1960年代のはじめに毛皮の価格が再上昇し、かつ滑石彫刻の制作・販売による収入もあったため、30年あまり続いたイヌクジュアク・イヌイットの経済不況は一時的ではあったが終焉した。1960年代のはじめに、現金収入を持つイヌイットは、船外機つきの小舟、スノーモービルや高性能ライフルを購入し、それまで使っていたカヤックや犬ゾリを使わなくなってきた。1962年には、村に生活協同組合の店舗が開店され、ハドソン湾会社の店舗と競合するようになった。

イヌクジュアクが行政区分上、属しているケベック州では、フランス系カナダ人に

よる「静かな革命」と呼ばれる社会政治運動が1960年代に起こった。当時の自由党ケベック州政府は、ケベック社会の近代化、社会主義的経済改革や多数派であるフランス系カナダ人による政治的自治の拡大を図った。ケベック州内の主権を確立するために、フランス語を州の実質的な公用語としたり、いままでかえりみもしなかったケベック州の極北地域への行政介入を開始した。1963年には、ケベック政府がこの地域に介入し、カナダ政府の出先機関と並存するようになった。

1966年にはイヌイットの間でも学校教育が義務化された。1967年にはイヌクジュアク村の生活協同組合が正式に生協連合に加盟し、滑石彫刻品の販売なども生協を通して行なわれるようになった。

1960年代からはじまったイヌイットの定住生活にもなって彼らの日常生活にもろもろの変化が起こった。彼らはカナダ政府の各種補助金によって現金収入を得ることができるようになったが、一方で、カナダ政府に経済的にますます依存するようになったし、村の外での活動時間が大幅に減少しはじめた。そして定住村落内で多数のイヌイットが季節労働や常勤の定職など賃金労働を行なうようになった。

1971年、ケベック州の首相ロベール・ブラッサ (Robert Bourassa) がケベック州北部のジェームス湾地域における水力発電開発計画を一方向的に宣言した。その計画とは、ジェームス湾に注ぎ込む5つの主要な河川の上流にダムをつくり、水力発電を行ない、電力をカナダの他地域に供給するとともに、米国に売するという計画であった。その地域およびそのダム建設によって何らかの影響をうけるかもしれない近隣地域には以前から、クリー・インディアン (Cree) やイヌイットが狩猟、漁撈や罾猟を行ないながら生活を営んでいた。クリー・インディアンは1763年の英国王詔書 (the Royal Proclamation) によって、君主国の主権を認める代りに彼らの生活様式を保持し、土地を使用しかつ君主国から保護を受ける権利を認められていた。一方、イヌイットは英国やカナダとはいかなる条約も締結していなかった。このような事情から、ケベック州やカナダ政府が中心になってジェームス湾地域の開発を行なうためには、まず先住民であるクリー・インディアンやイヌイットと土地権など先住民の諸権利 (aboriginal rights) について交渉し、開発の合意を得る必要が生じた。このため、先住民とケベック州政府らは、政治交渉をはじめることになった。

2年あまりの政治交渉のすえ、ケベック州のイヌイットのほぼ4分の3にあたる人々は、同州のクリー・インディアンの人々とともに、1975年11月に「ジェームス湾および北ケベック協定」(The James Bay and Northern Quebec Agreement) に調印した⁴⁾。

1980年6月7日には、イヌクジュアクは正式な行政村となった。また、1982年12月にはケベック州議会が、ジェームス湾協定の29.0.5項と29.0.22項に基づき、狩猟や漁撈というイヌイットの生業を続けるための制度「狩猟者支援プログラム」(Hunter Support Program)の創設に関する法案83を可決し、翌年からこのプログラムが実施されるようになった。

1983年にヨーロッパ共同体が絶滅の恐れのある毛皮獣の輸入を禁止した。このためアザラシなどの毛皮の需要が急激に低下し、イヌイットは現金収入源をひとつ失うことになった。カナダ全体の経済不況とあいまって、イヌイットの生活は苦しくなってきたといつてよい。とくに狩猟・漁撈者は、現金不足からガソリンや弾丸などを十分に入手することができなくなり、生業活動を従前どおり行なうことができなくなりはじめた。

1990年代に入ってからヌナビク地域に係わる注目すべき活動として、ヌナビク・イヌイットの政治・経済団体であるマキビク (Makivik) 組織 (以下、マキビクと略称)⁴⁾ が企画し、推進してきたアザラシやカリブーの肉をハンターから購入し、加工し、イヌイットに売ったり、他地域に搬送し、売るというプロジェクトがヌナビク極北食品社 (Nunavik Arctic Food, Inc.) によって実施しはじめられた [岸上 1995a: 92-93]。1996年の2月の時点では、イヌイット社会内ではアザラシやカリブーの肉を現金で一般のイヌイットに売ることには成功していないが、生協を通して400頭のカ

4) この協定が成立した結果、これに合意した4000人あまりのイヌイットに対して、8737 km²の土地に対し所有権が認められ、それ以外にも約1万 km²の地域での独占的な狩猟・漁撈権が認められた。さらに9500万ドルの補償金が支払われることになった。また、この地域の住民が運営する自治体が成立することになった。

1977年10月にはこの協定が発効し、翌78年6月には必要な組織をつくるための法案が州政府によって可決された。これにより、地方自治体であるカティビク地域政府 (the Kativik Regional Government)、イヌイットの政治経済団体であるマキビク組織 (the Makivik Corporation) そしてイヌイットの土地を管理する土地管理会社 (the Landholding Corporation) が設立された。

カティビク地域政府は各村から選出された代議員から構成されている。この政府は、準州や郡の自治体に相当し、ヌナビク地域で保健衛生、環境、教育や、経済開発などの分野の行政を担当する。この自治体の長や議員は、ヌナビク地域の住民による投票で選出されるのであり、イヌイットだけでなく地域住民全体の代表であることを確認しておきたい。アクリビク村やイヌクジュアク村など15の村落は、地方自治体としてケベック州議会の承認を受け、下位組織として州の政治組織の中に組み込まれることとなった (Quebec, JBNQA, section 7.1.2)。北ケベックのイヌイットについては、スチュアート [1996a] を参照されたい。

5) マキビクは、ジェームス湾協定に同意したイヌイットのみに関係する組織団体である。マキビクは、イヌイットの諸権利の遵守と協定に基づきイヌイットに支払われる国や州からの補償金を管理、運用するために設立された団体である。この団体は、キガク建設 (Kigak Construction Inc.) やイヌイット航空 (Air Inuit) などに出資し、経済利潤をあげ、イヌイットの経済発展を促進させる役目を果たしているとともに、イヌイットの政治的利害集団でもある [DE LA BARRE 1988]。

リブーの肉をケベック州南部の消費者に売り出している。

カナダ・イヌイットの歴史を現代史に重点をおいて区分すると、欧米社会と接触する以前の「伝統」時代⁶⁾、接触期、毛皮交易期、定住生活期および政治的自立期という大まかな五期になる [岸上 1996b: 16]。イヌクジュアク村を含む、ヌナビク・イヌイット社会の歴史もほぼ、カナダ・イヌイット社会全体の流れと同じであるが、次の点で、特異なことを確認しておきたい。

他のカナダ・イヌイットよりも早い時期にカナダ政府やケベック政府と先住民諸権益に関して政治協定を結び、1983年より生業活動を維持させ、食料確保を目的とする狩猟者支援プログラムが正式に制度化され、村ごとにイヌイットの主導によって運用されはじめた。

さらに1990年代に入り、ヌナビク・イヌイットの政治経済組織であるマキビクは、イヌイットの経済状況の改善をめざして、アザラシ肉やカリブー肉をイヌイットに販売するという経済計画をたて、その実施を開始した。このようにヌナビク・イヌイット社会では、イヌイットによる主体的かつ能動的な経済戦略が実践されている。

本稿では、ヌナビク・イヌイット社会の経済変化の事例として、狩猟者支援プログラムとマキビクの経済プロジェクトを取り上げ、食物分配や社会関係に及ぼす諸影響を検討したい。

(2) イヌクジュアク村の1996年の経済構造

イヌクジュアク村は、1996年1月現在で、人口1178名、世帯数244である。ヌナビクにある15の村としては、クージュアック (Kuujuaq) 村、ポブングニツク村について大きな村落である。この村は、もともと現在のイヌクジュアク村の周辺を主な生活領域としてきた8あまりのキャンプ集団が集まって形成されてきた。

アクリビク村やウミウヤック (Umiujaq) 村などの小規模なイヌイット村落と異なり、イヌクジュアク村の経済を、単純に生業経済と貨幣経済の二重構造ないしは共存構造であると特徴付けることは難しくなりつつある。イデオロギー的には生業経済が貨幣経済に勝っているが、現実には貨幣経済のほうがはるかに重要になりつつある。特に、中高年層と青年層の間には、また男性と女性との間には、はっきりと経済観に

6) これまで人類学では、欧米社会と接触する以前の先住民社会を、静的な変化の少ない社会であると想定し、その時点を「民族誌的現在」と考えてきた。しかし文化伝統は、時代とともに変化するものであり、あきらかに伝統社会を固定的にみるのは間違っている。ここでは、「伝統」社会を、欧米社会との接触以前の社会をさすものとして便宜的に使用するが、欧米社会と接触以前の時期の変化を否定しているわけではないことを明言しておきたい。

ついて違いが見られる。中高齢層や男性の中では生業志向の人が多く、青年層や女性の中では貨幣経済志向の人が多いといえる。また、小中学校に通っている子供の教育方針をみても、イヌイットの両親は子供たちを狩猟・漁撈民に育てるというよりも、現金を稼ぐことのできる職業につくことができるように希望しているようにみえる。

生態環境の制約もあるが、イヌクジュアク村地域では、春にアザラン、雷鳥、カリブーやホッキョクグマが、夏と秋にはホッキョクイワナとアザランが、そして冬にはカリブー、アザラン、ホッキョクグマが捕獲できる。しかし、狩猟・漁撈活動を行なうためには小舟、船外機、スノーモービル、化繊製漁網、ライフル、弾丸、ガソリン、オイルや携帯用食料などを現金で購入せねばならず、時間がある者でも現金収入がなければ自由にそれらの活動に従事できるわけではない。

イヌクジュアク村の稼働者を生業活動に注目して大別すれば、4つのカテゴリーに分類できる。第一は、狩猟・漁撈従事者である。第二は、週末や長期休暇中に狩猟や漁撈に従事する者である。第三は、春や夏のキャンプにのみついていく者である。そして第四は、通常は狩猟や漁撈には従事しない者である。

第一の狩猟・漁撈従事者は、カナダ政府やケベック州政府支出の生活補助金、福祉金や、夏の季節的賃金労働、滑石彫刻の制作販売やホッキョクグマの毛皮の販売などによって現金を得、それを利用して狩猟・漁撈活動を行なっている。特に40歳代半ばから60歳代半ばの男性の多くがこのカテゴリーに入る。29歳未満でこのカテゴリーに入る人は20人に1名ぐらいである。村人の話によると、両親や祖父母が狩猟・漁撈者で、子供を狩猟や漁撈に連れて行っていた場合には、20歳代の人でも狩猟に行くと言う。

第二のカテゴリーに属する人々は、村の中に定職を得ている男性で、休日や休暇を利用して狩猟や漁撈を行なう人である。この人たちは時間的な制約を受けているが、定収入があるため良い装備や道具をもっており、生産性が高い。30歳代から40歳代の人がこのカテゴリーに多い。

第三のカテゴリーに属する人々は、主に親族の春や夏の野外キャンプについていく人たちで、それ以外には狩猟や漁撈に従事しないイヌイットの女性や学生や、定職を持つ若い男性である。筆者が個人的によく知っている19歳（学生）、29歳（パートタイム労働者）と31歳（定職についている者）の男性は、春や夏のキャンプ以外には狩猟や漁撈には行かないと明言していた。彼らの両親を知っている筆者にとっては、信じがたいほどの世代差であった。1、2月の寒い時期には決して狩猟や漁撈に行かない人たちである。

第四のカテゴリーに属する人々は、定職についている女性や若い男性に多く、生業活動にほとんどといっていいほど参加しない人々である。このカテゴリーに属するイヌイットの人口が1980年代以降、学校教育や生活保護政策の進展にともなって急増しているように見える。自分たちはかつてのようなイヌイットではなく、過去に拘泥すること無く新しい生活様式を模索していると明言する人もこのカテゴリーに属する人々たちである。彼ら自身は、イヌイットであるという意識を強く持っているが、狩猟や漁撈を行なうこととイヌイットであることの間に必ずしも強い結びつきを認めていない、という点が興味深い。

現在のイヌイット社会における賃金労働の重要性が極めて高いにもかかわらず、その職の数が限られているという大きな問題が存在している。カティビク地域政府 (Kativik Regional Government) の1995年の統計によると、イヌクジュアク村には、フルタイムの定職が152、パートタイムの定職が80、そして季節的な土木工事の仕事が97ある⁷⁾。まず、フルタイムの定職の数が、この村の世帯総数よりも少ない。また、学校の教員、看護婦やケベック州出張所の上級の役人などの高給職にはヨーロッパ系のカナダ人がついている。1993年と1995年のカティビク地域政府の情報によると、完全失業率すなわち、失業保険をもらっている人が稼働人口の中に占める割合は1993年で26%、1996年で34%である。ちなみに1996年1月のカナダ全体での失業率は、9.6%あまりであった。また、絶対的に職の無い率である不完全雇用率は1993年で50%、1996年で51%である。すなわち、この数字はイヌクジュアク村の2人に1人の可労働者は、仕事が欲しくても仕事が無いことを示しているのである。

イヌクジュアク村で定職のある人は、2万ドルから5万ドル程度の年収がある。一方、パートタイムの仕事では、週給が400ドルあまりである。また、60才で年金生活者の場合は、年収6000ドルあまりである⁸⁾。ただし定職についていない狩猟漁撈者や

7) イヌクジュアク村にある仕事は、次のとおりである。村役場 (関係)、ケベック州の役人、カティビク地域政府の役人、生協 (ホテルを含む)、学校および教育委員会、Air Inuit, Ltd., Avataq Cultural Institute, Bell Canada, Canada Post Corporation, Depanneur Niuviqviapiq Inc., Hydro-Quebec, Inukjuak FM Station, Hunter Support Program, Inuulitsivik CLSC of Inukjuak, Epoo Snowmobile Clinic, Lazarusie Mina Pool Room, Makivik Corporation, Mikilug Enterprise, Municipal Housing Services of Inukjuak, Northern Stores, Pituvik Corporation (Landholding Corporation), Police, Qimuk Aventures (hotel), Taqirmiut Nipingat INC., の職員など。

8) 定職のない世帯の収入を一例、紹介する。1996年1月にこの家族の世帯構成は、父、未婚の長女と2人の子供、未婚の次女と1人の子供、長男と次男の8人であった。父 (65歳くらい) は国から養老年金を月800ドル、長女 (30歳前) は無職であるが、2人の子供に対し、ケベック州からの福祉金月800ドルと家族扶養手当390ドル (ケベック州から90ドル、国から300ドル)、次女はある理由があつて無収入かつ福祉金や補助金をもらっていない。長男 (20歳) は州から福祉金を月300ドル、18歳の次男 (学生) は村の店でのアルバイトで月200ドル以上の収入がある。合計は月2100ドルである。

滑石彫刻を制作するものは、統計上は無職となっており、その収入の実態は不明であるが、優れた滑石彫刻家の大型作品は、ひとつが少なくとも1000ドル以上で売れる。

問題は、村の現金収入源が限られているだけでなく、食料品など物価が全体的に南の都市部よりもはるかに高い。イヌクジュアク村は、比較的交通の便がよく、北西準州の村と比べれば物価は安いといえるが、モントリオールの物価の約2倍である。例えば、1リットルの牛乳は、モントリオールのスーパーでは1.06ドルであるのに対し、イヌクジュアク村の店では2.45～3.95ドルである。同様に卵1ダースが、前者では1.20～1.60ドルであるのに対し、後者では2.97ドル、またベーコン500グラムは前者では3.55ドル、後者では6.34ドルである。

さらに現在すべてのイヌイットは、住宅やアパートを住宅公社から借りているが、その家賃は、イヌイットの収入に応じて異なる。同じデュプレックス型の4ベッドルーム住宅でも、無収入の人の家賃は月183ドル、収入に応じて250～500ドルである。なお、この家賃には、電気代、水道代や冬の暖房用燃料代などが含まれている。

また、生協やノーザンストア（カナダの北方地域に多数の店舗を持つスーパーチェーン）の店舗では、定期的収入があったり、定期に入金していれば、イヌイットは生協で300ドル、ノーザンストアで200ドルまで借金は可能で、手元に現金がなくても食料品他を購入できる。

1983年以降、ホッキョクキツネやアザランの毛皮が売れなくなってしまい、定職を持たないイヌイットの狩猟・漁撈者の現金収入の道のひとつが断たれてしまった。現在、丸1日を要する狩猟や漁撈に1回行くためには、携帯用食料、ガソリンやライフルの弾丸を購入せねばならず、200ドルほどかかる。一方、物価は上昇するし、家賃も支払わなければならない、イヌイットの生活状況は全般的に苦しいといえる。しかもケベック州においては、生活必需品としての食料と衣料以外の商品には消費税（州税8%）がかけられた上に、その総計額に対してさらに国税7%がかけられる）が購入時に加算される。

村役場では、なるべく多くの世帯に仕事がいきわたり現金収入を得ることができるようにと配慮している⁹⁾。親族やとなり近所での食物分配、FMラジオの放送を利用した援助の願いによる食物分配や相互扶助、村全体での狩猟者支援プログラムを利用した食料供給制度を利用した助け合いが重要な機能をはたしている。

現時点では、イヌクジュアク村の社会階層の分化は、それほど明確には展開してい

9) しかし村の中での仕事の配分状況を見ると、村長の親戚筋にあたるなどの個人の人脉や、個人の学歴や能力にもとづく業績の差などによって、その分配にはかたよりがみられる。

ない。ほぼ全ての世帯には、テレビ、ビデオ、電話やソファがあり、外見上はある程度の家財道具を所有している。村人によると、村に3名のイヌイットの富者がいるが、それ以外のイヌイットは定収入がある人でも、カナダの基準から見ると全体的に貧しいという。この3名は、看護所の救急車の運転手、玉突きホールとハンバーガー屋を営んでいる人物と、かつて麻薬の売買でもうけたと噂のある企業家であるが、彼らはすべて一代で富を築いた人たちである。イヌクジュアク村を事例とした場合、イヌクジュアク村のイヌイット社会全体が、カナダ全体社会の階層の底辺に属している一方で、村内での社会階層の分化はあまり進展していないと言うのが現状である。

1975年に「ジェームス湾および北ケベック協定」が締結された当時は、ヌナビク・イヌイットは、狩猟、漁撈や、罾猟に基づく「伝統的な」生活様式や土地利用を維持することをひとつの目標としてきた。それから20年余りたった現在、イヌイットの全人口のなかで占める狩猟者や漁撈者の人口比は減少してきており、イヌイット社会は狩猟採集社会である、と簡単に表現できなくなってきたのが現状である。ただし、多くのイヌイットにとっては、イヌイット自身による自らのイメージやイデオロギーの点では、イヌイット社会は狩猟採集民社会であり続けており、現実と理念との間に乖離が広がりつつある。1996年の2月に村の80歳あまりになる古老が、「イヌイット流の生活とは、明日のことや将来のことをあまり考えることなく生きることである。その日、その日を生きてきた」と筆者に語った。しかし現在のイヌイットは、国家や世界経済システムに組み入れられるに従い、限られた場所の限られた時間の中でお金を稼ぐことを心配しながら生きなければならなくなったのである [岸上 1993a]。

4. イヌクジュアク村における食物分配システムの変化と持続

イヌイットやユッピックらの社会制度の中で、特徴的なものに獲物や食物の分配・分与 (sharing) がある。この分配・分与のことをまとめてここでは分配とよぶことにしたい。

狩猟採集民社会における食物分配の制度や実践の理由や機能の説明としては、幾つかの仮説がある。インゴールドらは、不安定な資源ベースの中で生活している人々にとっては生き残るための重要なテクニックのひとつであると考えている [INGOLD 1980: 144]。カナダ・イヌイットに関して言えば、ダマスは食物分配は食料が欠乏している時にはイヌイットの生存を助け、食料が豊富な時には食物の所有量を人々の間で平準化する機能があると指摘している [DAMAS 1972: 236]。また、ウエンゼルは、

食物分配の制度は、個人レベルでは予測の難しい狩猟や漁撈の成果を補償する社会保険のような役目を果たすとともに、自活できない寡婦や、身体の不自由な人に食物を確実に供給することができる、という機能があると指摘している [WENZEL 1991: 100]。

すでに述べたようにイヌイットの分配の実践は、生業システムの一部として社会関係の再生産と深く係わっている。イヌイットの食物や獲物の分配については、ヴァンデルヴェルド [VAN DE VELDE 1956] やダマス [DAMAS 1972] らをはじめとする多数の研究が存在する。その中で、コリングスら [COLLINGS, CONDON and WENZEL in press] がコパー・イヌイットの食物分配に関して行なった研究の枠組みは、イヌクジュアク地域のイヌイットの食物分配を分類し、考えるうえで有用であると思う。

コリングスらは、コパー・イヌイットの食物分配を日常の食物分配 (*payuktuq*)、共食 (*commensalism*)、その他の交換と、アザラシ肉の狩猟パートナーによる分配 (*piqatigiit*) の4つに大別している。4番目の特定の狩猟パートナーによる分配は、カナダの中部極北地域に住むコパー・イヌイットやネツリック・イヌイットの間では制度化されていたが、他の地域のイヌイットの間ではあまり見られなかった。残りの3つのカテゴリーについては、ほぼすべてのイヌイットのグループに共通して見られた。

(1) 1940年代のキャンプ集団と食物分配システム

1940年代には、イヌクジュアク地域のイヌイットは、ハドソン湾会社とホッキョクキツネの毛皮をさかんに取り引きしていた。冬場の食料さえ十分に確保できていれば、罠猟場の近くの海岸部に活動の拠点となるベースキャンプをつくり、そこから海氷上へ行ったり、内陸へ行ったりするようになった。すなわちこの時期のキャンプ地の選定や移動のパターンはホッキョクキツネの罠猟と深く関係していた。

1940年代にイヌクジュアク地域のカンギスカラク (Kangirsukallak) でキャンプをしていた集団を事例としてとりあげる [PALLISER and CÔTE-CHEW 1992]。このベースキャンプ集団は、7つの世帯(夏のテントや冬の雪の家の居住単位)から構成されていた。年をとった両親や、未婚の兄弟姉妹と同居する小型の拡大家族世帯もあったが各世帯の構成は夫婦とその未婚の子供からなる核家族が基本であった。このキャンプ集団を構成している世帯主をa,b,c,d,e,fと仮称すれば、次の図1で示すように、3つの拡大家族(関係)が血縁と婚姻によって結びついていることがわかる。このようなベースキャンプ集団が、定住生活を開始する以前のイヌクジュアク地域には、8つ

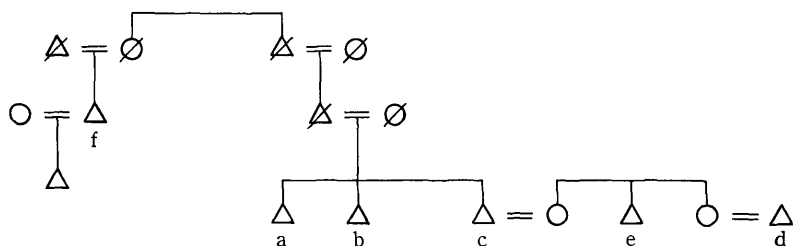


図1 カングスカラク (Kangirsukallak) のキャンプ集団を構成する世帯主間の関係 (1940年代)

ほどあったという。

この集団のリーダーは、a, b, c, 三兄弟の長兄 a であった。この集団の当時の1年の生業活動の周期は、次のとおりであった。

夏は、カヤックを使ったホッキョクイワナの網漁 (個人猟)、雷鳥猟 (個人猟)、ピーターヘッドボート (中型ボート) を利用して出猟するシロイルカ猟 (集団猟) が行なわれた。余剰の魚は川をカヤックでさかのぼり、内陸で貯蔵し、冬場の食料と犬のエサとした。また、夏から秋にかけては、沿岸の海域でワモンアザラシやタテゴトアザラシがとられた。9月ころになると、イヌクジュアク地域の西方の沖合にあるスリーパー諸島などへ、ピーターヘッドボートで行き、セイウチ猟などを行なった。このボートには、キャンプ集団から7名あまりの男性が乗り込んだ。余剰のセイウチの肉は、キャンプ地の近くにある島に貯蔵した。

当時は、カリブーの群が沿岸近くにはほとんど近づかなかったために、カリブー猟を行なうためにはかなり内陸に行かなければならなかった。12月から翌年の1月にかけては、ワモンアザラシ猟に従事したが、この集団はほぼ毎年、十分な冬用食料をもっていたので、他のキャンプ集団に合流し他のキャンプ集団の人々とともに呼吸穴を利用したアザラシの集団猟を行なっていなかった点を強調しておきたい。アザラシ猟は、彼らのキャンプ集団の仲間や親族と協力して少人数で行なわれ、海氷上の呼吸穴を利用するか、海氷縁でのライフル猟であった。呼吸穴でのアザラシ猟は、通常、兄弟、親子やイトコら2、3名がグループを形成して行なった。

また、10月から翌年の4月までは、毛皮交易用のホッキョクキツネを捕獲するために罠猟を行なった。兄弟や親子など、2、3名がグループをつくり、犬ゾリを利用して内陸に行き、各自が自分の鉄製罠を40個ほどを設置し、2～3週間の間隔で各自の罠をチェックしに回っていた。豊猟の年には、1人あたり100～200匹のホッキョクキツネを捕獲できる年もあったが、まったく獲れない年もあった。毛皮はホッキョクキ

ツネを獲った者の個人の所有となった。ホッキョクキツネを獲るたびに、毛皮を現在のイヌクジュアク村の近くにあったハドソン湾会社の交易所にいって売り、紅茶、弾丸、干しぶどうや小麦粉などを購入していた。

極北地方の春にあたる5、6月には、海氷上のアザラシやカモをライフルで仕留めた。

次に、筆者が1921年生まれのc(図1)から聞き取りを行なった1940年代当時の食物分配について報告する。イヌクジュアク周辺では、だれかに食物を与えることを *pajuttuq* と言い、他の人のテントや雪の家から食物をもってかえることを *minartuq* と言う。また、だれかを食事に招待して分配することを *qaiqqajijuq* (*qaiqujijaq*) と言う。

他者が肉をもらいにきた時に肉を相手にあげる分配を、*aittuijuq* (*aitutuajuq*) と言い、相手の所に肉を持っていってあげることを *pajuijuq* と言う。食事を通して食物を分配することを *niriqatigitut* と言う。クリスマスその他のコミュニティー全体での食事を *nirivitjuatut* (*nirnavijaatut*) と言う。また、他の人が食物を持ってくることを *pajuttuq* と言う。

成人男性は各自漁網を持っていたが、ホッキョクイワナを多数捕獲した時には、キャンプ地にもどってから一部を自分で保管し、残りは必要としている他の人にあげた。しかし自分にはない時には、逆に同じキャンプの人からもらっていた。

夏キャンプでハンターがアザラシやシロイルカなどの獲物をとって帰ってくると、同じキャンプの人たちは、その人のテントへ行行って自由に食べることができた。これは、食事を通しての食物分配の事例である。

夏から秋のセイウチ猟の場合、7人あまりのハンターがピーターヘッドボートで狩猟にいった。狩猟後、まずボートの所有者であるハンターが、最初に好きな部分を取る権利をもっていた。その他のハンターは、残りを必要な分量だけ取った。以上は、狩猟に参加したハンター間での第一次分配である。キャンプに帰ってからも、狩猟に参加しなかった人や他のキャンプから訪問してきている人にもセイウチの肉を分配した。さらにキャンプ内では、食事を通して分配が行なわれていたので、ハンター間に第一次分配で見られた差異は平準化された。

キャンプ集団内では、食物のやりとりは、必要に応じて自由に行なわれていたようである。同じキャンプに住んでいれば、特定の相手に食物をあげなかったり、その人からもらわなかったりすることは原則的にはなかった。食物分配は、狩猟・漁撈活動の協力とともに、彼らの生活の根幹となる社会制度のひとつであった。

春キャンプや夏キャンプなどで、キャンプの全員がいっしょに食事をとることを *katilutik nirijut* や *niriqatigitut* と言う。また、クリスマスの時に、イヌクジュアクにあった教会にイヌイットがあつまり、みんなで食事をとることを *nirivitjuatut* と言う。

1940年当時は、キャンプ全体での共食もよく行なわれていた。世帯は、居住の単位であっても、毎日の食事の単位であるとは限らず、拡大家族関係にある世帯の集合や、キャンプ集団全体が食事の単位になることが多かった。

コパー・イヌイットの間では、食物とサービスとの交換、食物と金の交換、ぬすみなどの存在が知られている。イヌクジュアク周辺のイヌイットでもこれらはあったと考えることができるが、インタビュー調査では、これらに関する情報を得ることができなかった。ただし、毛皮と食料品をふくめた商品との交換、入手した現金による食料品の購入も1920年代以降、イヌイットの間で日常茶飯事にみられるようになったが、イヌイット同士の間では、狩猟や漁撈で獲得した肉や魚を現金を介して売買することは一般的ではなかった。

(2) 1990年代の食物分配

1970年代の後半に、イヌクジュアク村においてイヌイットの狩猟や漁撈活動を食料採捕理論 (foraging theory) の視点から調査した E. スミス [SMITH 1991] は、モノグラフの中でところどころ食物分配について言及している。

そのモノグラフの中には次のような記述がある。1977年6月から9月ころに海岸沿いに10あまりの夏キャンプが形成されていた。このキャンプの構成は親族関係を核とした1940年代の集団構成を継承しており、その規模は2から10世帯あまりであった。そのキャンプでは、訪問や狩猟活動の協力、そして共食、食物分配がみられたという [SMITH 1991: 131-133]。さらに、春のカモ猟や冬のカリブー猟では、だれが狩猟したかにかかわりなく、その日の終わりに参加したハンター間でほぼ平等に分配されていたと報告されている [SMITH 1991: 164-165]。村の中ではともかく、1970年代には、夏キャンプでは、1940年代と同じような食物分配が行なわれていたことをうかがい知ることができる。

次に、筆者が1996年1月中旬から2月の中旬まで1ヵ月間あまりの、イヌクジュアク村滞在中に観察した食物分配の事例および、聞き取り調査をした現在の食物分配や相互扶助についての事例を報告してみたい。

(2)-1. 食物分配と相互扶助

ここでは、食物分配と相互扶助に関する現在の事例を紹介する。

事例1 29才の男性の場合

この29才の男性は、村役場のパートタイムの仕事についており、週に5～6日、村の中で配水車のトラックの運転手をしている。彼は自家用小型トラックをローンで購入しているが、狩猟や漁撈を行なうためのスノーモービルや船外機付き小舟を持っておらず、ほとんど狩猟や漁撈に行くことはない。

彼は正式に結婚はしていないが、村の中でパートタイム（週に2～3日）の仕事をしている女性と同棲しており、その間に生まれた2人の子供とともに、4人で住んでいる。

彼の収入は、1週間で400ドルあまりで、家族用の食料の購入、ローンの返済、家賃や電話代の支払いを済ませると、手元にはほとんど現金が残らないという。

同じ村に住んでいる同棲相手の父親は、現役のハンターであり、その人物からアザラシ肉、カリブー肉、ホッキョクイワナなどをもらったり、その人の家に家族で食事に行くこともある。一方、食べる物が無い時には、彼は自身の母親の所を訪ね、食事をしたり、スープやパノックと呼ばれる（パンケーキのような）パンをもらって自宅にもって帰ることがある。彼は、また、ハンターである母方オジや父方オジの所からカリブーの肉をもらってることがよくある。さらに、彼は村の狩猟者支援プログラムによるカリブー肉の分配があるたびに、それをもらいに行っている。

この男性の場合、人からもらったカンントリー・フード（狩猟・漁撈で獲得した獲物）を他の人に二次的な分配を行なうことがあるが、自分が取った獲物を第三者に分配することはほとんどない。一方、彼は、彼やその同棲者の親族や、村の狩猟者支援プログラムから入手している。

事例2 60才の寡婦の場合

この女性は、9才になる男子（弟夫婦からの養子）と2人で世帯を構成している。同じ村の中に彼女自身の息子（事例1の男性もその1人）が2人住んでいるが、彼らからは経済的な援助をほとんど何も受けておらず、主に政府支給の生活補助金（月額600ドル程度）で生計をたてている。筆者は、この世帯に1ヵ月ほど下宿させてもらった。

この女性は、村の狩猟者支援プログラムの分配によって定期的に肉や魚を入手し、自宅にある小型の冷凍庫に保存している。

彼女は、隣の家に住む義理の兄弟（亡夫の兄弟）のところに夕食や昼食を食べに行くことがあった。筆者が滞在していた1ヵ月の間に少なくとも5回は、食事を取りに行っていた。

一方、彼女はイトコ（女性）に電話をかけて、食事に招き、2人でカリブーの生肉を食べたことが30回あまりの夕食の中で5回以上あった。また、近所に住むオイや息子たちが昼食を食べにくることがしばしば見られた。オイの1人は、電話で彼女に昼食が残っているかを聞いてから、食べにやってきた。彼は、30回の昼食のうち、2回以上は彼女の所にきている。また、当時、イヌクジュアク村を訪問中の隣村の女性が、子連れで彼女の所を訪れ、2度ほど食事をしていった。この訪問者は、彼女の親戚ではないが、彼女のことが好きだから訪問するのだ、と語った。

彼女は飲料用の水を村人に運んでてもらっている。というのは、ふろや洗濯に用いる水は、村の配水車で定期的に村の全戸に配水されるが、村人はこれを飲料用にすることはあまり好まない。村役場から頼まれた青年兄弟の2名が、川の上流の氷上に穴をあけて汲んだ水をポリカン2缶にいれて、家の玄関内に置いてある水おけに入れていってくれる。

この女性は、村の狩猟者支援プログラムの分配、近所の親族との分配などによって食物を獲得するとともに、食料を必要とする親族や友人に、手持ちの食物を分配している。彼女の兄やその子供たちはよいハンターであり、彼らから肉や魚を得ることがあるし、兄の夏キャンプには毎年、ついて行っている。

事例3 65才の男性の場合

この男性は、妻を亡くし、現在は、長女とその3人の子供、次女とその娘1人、息子2人の計9人で世帯を構えている。世帯員の中には、定職を持つ者はいないが、政府支出の生活補助金など家族全員の収入の総計は月2100ドルになる（注8を参照）。

この男性はフルタイムのハンターであったが、古くなったスノーモービルを買い替えることができないうえに、高齢のために冬場にはほとんど狩猟には行かなくなった。彼からは、狩猟にともなう食物分配などの話をきいた。

この男性によると、3名のハンターがいっしょに狩猟に行き、そのうちの1人が2頭のアザラシを獲った場合には、しとめたハンターがアザラシ1匹と毛皮2枚をとり、猟運にめぐまなかった2人のハンターには残りの1頭のアザラシの肉を分配するだろうという。アザラシのレバーは獲ったその場で、参加したハンターが食べる。狩猟に参加したハンターがカリブーやアザラシの肉を分配することを *ikajuqatigitsianik* と呼ぶという。

他のハンター1名と狩猟に行き、彼がホッキョクグマを仕留めた時には、ホッキョクグマの毛皮を彼がとり、もう1人のほうは好きだけ肉をとった。残った肉は仕留めたハンターの所有物になった。

アザランなどを狩猟した場合には、村に持ち帰ってから、さらに他の人に分配することが一般的である。彼の場合には、通常、両隣の友人に分配するが、親戚の者でも村の中で遠くに住んでいれば分配しないという。距離も分配を実践するうえで重要な要因となっていることが分かる。

その男性が食料に困った時には、肉をもらうのは、特に付き合いが長い近所の2人の友人、実の弟、続いて親しい近所の人たち、その次が他の村人の順であると言う。

カリブー肉の大きな塊を娘たちの友人のボーイフレンドが分配してくれたり、ウミウヤック村に住む義理の息子が飛行機で村を訪問した時にはビニール袋にアザラン肉をいれて持ってきてくれたことがあった。オイが時々、タバコを切らした場合には、その男性の所にタバコをもらいにくる。

その男性は、1982年頃にレゾリュートから家族の人とともにイヌクジュアク村に帰ってきたが、当時、すでに成人していた息子と娘はレゾリュートに残った。彼は、お金が無い時などは、レゾリュートに住む息子が娘に電話をかけ、現金を生協やノーザンストアを通して送金してもらうことがある。

この世帯では、弟や近所の知人との日常の食物分配や、狩猟者支援プログラムによる村レベルでの肉の分配がなければ、冬場にカリブーやアザランの肉を入手することがかなり難しくなる。また、時々、困った時には、あとで詳しく紹介するように FM ラジオを利用した食物分配によって食物を入手している。

事例4 30才の女性の場合

この女性は、ヌナビクのウンガバ湾西岸の出身であるが、イヌクジュアク村の男性と結婚したために、現在同村に住んでいる。夫は、村役場の車両修理工場で定職を持っており、収入が安定しているが、休暇を利用した春キャンプの時以外は狩猟や漁撈を行なうことはほとんどない。子供は4人おり、夫婦と子供からなる典型的な核家族世帯である。

彼女自身は、英語能力にすぐれ、常勤ではないが、村の病院の通訳や政府関係の翻訳の仕事をしている。

彼女の世帯が、村の中に住んでいる夫の両親の所に食事をしに行くことは特別な機会を除いてはほとんどなく、ほとんど自宅で食事をとっている。また、父母がものを買ってくれとか、頼んでくることはないが、義理の母が彼女にプレゼントしてくれることはよくある。

彼女の夫は、村の狩猟者支援プログラムによる分配でカリブーやアザランの肉を手に入れている。彼女の世帯の場合には、経済的にも自立していることもあって、あま

り食物分配を積極的に行なっているようにはみうけられない。

事例5 20才代後半の未婚の母の場合

彼女は、未婚の母であり、3人の子供がいる。子供の父親はヨーロッパ系カナダ人であり、イヌクジュアク村には住んでいない。彼女の母親はすでに死去しているが、父や兄弟が村の中に住んでいる。彼女は子育てに忙しく定職を持っていないため、収入は政府支出の生活補助金である。

彼女の場合、夏には子供をつれて彼女の父や兄弟のところによく食事に行くが、冬には自宅で食事をとることが多いと言う。これは寒さのためと、自宅と親戚や他の家族の家との距離が離れていることが大きな理由である。全体的な彼女の印象として、最近では以前と比べ親戚の所を訪問したり、食事に行く頻度は低下してきていると言う。

この事例も、世帯が経済や食事の単位となりつつある傾向を示している。

事例6 50才代のフルタイムのハンターの場合

この男性は、アクリビク村の出身であるが、イヌクジュアク村の女性と結婚したため、20年ほど前からこの村に住んでいる。彼は、フルタイムのハンターである。滑石彫刻を生協に売っては、その代金でガソリンや弾丸を購入し、狩猟・漁撈活動を続けている。筆者が村に滞在中に、2日に1度の割で訪問をしたところ、彼は滑石彫刻をしているか、アザランやホッキョクグマの狩猟に出ているかのいずれかであった。彼は非常に腕のよいハンター兼彫り手である。

彼の家を夕方を訪れると、たいてい妻、別の所に住んでいる娘とその子供たちが、煮たアザラン肉を囲んで食べていた。ハンターの家では、世帯外の大家族の人々（婚出した娘や孫）が集まり、食事をすることが多い。

彼の家で、村内の別の家に住んでいる娘夫婦や孫たちがやってきて夕食をとっている光景は、筆者がアクリビク村やペリー・ベイ村で体験したのと同じであった。少なくとも、狩猟・漁撈従事者の世帯では、従来通りの食物分配や、食事による食物分配が行なわれていることをうかがい知ることができる。

事例7 40才代後半の女性

この女性は、アクリビク村の出身であるが、イヌクジュアク村の男性と再婚し、現在では、イヌクジュアク村で前夫との間の子供たちと、夫とともに生活をしている。彼女の現在の夫は、フルタイムのハンターで、滑石彫刻の彫り手でもある。

彼女の家を何度か訪問したが、日常的な小さな分配や相互扶助が観察された。

彼女の家の近くにある看護所の通訳から「パノックはあるか」との電話があった。

あると答えると、数分後にその通訳が現われ、冷蔵庫を開け、そこにあるパノックの分量を確かめてから、半分くらいの分量を持っていった。

また、イヌクジュアク村のある中年女性は、モンリオールに一時滞在している友人に、プラスチック・バッグに入れたアゴヒゲアザラシの肉をモンリオールへ行く彼女の友人に頼んで持って行ってもらった。

この事例は、事例6と同じく、日常的な食物分配や相互扶助が行なわれていることを示している。

(2)-2. 共食

クリスマス、正月、復活祭、夏の始まりを告げる村全体の掃除の日や、7月1日のカナダ・デーには、村人全員ではないにしても、全員が参加してもよい村レベルでの共食が行なわれる。

現在でも、春や夏キャンプで生活をともにする人々は、昼食や夕食をともにしている。共食ができるかどうかは、捕獲量と人口規模にかかっているといえる。1頭のアザラシは、10名で十分に食べることができても、村人全員が食べる分量としては少なすぎるのである。かつてのようにベースキャンプ集団の全員が食事に参加するという機会はほとんどないといってよい。

(2)-3. 食物とサービスとの交換

20才代後半のある女性によると、仕事などのためにベビー・シティングをイトコ以上離れた親戚や友人に頼む時には、1日10〜20ドルほどのお礼を支払うことがあるという。彼女は、ウミウヤック村で彼女の夫のイトコに娘を2週間みてもらった時に、お礼として180ドル支払ったそうである。しかし、これを祖父母、両親や兄弟姉妹に頼む時には、通常、無償である。

また、イヌクジュアク村のある夫婦（夫31歳、妻32歳）は共稼ぎであるが、妻の弟（無職）を家政夫さんとしてお金を出して雇っている事例がある。姉夫婦が仕事で家にいない時には、その弟が姉夫婦の子供や家事などの面倒をすべてみている。姉は、実の弟にその報酬として現金を支払っている。

(2)-4. FM ラジオ放送を利用する食料分配および相互扶助

最近の興味深い現象のひとつとして、FM ラジオの放送を使って、必要な肉、砂糖、小麦粉、紙オムツなどを第三者に分配のお願いをすることが多くなってきている。この第三者とは、村人ではあるが、親族であるとは限らない。

ある若い母親は、困った時には時々、ラジオ放送を利用して子供のオムツや、粉ミルクを第三者から分配してもらうことがある。また、別の若い女性は、ラジオを利用

して一度だけ家族全員のために食料を下さいと村人をお願いしたことがあった。2年前に彼女の家に食料と金が全く無くなり、2日間飲まず、食わずになることがあった。そこで彼女は、小さな子供や当時お腹の中にいた子供のため、ラジオで事情を説明し、村人に助けを求めた。ラジオ局に電話をかけ、放送してから10分以内に村人（知人）のひとりが箱に食料をつめて持ってきてくれたと言う。

また、肉を広く分配しようとする場合には、大型獣を獲ったハンターが電話を FM ラジオ局にかけ、肉を欲しい者は取りにくるように知らせることもある。ある老人のハンターは、2年ほど前にホッキョクグマを1頭仕留めたが、同行したハンターと分配した以外に、村に戻ってきてから、FM ラジオ放送を利用して、クマの肉が欲しい者には家まで取りにくるように伝え、分配を行なった。

以上、見てきたように現在のイヌクジュアク村では、いろいろな食物分配と相互扶助がみられる。現在、村人の生活が経済的に苦しいだけに、互いに助け合いながら生き抜こうとしているのである。

事例の数は少ないが、1940年代の食物分配と1990年代のそれとを比較対照すれば次のようになる。紹介した1940年代の食物分配は、1960年代にイヌイットが定住村落で生活を開始してから、変化し始めたと考えられる。しかしながら、少なくとも1970年代の夏キャンプでは、従来の食物分配は実践され続けていた。1990年代の事例をみると、狩猟・漁撈者の世帯を除けば、食物分配の実践はその頻度が減少していることがわかる。しかし直面している経済的困難に打ち勝つために、狩猟者支援プログラムを主体的に利用し村レベルで食物分配を行なったり、FM ラジオの村内放送を利用した一種の「お願い」による食物分配や相互扶助を実施するという、新たな制度や実践が出現してきた。

ここで強調しておきたいことは、とくに1980年代半ばより狩猟・漁撈活動が衰退してきたにもかかわらず、イヌクジュアク村では従来の食物分配の実践に加え、新たに出現した食物分配が実施されたために、村の中の拡大家族関係や近隣関係など社会関係は維持され続けているという事である。

筆者は、社会関係の再生産において狩猟者支援プログラムを利用した食料分配が果たしてきた役割が重要であると考えているが、これについては詳しく後で紹介し、検討を加える。

5. 狩猟者支援プログラムによる食物分配システム

ここでは、狩猟者支援プログラムを利用した村レベルでの食物分配の実践と社会変化との関係をみてみたい。

(1) 狩猟者支援プログラム

1970年代の初頭には、ホッキョクキツネやアザラシの毛皮の価格が低迷していたために、イヌイットは獲物の毛皮を売って現金を獲得し、その現金を利用して狩猟・漁撈活動が続けることがすでに難しくなりつつあった。しかし、当時、イヌイットは、生業 (subsistence activity) を生活様式として保持していきたいと希望していた。この希望は、ジェームス湾協定の中で、イヌイットの生業を促進するような経済プログラムの創設のかたちで、提案されることとなった。

1980年から1982年までは、暫定的なプログラムとして実施されたが、イヌイットの生業活動を維持促進するためのプログラムとして狩猟者支援プログラム¹⁰⁾ が1982年12月にケベック州議会で法案83として可決され立法化された。このため、このプログラムは州政府による、ジェームス湾協定に調印したイヌイットに対する恒久的な施策のひとつとなった。

このプログラムの目的は、生活様式としてイヌイットの狩猟、漁撈や罾猟など生業活動を促進し、永続させ、かつそのような諸活動から得られる産物をイヌイットに対し供給することを保障することであった。イヌイット側の要望により、そのプログラムの実際の運用は、原則的に各村にまかされることになり、村用の大型狩猟ボート (コミュニティー・ボート) や大型冷凍庫を購入したり、隣村から魚や肉を村人のために購入し、それらを村人に無償で提供することが可能となった [WEIHS and OKALIK 1988: 287]。

狩猟者支援プログラムの予算は、ケベック州政府からカティビク地方政府に支出される。なお、予算は、インフレ率とイヌイットの人口増加率に基づいて毎年補正が加えられている。

狩猟者支援プログラムの全体は、カティビク地方政府の管轄下であり、このプログ

10) この法律の名称は、An Act respecting the support program for Inuit beneficiaries of the James Bay and Northern Quebec Agreement for their hunting, fishing and trapping activities (R.S.Q., c.p.-30.2) である。

ラムの全予算のうち15%はカティビク地方政府が管理事務用に使用し、残った85%のうちの15%をカティビク地方政府が地域全体のプロジェクトのために使用する。残りが各村に毎年、村の人口数に比例して割り当てられていた。

カティビク地方政府の狩猟者支援プログラムの年次報告とイヌクジュアク村のプログラム担当者からの情報によれば、イヌクジュアク村のこのプログラムの支出や予算（カナダ・ドル）は、1989年が213,519ドル、1990年が264,591ドル、1991年が296,444ドル、1992年が312,519ドル、1993年が403,487ドル、1994年が454,678ドル、1995年が340,445ドル（予算）と1996年が360,011ドル（予算）である。この予算をどのように運用するかは、決められた枠内（次の表1の中で示した15項目）であれば各村の自由である。

（2）イヌクジュアク村における狩猟者支援プログラムの運用

同じヌナビク地域でも、村ごとにその生態条件や狩猟・漁撈条件が異なっているために、村ごとに独自のプログラムが実施されている。ここでは、イヌクジュアク村の運用事例を紹介してみたい。

イヌクジュアク村の狩猟者支援プログラムの運用の特徴をあえて指摘すれば、3つあげることができる。ひとつは、村で大型狩猟用ボート（以下、コミュニティ・ボートと呼ぶ）を2隻購入し、狩猟活動や、他村に引越しをする村人や家財道具の搬送に利用していることである。なお、2隻のコミュニティ・ボートの名称は、「Qairulik」（タテゴトアザラシ）と「Kakivak」（三又やす）である。第二は、村が狩猟者をやとい、村人の食料をとりに行かせていることである。第三は、狩猟・漁撈活動を円滑に続けられるように村人に狩猟・漁撈活動に必要な道具や器材を安価で販売するという便宜をはかっていることである。これらのことは、イヌクジュアク村だけにみられるものではないが、力点がおかれていることは確かである。

イヌクジュアク村の狩猟者支援プログラムの運用事例を紹介する前に、1995年と1996年のプログラム予算の内訳を表1に提示しておきたい。

1995年の予算をもとに、イヌクジュアク村の狩猟者支援プログラムがどのように運用されているかを説明する。

（2）-1. 狩猟，漁撈，および罟猟活動

狩猟，漁撈および罟猟活動として12万6千ドルが計上されている。

この中で、一番比重の高いのは、イヌイットから海獣や陸獣の肉や、魚を買い取るための6万5千ドルである。プログラムの担当官は、何月何日から何月何日までの特

表1 イヌクジュアク狩猟者支援プログラムの予算（各年1～12月）

	1995年	1996年
歳入全体予定	350,545ドル	360,018ドル
1. 狩猟, 漁撈および毘猟活動	126,000ドル	138,000ドル
2. 村の道具や器材	75,000ドル	85,000ドル
3. 狩猟漁撈場へのアクセス	2,000ドル	2,000ドル
4. 遭難探索救助	20,000ドル	20,000ドル
5. 産物の市場への出荷	0ドル	0ドル
6. 手工芸品	0ドル	1,000ドル
7. 毛皮	0ドル	0ドル
8. 狩猟漁撈場改善	15,000ドル	15,000ドル
9. 野生動植物の管理と調査	0ドル	500ドル
10. 情報	100ドル	100ドル
11. 狩猟者の報酬	25,000ドル	30,000ドル
12. 伝統の保存や継承活動	22,000ドル	22,000ドル
13. 利子と銀行への負債	1,000ドル	1,000ドル
14. 事務管理費	40,000ドル	40,000ドル
15. その他	14,345ドル	15,000ドル
予算総計	340,445ドル	369,600ドル

(カナダ・ドルによる表示)

定の期間はアザランの肉, 何月何日から何月何日までの特定の期間はカリブーの肉と
 いうように獲物のローテーションを決めて村人から肉を買い取っている。村のプログ
 ラム担当官は, 季節的に変動する食料事情に応じて, 村人から余剰物の肉や魚を買い
 取り, 村の冷凍庫に保存しておく。村の冷凍庫に食料の在庫があることを FM ラジ
 オで村内放送をする。放送を聞いた食料の必要な村人は, その担当官から許可が得ら
 れれば, 必要な分だけ無料で食料をえることができることになっている。狩猟に行け
 ない老人や健常者でない人, 無収入の人などは, 特に恩恵を受けている。また, 老人
 や寡婦に, そのような肉や魚をトラックを用いて配る費用として, 500ドルが予算と
 して計上されている。

例えば, 1996年12月にアクリビク村出身で現在イヌクジュアク村在住の男性は, ス
 ノーモービルでアクリビク村の親戚, 友人とクービク (Kuuvik) へホッキョクイワ
 ナを取りに行き, 多量の魚をイヌクジュアク村に持ち帰った。彼は, 自分の取り分以
 外の余剰物を村のプログラム担当官に売り, その魚は無料で必要とする村人に分配さ
 れたという。

イヌクジュアク地域にはあまり見られないセイウチやシロイルカを取りに行った

り、冬に獲ったホッキョクイワナを飛行機をチャーターして運んだり、購入するために1万ドルを予算として組んでいる。例えば、3年ほど前から2月にハドソン湾にあるマンセル島に4人の村人を派遣し、ホッキョクイワナを取りに行かせている。マンセル島にはポブングニツク村のイヌイットが小屋をたて、スノーモービルをそこにおいてある。イヌクジュアク村のプログラム担当官は、往復の飛行機をチャーターするとともに、ポブングニツク村の人から小屋とスノーモービルを借りる。4人のイヌイットは漁網をもって島に行き、5千パウンド(2270 kg)あまりの魚をとり村に持ち帰り、村の冷凍庫におさめる。その後で、プログラムの担当官は、FM ラジオを使って欲しい村人は魚をとりにきてよい、と告げることになっている。この漁で獲れる魚は、村人の約1週間あまりの食料となる。

また、村人の狩猟・漁撈活動を促進するために、村の担当官は、狩猟道具や部品など(地域の地図、テント用のキャンバス布、糸、釣糸、通信用ラジオ、そり板など)を狩猟者支援プログラムの資金で購入し、イヌイットの狩猟者に購入価格の半額で売っている。村人は、生協やノーザンストアの店舗で買うよりかはるかに安価な額で狩猟や漁撈に必要な物品を購入することができ、現金収入がかぎられている彼らにとっては非常に役に立っている。また、遠くに狩猟や漁撈にでかけるイヌイットの緊急事態が発生した場合に命綱となる通信用ラジオの修理をする場合、それをモントリオールなど南の修理屋に送らなければならないが、費用の半分をこのプログラムが負担している。再販用物品の購入の予算が、4万ドルであり、故障した通信用ラジオの修理補助のための予算が1万ドルである。

(2)-2. 村所有の狩猟・漁撈用道具や器材

村には、このプログラムのために購入した2隻のコミュニティ・ボート、冷凍庫やトラック、スノーモービルや船外機付き小舟がある。これらの購入ローンの返済や、使用、補修のための予算が全体で7万5千ドル計上されている。その内訳は、コミュニティ・ボートの購入ローン返済、使用、補修、必要な道具や保険のために6万ドル、冷凍庫の購入ローン返済、使用や修理に5千ドル、そしてトラックなどの購入返済ローン、使用、修理などに1万ドルである。

特に、コミュニティ・ボートは、村人のニーズに応じて多目的に利用されている。その利用例を列記すれば、次のようになる。村人は、夏か秋に彫刻制作に必要な滑石をこのボートを利用して採掘に行っている。村人を夏のキャンプ地まで搬送する。転居する人や家族を家財道具とともに近隣の村へと運ぶ。このボートを利用して、ハドソン湾の南東海岸地域でのシロイルカ猟とハドソン湾のスリーパー諸島でのセイウチ

猟に行く。村の女性が野いちご取りに行く時にそのボートで採集場へと運んでいく。また、村の老人たちを年1回1泊のキャンプに連れて行く、等などである。

(2)-3. 狩猟漁撈場へのアクセス

冬場に村からカリブー猟やアザラン猟にスノーモービルで行くための道筋を毎年、このプログラムの資金を利用して、氷原上に作っている。その予算が2千ドルである。

(2)-4. 遭難探索救助

イヌクジュアクの人口の増加にともない、村周辺の動植物資源は年々減少し、狩猟場は遠のきつつある。イヌイットは、夏には船外機つきカヌーで漁撈や狩猟キャンプに行き、冬にはスノーモービルに乗って海氷上や内陸へと海獣や陸獣を求めて移動する。狩猟漁撈活動やそのための移動には、道具類や技術が発達したとはいえ、厳しい自然環境のもとかなりの危険がともなう。村では、万一の場合の遭難者探索と救助のための経費として2万ドルを予算として計上している。

1996年1月28日に、村人の一人がアザラン猟をしている時に、固定氷の一部が大浮氷となり、その上にいた狩猟者が海に流されてしまう、という事件が起こった。この時には、狩猟者支援プログラムの担当官が中心となって村の狩猟者からなる救助隊を組織し派遣するとともに、カナダの沿岸警備隊に救助願いを出し、船と飛行機による救助活動が行なわれた。そして浮氷上のハンターはすぐに発見されたが、天候がわるく救助されたのはおおよそ2、3日後であった。この探索救助に協力した村人には、ガソリン代や日当などが支給された。

(2)-5. 産物の市場への出荷・搬送

狩猟者支援プログラムの親規定によると、ホッキョクキツネなどの毛皮やカリブーの枝角を市場へ出荷する時にかかる費用をこのプログラムから補助してもよいことになっている。しかし、毛皮の買い手がなくなったことや、韓国人のブローカーがカリブーの枝角を買い付けにきたり、生協が出荷したりするので、イヌクジュアク村では、この目的のためにプログラムを利用していない。

(2)-6. 手工芸品

狩猟、漁撈や罟猟によって入手した皮や牙、角を加工し、制作した毛皮靴や冬服(パーカ)などを買い取り、必要な村人に安く販売することもこのプログラムを利用して実施してよいことになっているが、イヌクジュアク村では、このためにプログラムの資金を利用していない。

(2)-7. 毛皮

毛皮の交易による利潤を上げることを目的として、毛皮の収集、加工および販売に

関する講習会にイヌイットが出席するために、このプログラムで助成金を出すことが認められているが、イヌクジュアク村では、このような目的にはプログラムを利用していない。

(2)-8. 狩猟漁撈場改善

野生の動植物生息域を保全し、改良したり、回復させるためにこのプログラムを利用することができる。イヌクジュアク村では、年間1万5千ドルの予算を計上している。

(2)-9. 野生動植物の管理および調査

生業としての漁撈の可能性の研究や、狩猟や漁撈に役立つようにカリブーや魚の研究のためにこのプログラムを利用してよいことになっているが、イヌクジュアク村では、このためにプログラムを利用していない。

(2)-10. 情報

このプログラムの情報やこのプログラムに係わるイベントを宣伝するためのポスターやチラシづくりなどにかかる費用として、イヌクジュアク村では100ドルが計上されている。

(2)-11. 狩猟者への報酬

村全体や村人のために、肉や魚を取ってきたイヌイットの狩猟者に対する報酬として、イヌクジュアク村では、年間予算が2万5千ドルが計上されている。1995年には、狩猟者に対し日当が60ドル支払われた¹¹⁾。単純計算でいくと、416人／日分の狩猟者を村がプログラムを用いて雇い、村人のための食料を手に入れるために派遣できる。

このプログラムで雇われた村人は、夏はコミュニティ・ボートを使用し、冬は個人所有のスノーモービルを使用する。狩猟にかかる経費、例えばガソリン代や携帯食料品、弾丸などはプログラムが負担する。狩猟・漁撈で得た肉や魚は、原則としてすべて村の冷凍庫に入れられるため、狩猟に参加した者には、報酬として現金が支払われるのみである。狩猟者やその家族も肉や魚が欲しければ、個人的に村の冷凍庫に取りに行かなければならない。

(2)-12. 伝統の保存や継承活動

伝統的な活動に村人が参加できるようにするための予算として2万2千ドルを計上していた。すなわち、青少年に伝統的な活動を教える野外キャンプのために1千ドル、村の古老たちを1泊のキャンプに連れていくために1千ドル、サバイバルの技術や伝統技術の伝承のための活動などに2万ドルが予算として計上されている。例えば、村

11) 1996年1月より、狩猟者支援プログラムで雇った狩猟者の日当は75ドルに引き上げられた。

の老女2名の指導をあおぎながら、若い女性や中年の主婦はアザラシ皮を加工して冬靴を作ったり、カリブーの毛皮で防寒用冬服を作る学習会をこの資金を運用して行なっている。

(2)-13. 利子と銀行への支払い

利子や銀行への支払いのためにイヌクジュアクでは1千ドルが計上されている。

(2)-14. 事務管理費

イヌクジュアク村では、村役場の中には狩猟者支援プログラムの事務所があり、専任の担当官が1名おかれている。場所代、電話代、人件費などをあわせて4万ドルが計上されている。

(2)-15. その他

その他は、最終的な収支を同じにするために、予備費として1万4千ドルあまりが予算として計上されている。

以上、簡単に予算の配分の観点から、イヌクジュアク村における狩猟者支援プログラムの内容を紹介してみた。次にイヌクジュアク村では具体的にはどのような狩猟者支援プログラムを企画、実施しているか、を見てみたい。

1月から3月の冬場には、プログラム担当官が、毎月2千ドルの予算で狩猟チーム派遣を行なう。カリブー猟の場合、6人で1チームが編成されることになる。参加する狩猟者は、よいスノーモービル、ソリとライフルを所有しているという条件のもとで、FM ラジオ放送を通して公募される。村には100名あまりの(潜在的な)狩猟者がいるが、狩猟チームの構成員は、狩猟が企画されるごとに異なる。これはなるべく多くの狩猟者に現金収入の道をオープンにするためである。このチームの成員は、昔の狩猟集団とは異なり、親族どうしから構成されとは限らない。

狩猟者支援プログラムによって組織される狩猟・漁撈チームが持ち帰った獲物の肉の分配について紹介する。筆者が、イヌクジュアク滞在中に、カリブー狩猟派遣が2回実施され、かつホッキョクイワナ漁の派遣が計画されていた。

村の担当官は、1996年の1月中旬に6人の狩猟者を公募で募集し、カリブー猟に派遣した。この狩猟団は、1月19日に村を出発し、カリブーを総計25頭仕留め、1月23日の夕方に帰村した。担当官によると、1頭のカリブーは10世帯分見当の分配量であるから、ほぼ250世帯分になった。

さらに別の狩猟団が組織され、2月1日に派遣し、2月5日の午後に30頭あまりのカリブーを仕留め、帰村した。カリブーの肉、毛皮、頭部や枝角などは必要な人に提供される。

2月5日の場合を事例として紹介する。午後2時30分ころに、村のFM村内放送でカリブーをとりに行った狩猟団が村に帰りつつあるとの情報が報告された。その約10分後に狩猟場で解体したカリブーの肉塊を積んだソリを引きながら、スノーモービルが1台ずつ村役場のすぐそばにある冷凍庫の前に到着し始めた。プログラム担当官や村役場の人が、ソリから肉塊、毛皮、頭部や枝角を冷凍庫のほうに運び入れた。途中から、担当官は、狩猟者支援プログラム用のトラックの荷台に肉を積みはじめた。彼はトラックの荷台が一杯になると、それを運転し、肉を村の老人世帯や健常者でない人の約40世帯へ配りにいった。一方、村役場からFMラジオ放送を介して、カリブー肉の必要な人は村の冷凍庫に取りにきてもよいと告げた。村人は、徒歩やスノーモービルで冷凍庫の所にあつまり、1人あたり5～10kgくらいずつ持っていった。そして1時間もしないうちに冷凍庫から肉は無くなってしまった。

イヌクジュアク村でのこの制度を用いた分配の特徴は、原則として必要な人(世帯)が必要な分だけ肉を冷凍庫から取っていくというものである。アクリビク村では、カリブー、セイウチやシロイルカなどの肉は、狩猟に参加した人が自分が欲しい分をとった後に、イヌイットの各世帯にくまなく平等に分配されていた[岸上 1993b, 1995a]。そしてとりに来られなかった世帯に対しては、他の世帯からの二次分配が行なわれていた。一方、イヌクジュアク村の場合には、老人や寡婦など以外の一般の人々はラジオの放送を聞いて、各世帯で必要な分を村の冷凍庫に取りに行かなければならない。また、情報を入手することが遅れた場合、冷凍庫に行ってもすでに肉が無くなっている場合も発生した。1月23日の分配では、何人かの村人が肉を多く取っていたために、遅れて肉を取りに行った村人はまったく肉を入手することができなかった。このため、2月5日の分配では、プログラム担当官や村役場の人、一部の人が肉を取りすぎないように、監視し、村人全体に肉がいきわたるように配慮した。

(3) 狩猟者支援プログラムの効果と評価

筆者が、狩猟者支援プログラムに注目したのは、イヌイットとの交渉の結果、州政府が公認した制度であること、イヌイットが自ら設定した目的を達成するために運用することのできる制度であること、このプログラムの運用が、食物分配、ひいては社会の変化や再生産と深く関わっていることなどである。

狩猟者支援プログラムによる村人への食料の無償提供の制度について村人は、村のプログラム担当官から許可を得れば、必要な分量の肉や魚をもらうことができ、非常に役に立つと口をそろえて言っている。特に、老人、無職の者や、定職があり狩猟や

漁撈に従事できない人たちはこの制度によって、手に入れにくいカントリー・フードを時々ではあるが入手でき、食べることができる。

筆者が調べた限り、1月、2月に行なわれた狩猟団派遣によってもたらされた肉の分配（提供）の事例から、次のようなことがわかった。（1）プログラム担当官は老人、寡婦や健常者でない人の世帯には、肉を優先的にトラックで配っていた。（2）一般の村人の全世帯に肉が平等に分配されるのではなく、必要な人のみが必要な分だけ取りに行くシステムである。（3）1回の配分で、村人が1人（世帯）あたり得られる肉の量は多くても10kg前後である。（4）配分される中心は肉の塊であるが、カリブーの毛皮、胃袋、脂身、足、頭部なども村人は自由に取りることができる。（5）好きな時に狩猟に行くことができない賃金労働者（村の中で定職についている者）がむしろ積極的にこの制度を利用し、肉を入手している。（6）村人は、各自の必要に応じて肉を取って行くことになっているが、結果的に村の全世帯ないし食料の必要な世帯に肉が行き渡らないことがある。（7）村人は、狩猟者支援プログラムによる食料の分配を高く評価している。

極めて大雑把であるが、筆者はこのプログラムの村人に与える経済効果をみるためにつぎのような試算を試みたい。まず、村の狩猟者から担当官が肉や魚を買い取るための年間予算が6万5千ドルで、ハンターを雇うための予算が2万5千ドルであった。肉や魚の値段が、ハンターの労働と等しいと仮定した場合、合計9万ドルは狩猟者を村が雇った場合、1500人／日分に相当する¹²⁾。カリブー猟一回で、6人の狩猟者が5日で、村の1世帯あたり5～10kgの肉（3日分）をもたす。すなわち30人／日分で1世帯当たり、約3日分の食料となる。狩猟や漁撈の成功や失敗なども実際にはあるが、もっとも効率よく捕獲に成功したと仮定すれば、1500人／日分は、3日分×（1500人／日分÷30人／日分）＝150日分の食料となり、すなわち1世帯あたり150日分の食料になる。これは非常に多めに見積もった場合であるが、プログラムの利用の仕方によってはかなりの経済効果がイヌイトに対して期待できると、推定できる。ただし、これまでのアクリビク村、カンギッスアルジュアック（Kangiqsualujjuaq）村やイヌクジュアック村での筆者の体験では、このプログラムによってもたらされた肉や魚の無償提供は、人口500人を越すような大きな村では実質的な経済効果はあまり望めない、との印象を強くもっている [岸上 1993b: 315]。この点に関しては、今後の詳細な統計調査が必要である。しかし、一方で、すでに述べたように村人はこの制

12) 一般の村人から肉や魚をこのプログラムで買上げる値段は、狩猟者を雇って獲った肉の値段（換算した場合）より通常、かなり高いとの指摘がマキビクの経済担当者から指摘された。

度によって肉や魚を入手できるという点で、高く評価し、イヌイットとは相互に助け合って生きる人間だというイデオロギーをこの制度の実践を通して以前とは違った形で再生産していると思う。

狩猟者支援プログラムは、イヌイットが生業を続け、それから得られる産物を確保し続けるために主体的に、主流社会のケベック政府と交渉し、確立した制度であり、かつその運用も予算などの制限はあるものの、イヌイットの主体性にまかされている。次に、イヌクジュアク村などで実践されている狩猟者支援プログラムの目的と社会効果の点で、対立すると思われるマキビクによるヌナビク極北食品会社（Nunavik Arctic Food Inc.）の設立に係わる経済計画とその実施について紹介したい。

6. ヌナビク・イヌイット社会におけるマキビクの経済開発計画とその実施

マキビクとは、ジェームス湾協定のためにイヌイットに支払われる補償金などを、受け取り、管理し、運用するヌナビク・イヌイットの非営利団体であるが、1990年代にはいり、村落間相互交易プロジェクト（Inter-Community Trade Project）を開始した [岸上 1995b]。このプロジェクトは、ヌナビクのイヌイットがおかれている経済的な現状を向上させるために、ヌナビクのイヌイット社会の経済発展のために狩猟や漁撈によってイヌイットが獲得したワモンアザラシの肉やホッキョクイワナを商業化しようとするものである。現在のイヌイットが、村にある生協やその他の店舗で、モントリオールなど南から搬入されてきたパンやかんづめなど多様な食品をかなりの額の現金を出して購入して消費している。このためプロジェクトの推進者は、現在のイヌイットは伝統的に無償で分配しあってきたアザラシやカリブーの肉などを現金を出して買うであろうという前提にたっている [MAKIVIK 1992: 60-61]。

この村落間相互交易プロジェクトで計画された商業化とは、イヌイットの狩猟者や漁撈者が捕獲した肉や魚を、各村にある村落間相互交易委員会が現金で購入し、その獲物を村の加工工場で検査、加工、ビニール袋詰めにし、加工した食料品として村民や他の村のイヌイットに販売するというものである。このプロジェクトによってイヌイットは、必要に応じて南から輸送されてきた食料品よりも安く食べ物を入手することができるうえに、狩猟者や漁撈者は委員会に売った肉や魚の量に応じて現金収入をえることができるのである。

とまかく村落間相互交易プロジェクトの担当者は、2つの目標をたてた

[MAKIVIK 1992: 60]。第一の目標は、ヌナビク地域全体に伝統的な食物を万遍なく供給できるようにすることである。ヌナビクには、アクリビク村やクアッタック (Qua-qtac) 村のように狩猟場や漁撈場が近くにあり多くの肉や魚を入手できる村もあれば、クージュアック (Kuujuaq) 村や、クージュアラビク村のようにそうでない村もある。またアクリビク村のようにホッキョクイワナが豊富な地域もあれば、カンギッスアルジュアック村のようにカリブーが多数とれる地域もある。この村落間相互交易プロジェクトでは、村の余剰食物をヌナビク内の他の村に売り、自らの村にない食料を得るとともに狩猟者や漁撈者は現金収入を得ることができる仕組みになっている。しかも大型冷凍庫を使用することによって、多くの種類の伝統的な食料を1年を通して地域全体に供給でき、イヌイットの食物の自給率の向上や栄養バランスの改善が可能となる。モントリオールなどから飛行機や船によって搬送されてくる高価な加工食品を購入するよりもはるかに安い価格で新鮮な肉や魚をイヌイットは入手できるという利点がある。

第二の目標は、現在のイヌイット社会で中心的な生業従事者である45才から65才までのイヌイットの経済状態を改善することである。この世代のイヌイットの多くは正規の学校教育を受けていないうえに、イヌイット語以外を十分に使いこなすことができない。このため彼らは村内でフルタイムの賃金労働につくことが難しく、滑石彫刻の制作販売による収入や福祉金に頼りながら狩猟・漁撈活動が続けている。もし彼らが獲得した肉や魚を、日本の漁民のように売り、現金を得ることができるならば、自立的な生業を営むことができるようになり福祉金に頼らなくてもすむことになる。

1992年の秋からクアッタック村、カンギッスアルジュアック村とウミウヤック (Umiujaq) 村でパイロット・プロジェクトが実施された。そして1993-4年には、それら3村に加え、カンギッスジュアック (Kangiqsujaq) 村に加工センター(工場)が建設された。

また、1993年11月11日にはヌナビクのイヌイットとケベック州政府は30年間の期限付で一部の野生動物の商業化を承認するという協定に調印した [MAKIVIK 1993/1994]。そして、1994年6月にケベック州議会はヌナビクにある野生の動植物資源の経済的な重要性を認め、ケベック州内における特定の動物の販売を認める、ジェームス湾協定の修正法案を可決した。その結果、ヌナビクのイヌイットは、カリブー、雷鳥やホッキョクウサギを地域内のみならず、ヌナビク以外の地域に売出すことが可能になった。1994年には、ヌナビク地域の各村に「狩猟、漁撈および罠猟協会」(Hunting, Fishing and Trapping Associations)を設立し、商業狩猟ゾーンが設定され

た。

この村落間相互交易プロジェクトのために、マキビク会社はヌナビク極北食品会社（以下、ヌナビク食品と略称）を子会社として設立し、1995年5月1日から正式に事業を開始した¹³⁾。ヌナビク食品とは、現存する4つの加工工場を管理、運営するとともに、その収支決済を管理する会社である。1995-1996年の活動について紹介してみたい。

1995年にヌナビク食品が取り扱った獲物はカリブーのみであった。1995年11月末から地元の狩猟者からカリブーを購入し、加工し、販売した。1996年5月16日現在、1221頭のカリブーを狩猟者から購入し、その代金として106,675ドルを支払っている。

すでに述べたが、1996年の時点でヌナビクのカンギッスジュアック村、クアッタック村、カンギッスアルジュアック村とウミウヤック村の村々にある4つの加工センターである工場では、87名のイヌイットが作業員として雇われ、55名のイヌイットの狩猟者がこのプロジェクトに参加した [MAKIVIK 1996: 42]。狩猟者がカリブーを食品加工工場に持ってくると、作業員は皮をはぎ取り、解体し、一定の規格に従ってパッキングを行ない、商品として出荷する。ヌナビク食品のために狩猟者が主に狩猟を行なうのは、11月と12月であり、他の時期にはあまり活動しなかった。各工場には、特定の動物の取りすぎを防ぐことを目的として、コンピューターによる管理システムを導入し、獲物の種類、重さ、性別や捕獲数をデータベース化し、定期的にモンリオールの本部に報告を行なっている。将来的には年間5千頭のカリブーと2千頭のワモンアザラシをとり、販路に乗せたいとヌナビク食品は考えている。

これまでのところヌナビク食品は、カリブー肉などをヌナビク内の村々の生協やその他の店舗で販売することに成功していない。すべて、イヌイット以外を主な購買者とする南の市場に出荷されているのが現状である。

さらに、カナダの一般市場で、イヌイットが取った肉や魚の販路を拡大するために、ヌナビク食品はグルメを対象としたレストラン料理の開発をモンリオールにある料理学校と行なったり¹⁴⁾、一般の顧客開発をめざしてモンリオールのスーパーでのカ

13) 村落間相互交易プロジェクトは、ヌナビク食品の設立によってなくなったわけではない。このプロジェクトは、現在、新しい産物の開発、毛皮、アザラシ油、などの副産物の販売、ヌナビク地域の外での市場の開発、多くのイヌイットの村に食品加工工場を建設することなどに携わっている。

14) ヌナビク食品は、モンリオールにある料理学校〈ケベック観光ホテル専門学校〉の Jean-Paul Grappe 氏とその学生に依頼して、アザラシ肉やカリブー肉を利用した料理の試作品をつくり、レストラン評論家を招き試食会を行なったりしている。これはグルメを相手にした市場の開発戦略のひとつである。現在のところ、4種のカリブー肉料理、5種のアザラシ肉料理や6種のアザラシの燻製肉などを完成させている。

リブー肉料理の試食会を催したりしている。5年以内に加工工場での職を500まで増し、地元での経済効果があるようにし、将来的には、ワモンアザラシもカリブーとともにヌナビク社会内を主な販売市場として出荷する予定である。

1996年6月ころまでにマキビクはこのプロジェクトに対し総計7百万ドルの投資を行なってきた。マキビクの経済開発担当官によると、徐々に黒字になりつつあり、将来的には採算がとれるだろうと語った（McDill の談話）。マキビクの経済開発部やヌナビク食品は、イヌクジュアクの私企業「イブシン」¹⁵⁾らと提携し、カリブー肉の商業化を強力に推し進めている。

このヌナビク食品の直面した問題は、ヌナビク内の村ではカリブー肉やワモンアザラシの肉の販売をうまくできなかった点にある。イヌイットの間では、かつて筆者が予想したように伝統的な食物を現金で売買することには、抵抗があるうえに、食物分配のネットワークが作動しているために、イヌイット社会内でのカリブー肉やワモンアザラシの販売に失敗したのである。さらに、ヌナビク食品が狩猟者から購入する肉の価格と、狩猟者支援プログラムが買い取る肉の価格には格差が存在し、イヌイットの狩猟者は同じ条件下では、ヌナビク食品には肉を売らず、狩猟者支援プログラムの方に売る傾向がある。しかもヌナビク食品は狩猟に成功し、カリブーを持ってきた者にのみに代金が支払われるのである。

ヌナビク食品のプロジェクトは、現在、実施中の狩猟者支援プログラムの思想と実践に真っ向から対立する試みであると考えられ、イヌイット自身にとっても大きな経済的試練に直面していることになる。ワモンアザラシやカリブーの肉、ホッキョクイワナの商業化ないしは販売が、イヌイット社会で行なわれるようになると、従来の食物分配の制度は崩壊し、それとともなって社会関係も大きく変化する、と筆者は、予想している。

15) イブシンの正式名称は、イブシン国際貿易会社（Ipshin International Trading Company）である。イヌクジュアク村のイヌイットの企業家と、ロサンゼルスに本拠をもつ韓国系企業ジョン・エンタープライズ（Zion Enterprise Inc.）の共同出資会社であり、マキビクも投資を行なっている。1991年よりそのイヌイットの企業家は、漢方薬としてカリブーの枝角をあつめて韓国系会社に販売していた。1994年のケベック州の修正法の成立によりカリブーの販売が可能になったため、イブシンではイヌクジュアク村の近くでカリブーを放牧し、それを屠殺し、カリブー肉を出荷するための会社をつくった。現在、年間3千頭のカリブーの屠殺と、110頭のカリブーの試験飼養が認められている。将来的には、年間5万頭の放牧、屠殺、出荷を目標としている。

7. カナダ・イヌイット社会の経済変化とその検討

(1) カナダ・イヌイット社会の経済変化

1990年代半ばのヌナビク・イヌイット社会は、再生産的变化から質的な大変化へとかわる岐路にたっていると筆者は考えている。これまで毛皮交易への参加、定住化、生業をとりまく諸条件の悪化、社会経済政策の実施、毛皮交易の衰退、先住民諸權益に関する政治協定の締結とそれに基づく経済政策の実施など、イヌイット社会が大きく変化する要因や機会があり、そのつど多少なりとも変化してきたのは事実である。しかし筆者のこれまでのアクリビク村やベリー・ベイ村の社会変化に関する研究では、1980年代の終わりまでは、変化は再生産的变化であった、と考えている [岸上 1995a, 1996b]。この理由は、人口が500名に満たない小規模な村落では、貨幣経済の浸透にもかかわらず、親族や村人の中で、食物分配や相互扶助が行なわれており、基本的に拡大家族関係を基礎とする社会関係は維持、再生産されてきたからである [岸上 1991, 1992; 岸上・スチュアート 1994]。

しかしまた、別稿ではカリブーの肉やワモンアザラシの肉の商業化は、アクリビクなどの村ではうまく機能しないと予想したが、もし実施されれば既存の社会関係を崩壊的に変化せしめる可能性が高いことを指摘した [岸上 1995a]。これまで筆者は、比較的人口が少ない生業志向の村落を中心に調査を行ってきたため、人口1000人を越すようなイヌイットの村では、何が起きているかを十分認識していなかった。この論文で取り上げたイヌクジュアク村で起きていることは、イヌイット社会の変化を考えるうえで重要であると考えられる。

イヌクジュアク村の事例を検討する前に、仮説を整理しておきたい。筆者の提示した仮説が正しければ、従前どおり狩猟・漁撈活動を行えなくなれば、狩猟集団の構成や食物分配の実践に変化が起これ、この変化は社会関係の変化を生み出すことになる。この仮説に係わる4つの問題をここでは検討してみたい。すなわち、イヌクジュアク村の生業と食物分配はどのように機能しているか、狩猟者支援プログラムの効果はどうであったか、ヌナビク食品のプロジェクトは何を意味するか、そしてイヌイット社会の変化をどう考えるか、という4つの問題である。

(2) イヌクジュアク村の生業と食物分配はどのように機能しているか

北米の極北地域の歴史にとって1983年は、非常に重要な年である。この年に、ヨーロッパ共同体（EC）が、絶滅の恐れのある毛皮獣の毛皮の輸入を全面的に禁止した。このために、北米のイヌイットにとっては現金獲得の目玉であったホッキョクキツネやアザラシの毛皮が売れなくなり、狩猟と漁撈を生活の中心としていた人たちにとっては、大きな痛手となった。すでに指摘したように、多くの狩猟・漁撈者は、毛皮や滑石彫刻を売った代金や政府支出の生活補助金を狩猟や漁撈を行なうために投入しながら、生業を続けてきた。さらに獲物の肉や魚は、従来通りに特定の社会的ネットワークに沿って分配されてきたのであった。このプロセスが、社会の再生産的变化の基盤となっていた。

ところが、1983年以降、多くのイヌイットは現金収入が減ったために、狩猟・漁撈活動をそれ以前のように続けることができなくなった。このことを早くから問題として指摘したウエンゼルは、パフィン島のクライド・リバー村のイヌイットの間で、親族ではなく、ガソリンなど狩猟・漁撈活動に必要な資源を持つイヌイットを中心に夏キャンプが形成されたり [WENZEL 1994]、狩猟道具、現金やガソリンに関してピーターソンが指摘した「要求分配」(demand sharing) [PETERSON 1993] がみられることを指摘した [WENZEL 1995]。例えば、定職のないオジが、定職を持つオイらにスノーモービルの貸与を半ば強制的に要求することが起こっているという。しかし、一方で食物に関してはそのような要求は無く、従前のやり方にそって分配されている、とのことである [WENZEL 私信]。

また、カナダの西部極北地域のホルマン（Holman）村のコパー・イヌイット（Copper Inuit）を研究したコンドンは、若者と中高年の者との間に狩猟活動においてギャップが存在し、経済活動における個人化の進展にともない食物分配の総量や頻度が低下していることを報告している [CONDON 1990: 273]。しかし彼は、村の中における食物分配が経済的に、社会的規範のうえや、そして村社会の統合のうえで重要であることも指摘している [CONDON 1995: 41]。

1983年以降の毛皮の価格の低下が引き起こした経済的な影響は、地域や集落間で多少とも変差がみられるが、カナダ・イヌイット社会全体に対して負の経済的な影響を及ぼしている。では、イヌクジュアク村の場合は、どうであろうか。

まず、1990年代半ばにおける生業活動であるが、50才以上の中高年の狩猟・漁撈者を除けば、常時生業活動に従事しているものは極めて少ない。むしろ若者の大半は、

冬には狩猟に行かない。イヌクジュアク村の狩猟者支援プログラムの担当官によれば、100名あまりの狩猟・漁撈者がいるというが、筆者が得た別の情報によるとこのうちでいつも狩猟・漁撈に行っている者は20名ほどであろうと思う。勤め人の大半の男性は、土曜と日曜に狩猟や漁撈にでかける週末生業従事者である。かかる意味で、現在のイヌクジュアク村での冬期の生業活動はあまり活発ではない。この現状認識が正しいとすると、社会関係は質的变化を起こしているはずである。なぜなら筆者は、「イヌイットにとっての生業とは単なる経済活動ではなく社会経済システムであり、食物獲得のための集団の組織化、獲得物の分配と消費のシステムであり、生業の維持は社会関係の再生産に直結している」【岸上 1995a: 94】と考えたからである。すなわち生業活動の低迷は、食物分配の頻度や量を減少させるため、社会関係も変化するであろうと予想できるわけである。

では、この結果、筆者が提起した仮説が予告するように食物分配のシステムも崩壊的に変化し、実践されなくなっているのであろうか。すでに、事例紹介のところで紹介したように、食物分配や相互扶助は頻度が以前に比して少ないながらも実践されている。これまでの食物分配とは異なる特記すべき点は、村人の間で FM ラジオを利用した食物分配や相互扶助が実践され、制度化されつつあること、そして村人が狩猟者支援プログラムを利用して村全体での食物分配を行なっていることである。この食物分配は特に、現金収入が少ない世帯や寡婦、老人世帯では、有効に機能していると思う。

食物分配全般に関して村人の意見をまとめてみると、つぎのようになる。筆者が聞き取りを行ない、かつ事例を報告した村の古老の1人は、人々があまりにもお金のことを考えるようになり、肉の自由な分配も減少しつつあるように語った。ウンガバ湾から婚入してきたある女性は、食物を自分たちだけで保持し、他の人との食物分配をいやがる人がいる、ことを指摘した。しかし、同じ世帯に両親（老人）が同居していたり、両親が子供に食物分配の重要性ややり方を意図的に教えている世帯では、食物分配はしっかりと行なわれている。

また、3人の子供を持つ未婚の母は、現在、世帯を構えているが、村が大きくなってから、親や兄弟の家を相互に訪問し合ったり、食べ物を分け合うことをあまりしなくなった、と語った。夏は兄や両親の家を訪問したり、食事にいくが、冬にはあまり外出しなくなった、という。アクリビク村やベリー・ベイ村で見られる、別に世帯をかまえた子供たちが家族をつれて、彼らの両親の家に行き、昼食や夕食をとるという現象が1月中旬から2月中旬のイヌクジュアク村ではあまり見られなかった。しかし

ここで指摘しておきたいが若い夫婦が核となって形成されている世帯が食事の単位になりつつある一方で、春キャンプや夏キャンプではより頻繁な食事を通しての分配が現在でも見られることも事実である。

村の古老は、「昔は、もっと注意深く食物分配を行っていた。キャンプのだれひとりとして飢えないように分配した。みんなが食物を手にいれることができるように気を配ったものだった」と語った。ところが、現在では、村があまりにも大きすぎ、だれが食料を不足しているかを知ることができないのが現状である、と強調した。一方、村には昔と比べてより多くの人がいるから、より多くの人が助けてくれるようになり、相互扶助は決して消滅したわけではないことも併せて指摘した。

以上を整理すると、以前に比べて伝統的な食物分配の実践の頻度が低下するなどの変化が見られる一方で、イデオロギーの面ではその文化的な重要性はそのままである。食物分配の実践は、同じ村の中でも世帯によって、また世代によってその頻度が異なる。老人がいる世帯や中高年の間では、依然として食物分配は当然の社会慣習として実施されている。しかし、世帯の核家族化や生業活動に従事しない若年者の増加に従い、食物分配の頻度が低下してきているのも事実であると思う。筆者がここで強調しておきたいことは、生業活動の変化は伝統的な食物分配の変化を生み出し、伝統的な食物分配の変化は社会関係の変化を生み出すと考えられるにもかかわらず、イヌクジュアク村では、生業の急激な変化に比例するほど、食物分配や社会関係は急激には変化していないことである。この要因として、狩猟者支援プログラムを利用した食物分配や FM ラジオ放送を利用した食物分配の実践が考えられる。次に狩猟者支援プログラムの効果をまとめてみよう。

(3) 狩猟者支援プログラムの効果はどうであったか

すでに、筆者はイヌクジュアク村の事例をあげながら、村人はこのプログラムによる食物分配を高く評価している点、効率よく利用すればかなりの経済効果がある点、イヌイットとはお互いに助け合いながら生きる人間だというイデオロギーの再生産に貢献している点などを指摘した。

ここでは、ヌナビク社会における狩猟者支援プログラムの問題点を考えてみたい。

筆者は、このプログラムの実施はイヌイットが目標を設定し、自らが主体的に運用しており、かれら独自の社会関係を再生産するひとつの条件を満たしていると言う点で注目してきた。

このプログラムの背後には、生業活動従事者が減少する中で、村人全員に伝統的な

食物を供給するための制度である、との考えがある。特に、この制度は狩猟や漁撈にいけない老人、健康者でない者、寡婦や母子世帯の者がこのプログラムによって伝統的な食物を得ることができるという利点があり、ある程度は有効に機能していると思う。しかし、長い目で見た場合、この制度には大きな問題がある。

筆者は、このプログラムは、イヌイット人口の急激な増加にともなう人口の多様化（社会的な分化和異質化の進展）をあまり考慮せずにつくられたのではないかと推測している。このプログラムで最も恩恵を受けているのは、村の中に定職を持ち現金収入がある人たちではないか、と筆者は考えている。この人たちは食料を現金で購入できる人たちであるが、村の一員であることによって無条件でこの恩恵を他の村人同様に受けることができる。一方、狩猟者や漁撈者は、このプログラムによって雇われるにせよ、肉や魚を売るにせよ、恒常的な高収入は望めない。このプログラムの実施は、村人全員が等しく恩恵を受けることを目的としながら、実は、狩猟や漁撈以外に携わる人々に有利に働き、階層化の促進や若者の狩猟・漁撈離れを生み出すひとつの要因となっているのではないかと考えられる。

イヌイットの狩猟者支援プログラムの問題点を考えるうえで、クリー・インディアンの同種のプログラム（ジェームス湾協定の収入保障プログラム）を検討することは示唆的である¹⁶⁾。イヌイットは、イヌイット社会＝狩猟漁撈社会という仮定に立ち¹⁷⁾、このプログラムを村全体で運用し、その恩恵を平等に享受できるようにしようとするが、クリー・インディアンの場合には、このプログラムの恩恵を受けるのは生業活動を続けたいと希望し、実際に実践している人々だけである [岸上 1995b]。この背景には、クリー・インディアンの中にも罾猟や狩猟以外の仕事につく人口が多くなり、彼ら自身も生業以外の仕事につくことも時代の流れだと考えており、プログラム創設の時点からクリー・インディアン＝罾猟狩猟社会であるという単純な仮定に

16) クリー・インディアンの生業従事者に対する収入保証プログラム (Income Security Program) [岸上 1995b] は、1年のうち特定の期間を村外で「伝統的な」罾猟や狩猟に従事した者に対し、賃金労働者がサラリーを受け取るのと同じように一定の収入を保証し、生業活動が続けることができるようにしたものである。このプログラムは、一定の条件を満たす生業に従事したクリー・インディアンに、生業からの収獲高に関係無く、その人が自己申告した生業活動に従事した日数に基づいて現金を支給することになっている。このプログラムの受益者の資格とは、つぎの条件を満たす者である。第一の条件は、1年間のうち賃金労働よりも罾猟や罾猟など伝統的な活動により多くの時間を使っていることである。第二の条件は、1年のうち少なくとも4ヵ月を罾猟や罾猟ないしその準備に費やし、そのうちの90日以上を村の外の罾猟・狩猟キャンプで生活することである。そして特定の人物がこのような要件を満たしているかは、前年度の実績にもとづいてクリー収入保証委員会が判定する。

17) スチュアートは、現代のイヌイット社会は、成員や民族学者のイメージとしては狩猟漁撈社会と考えられているが、現実にはそれは罾猟漁撈社会であると単純に断定することではないことを指摘している [スチュアート 1996b]。

は立っていなかったのである。このためプログラムの対象単位を村人全体とはせず、個人や世帯としたのである。

この個人や世帯を単位とした生業従事者に対する収入保証プログラムを制定し、実施した結果、このプログラムが実施されるまでは、罽獺・狩猟者は政府支出の生活補助金や福祉金を利用して生業活動を行なっていたうえに、賃金労働者と生業従事者の間には歴然とした収入格差があった。さらに罽獺・狩猟者は近年、経費がかかるため十分に生業活動を営めなくなりつつあった。ところが、このプログラムを実施したことにより、罽獺・狩猟者も安定した収入が保証されるようになったうえに、賃金労働者と狩猟者との間の収入格差も少なくなったのである。また、個人的に獲得されたオオツノシカ (moose) の肉は、村にいる賃金労働者にも分配された。

ここで繰り返して強調したいのだが、クリー・インディアンズのプログラムは、個人や世帯を単位とし、生業を行ないたい者のみが対象となり、賃金労働に従事しているものは対象からはずされているのである。個人や世帯を対象とするこのプログラムでは、人口増加やクリー社会内の多様化にかかわらず、生業従事者はプログラムから恩恵を直接受けることができるのである。一方、イヌイットのプログラムは、村人全体が平等に恩恵を受けることができるように設計されているが、この平等性が現実的には経済的不平等性をさらに生み出しているともいえる。

以上から筆者は、人口増加がはげしく、社会内分化 (多様化) が急速に進みつつあるイヌイット社会においては、狩猟・漁撈を続けたいと思うイヌイットが恩恵を受けるためには個人や世帯を単位とした狩猟者支援プログラムを実施することが将来的には必要ではないか、と考えている。この意味で、クリーのプログラムから学ぶ点が多いと思う。

(4) ヌナビク食品プロジェクトは何を意味するか

1990年代にはいりマキビクは、狩猟者支援プログラムに真っ向から対立するような経済開発プログラムを提案し、実施にうつそうとしている。このプロジェクト (ヌナビク食品プロジェクトと以下略称) は、ワモンアザラシの肉やカリブーの肉を商業化して、イヌイットの生業従事者は余剰の肉を売って現金収入を得、他の賃金労働者はそれを店舗で現金で購入することによって、相互の経済的向上をめざそうとするものである。

すでに珍味のマッタク (シロイルカやクジラの脂肪つき皮) は商業化されており、ヌナブト (Nunavut) のイヌイット社会では生協などで購入できる [REEVES 1993]。

また、グリーンランドでは、アザラシの肉をはじめとするほぼ全ての肉が売買されている [PETERSEN 1989; MARQUARDT and CAULFIELD 1996]。しかしながら、カナダのイヌイット社会では、イヌイット同士の間でアザラシの肉やカリブーの肉を売買することはあまりない¹⁸⁾。

イヌイット自身、ヨーロッパ人やカナダ人とのホッキョクキツネやアザラシの毛皮の取引を通して貨幣経済には100年あまり係わってきた。しかしここで強調しておきたいことは、この交易自体はイヌイットの生業を崩壊的に変容させた、というよりも継続させた一因であった点である。アザラシの毛皮は売っても、その肉は狩猟者とその家族は、食べたり、他者と分配したりすることができた。また、ホッキョクキツネの毘猟は、食料としてのアザラシの肉や魚が確保されてはじめて行なわれたのであり、毛皮交易用の毛皮をとることに熱中したイヌイットが食料確保のための狩猟や漁撈を止めたわけではなかった [岸上 1990b]。

さらに毛皮交易所で、カナダ・イヌイットはビスケット、紅茶、砂糖、干しぶどう、小麦粉、ラードなど食料品を購入していたし、村落で定住生活を開始した1960年代からは生協やハドソン湾会社の店舗で、現金を使って食料品を購入した。この意味で、食料品を購入するということを行なわれていた。しかし、1990年代に入り、ヌナビク食品のプロジェクトが実施されるまでは狩猟や漁撈で得た肉や魚をイヌイットが売り、それを他のイヌイットが買うということは実践されなかった。ヌナビクのイヌイットにとって、地域で獲った肉や魚は獲った者とその家族が消費する以外に、同じ村に住む親戚や友人と無償で分かち合う物であり、現金を出して売買する物ではなかったのである。現金による売買はある種の等価交換であるが、イヌイットの食物分配は互酬性に基づく一般交換 (generalized exchange) に近い。後者の場合は、従来の社会関係に沿って分配が実践されることによって、その関係自体が再生産される。一方、金銭のやり取りが介在した食物のやり取りは、社会関係の分断的变化ないし変容を生み出させる可能性が極めて高い。狩猟者支援プログラムを利用した食物分配や、FMラジオ放送を通しての一種のお願いによる食物分配など、経済的貧困を村全体で解決しようと試みているヌナビク地域において、カリブーの肉やアザラシの肉を商業化することは、社会関係の再生産の最も重要な要因のひとつである食物の分配の実践を阻害することになり、イヌイット社会の基盤を根底から覆すことになりかねないと筆者

18) 筆者は、カナダ中部極北地域にあるベリー・ベイ村で、共稼ぎの村人が村の狩猟・毘猟者組合でホッキョクイワナを現金で買い取っているところを偶然であったが見たことがある。しかし通常、伝統的な食物は親族間を中心に無償で分配されることがほとんどである [岸上・スチュアート 1994]。

は考えている。

アクリビク村での1980年代後半の調査に基づき、筆者はヌナビク食品プロジェクトは、イヌイットの反対にあい、イヌイット社会ではうまく機能しないのではないかと予想したが、1996年1～2月のイヌクジュアク村の調査でもアザラン肉やカリブーの肉を生協などで売ることが成功していないことが判明した。すくなくとも食物の無償分配や助け合いはイヌイットの中心的なイデオロギーでありつづけている。ちなみに、1995-1996年にヌナビク食品が地域のイヌイットから購入し、加工したカリブーはすべて、モントリオールなどケベック州の一般市場に出荷された。村の老人の一人は、筆者に次のように語った。「アザラン肉やカリブー肉を店頭でイヌイットに販売することは、イヌイットは常に現金をもっているとは限らないので大問題になる。肉をハンターが生協や店に売って現金を得ることや、店からイヌイットがそれを現金で買うことは、村民全体の同意がないとできない」と。イヌクジュアク村のイヌイットの多くは、同じ考えを持っていると思う。現時点では、ヌナビク食品プロジェクトはイヌイット社会内では機能していないが、マキビクの経済開発部では、緊急の課題として肉や魚の商業化を推進しようとしている。すなわち、ヌナビクのイヌイット社会では、狩猟者支援プログラムを利用した肉や魚の無償分配と、肉や魚の商業化という矛盾し合うような2つのプロジェクトが同時に実施されようとしているのである。筆者は、伝統的な食物の商業化は、社会関係の急激な変容をもたらすと考えており、ヌナビク食品プロジェクトの試みは、現時点のヌナビク社会では社会関係を急激に変容させてしまうという点で、社会的なリスクが大き過ぎると考えている。

(5) 経済プロジェクトの実施とイヌイット社会の変化

イヌイット社会がカナダの都市部から見て僻地にあろうとも、現在のイヌイット社会は政治経済的にカナダ国の一部であり、その影響のもとで存在していることは疑いのない事実である。ヌナビク・イヌイットは、経済的には、カナダ国やケベック州の支出に大きく依存しており、世界経済システムのなかに取り込まれていることは否定できない。では、イヌイット社会の変化を考えるうえで、イヌイット側が提案している2つの経済計画をどのように評価すべきであろうか。すくなくとも両計画ともイヌイットないしその団体がすでに述べた目標を自主的に設定して、プロジェクトを開始している。しかしこれら2つのプロジェクトは、ヌナビク・イヌイットの経済状況を改善させよう、という共通の目的があるものの、社会関係に与えるであろう影響は正反対である、と考えられる。

ヌナビク食品プロジェクトは社会関係の質的変容を加速化させる可能性が高いと筆者は思う。以下、この点を検討してみたい。

現在のイヌクジュアク村では、狩猟・漁撈活動に参加する員数、狩猟・漁撈を行なう頻度、それによって持ち帰られる食物の量は以前と比べて、激減しており、生業は社会経済システムであるという見解が正しければ、社会関係の変化が起こっているはずである。ところが、狩猟者支援プログラムを利用した村レベルでの食物分配と FM ラジオ放送を利用した食物分配ないし相互扶助と、実践される頻度は減ったものの従来の食物分配の実施によって、食料獲得活動自体の変化にもかかわらず、社会関係自体は大きな変化を被っていない、というのが筆者の現状認識である。村の中では、職業分化など多様化が進行しつつも、現時点では、アザラシの肉、カリブーの肉などカントリー・フードは、互酬性に基づいた一般化された分配が親族間や隣人同士で行なわれているのである。人口規模が大きくなり、職種の多様化がさらに進めば、現行の狩猟者支援プログラムでは十分に対処できなくなるのではないか、と思う。筆者は、プログラムの対象を村全体とするのではなく、狩猟・漁撈を生業活動として続けたい人と、狩猟や漁撈に従事できない老人、寡婦や健常者でない人などに限定して行なう方が経済効果はあがると思う。生業システムの食料獲得活動の部分が衰退しても、分配するだけの食物があり、無償の分配が規範であり続ける限りは、社会関係は大きく変容することはないと思う。逆に言うと、もし狩猟者支援プログラムを利用した村人全体への食料供給システムがなければ、イヌクジュアク村の社会関係はもっと急速に変化していたであろう、と考える。

一方、現時点では、ヌナビク・イヌイット社会内では成功していないが、狩猟・漁撈活動によって得たカリブー肉、アザラシの肉やホッキョクイワナを現金でイヌイットが売買するという商業化は、イヌイット間での無償の食物分配の実践頻度を減少させ、ひいては社会関係の変容を余儀なくさせるのではないか、と思う。特に、食物分配の衰退は村社会の一体感や統合性に与える影響が大きいと考える。この問題を考えるうえでグリーンランドにおけるカントリー・フードの商業化の事例は重要である。

かつてのグリーンランドのイヌイット社会は、同質で男性成員のすべてが狩猟・漁撈者であった。同質な社会においては、互酬性に基づいた一般化された分配は無理なく機能し、一種の社会保険の役割を果たした。しかし、現代のグリーンランド社会は、人口の4分の3が賃金労働者であり、残りが狩猟・漁撈者であるという、異質度の高い社会になってしまっている [PETERSEN 1989]。ただし、賃金労働者たちもカントリー・フードを好み、必要としている。このような状況では、生産者はカントリー・

フードを残りの4分の3の人口に無償で提供することは不可能にちかく、むしろ現金を導入し、サービスと食料に対する代償とすることが有効であった。この結果、ふたつのグループは経済的に相互依存の関係にあり、狩猟・漁撈者は、非狩猟・漁撈者とは現金で肉や魚を交換し、狩猟・漁撈者の間では、伝統的な分配が行なわれているという。

グリーンランドの場合、カントリー・フードの商業化は、グリーンランド自治政府の政策の一環であった。グリーンランド自治政府は、1988年よりカントリー・フードを国内市場で売ることにより、グリーンランド以外からの輸入食料への依存度を低下させようとした。現在では、ほぼすべての種類の肉や魚が、同じ村や町の中の世帯への個人的な販売、地域の学校、病院や老人ホームに販売、小規模な野外店舗(*kalaalimineerniarfik*)への販売と政府の加工場への販売、という4つの経路で市場に出されている。マークワードらの研究によると、この売買による収入は狩猟・漁撈者によって生業活動を続けるために使用されており、生活様式の維持、再生産に貢献していると指摘している [MARQUARDT and CAULFIELD 1996: 116]¹⁹⁾。

ヌナビク食品プロジェクトの試みは、考え方や目標という点で、グリーンランドの事例と酷似しており、あたかもモデルとして採用したかのようである。ところで、ヌナビク食品のプロジェクトもグリーンランドのように機能するのであろうか。筆者の考えでは、当面は否である。まず、グリーンランドの場合には、カントリー・フードの売買には、1721年にデンマーク人によってグリーンランドが植民地化されて以来という長い歴史があり、最近導入されたわけではない [MARQUARDT and CAULFIELD 1996]。当初は、デンマーク人に肉や魚を売ったり、物品と交換していたが、原則的なやり方は、現在の売買と同じである。第二に、社会内の経済構造、とくに職業の分化の度合いが、グリーンランド社会とカナダのイヌイット社会では違いがある。全体として狩猟・漁撈従事者の割合が低下していることは、共通しているが、カナダ・イヌイットの場合には下部構造が極めて不安定である。すでにイヌクジャク村の経済構造を概述したが、村人の潜在的な可労働者の2人に1人は、仕事につきたくても職がないというのが現状であり、カナダ・イヌイットの多くは、国家や州政府からの福祉金や生活補助金を活用しながら生活をしているのである。従来の食物分配やすでに

19) マークワードらは、カントリー・フードの売買が、グリーンランドのカラーリトの社会関係や分配制度にどのように影響をおよぼしているかや、どのような食物分配が実践されているかについては報告してはいない [MARQUARDT and CAULFIELD 1996]。しかしナタルのモノグラフによると、世界システムの浸透はみられるものの村レベルではアザランの肉などは、村人の間で従来通りのやり方で分配されている、と報告されている [NUTTALL 1992]。

指摘した2つの新たな食物分配を利用することによって、村人はこの経済的な困難な状況に対処し、適応しようと努めているのである。筆者は、村落内における生業従事者と非生業従事者の分化がはっきりし、現金収入を得ることのできる村の下部構造がしっかりしない限り、ヌナビク食品プロジェクトは成功しないと考えている。無理に実施すれば、既存の社会関係の急激な変化、すなわち階層化や拡大家族関係の衰退、個人化が進むと思う。また、村レベルでの食物分配や相互扶助によって培われてきた村意識や統合、ひいてはイヌイットとしての自覚や民族的な帰属意識にも変化がおくると思う。

これまでの研究では、現金経済と生業は共存しうることがわかってきたが[FEIT 1991; LANGDON 1991; MARQUARDT and CAULFIELD 1996; PETERSON 1991; WENZEL 1991; 岸上・スチュアート 1994; 岸上 1996b など]、ヌナビク社会において歴史および経済事情を無視して安易にカントリー・フードの商業化に踏切することは、社会関係の崩壊的な大変化を伴う恐れがあることを指摘しておきたい。しかし、一方で、社会内職業分化の進展と現金収入の安定化という条件が揃えば、グリーンランドのような変化が、ヌナビク社会においても起こりうることを強調しておきたい。

(6) 仮説の提起

カナダ・イヌイット社会は、現時点において国民国家と世界経済システムの内に組み込まれた形で存在している。1960年代に定住生活を開始する以前と比べると、外部社会からの影響力は強くなり、社会・経済的な自立性が低下してきた。しかし1970年代半ばに、ヌナビク地域のイヌイットは、「ジェームス湾および北ケベック協定」をケベック州政府らと締結し、ある程度の政治、経済、社会的な権利を獲得し、主体的かつ能動的に生業活動、特に食物分配を維持しようと努めてきた。ヌナビクのイヌクジュアク村の事例は、狩猟漁撈活動が衰退しても、ケベック州政府が提供する狩猟者支援プログラムを利用し、食物分配を実践することによって村内の社会関係を維持しつつある。これは先に提起した「毛皮交易の実質的な終焉による現金収入の減少によって、従前どおりの生業活動をイヌイットがおこなうことができなくなってきた。このため狩猟集団の構成や食料分配に変化が見られ、イヌイットの社会関係も大きく変化する」という仮説は、必ずしも正しいとはいえないことを示している。

このような事例は、物理的な社会の消滅や強制的な社会変革の場合を除けば、先住民社会がおかれる条件しだいでは国家や世界システムの中に取り込まれようとも、社会の再生産的变化は可能であることを示唆するものである。その条件とは、政府の政

策の実施であり、当事者の主体的かつ能動的な働きかけであると思う。筆者は、ピーターソンの仮説 [PETERSON 1991: 2] に基づき、次のような仮説を提起しておきたい。

（仮説）カナダ・イヌイットのような国民国家の中に組み込まれている先住民族は、主流側との間に明確な政治経済力の差が存在する場合には、主流側の政策の影響を受けるにしたがい政治経済的に国家や国民経済への依存度を高める。しかしこの変化は必ずしも先住民族の社会関係および民族意識の消滅や弱体化を結果するとは限らない。主流社会国家の政策や先住民の能動的な政治および経済的实践により経済活動が社会的に構成されている限りは、もろもろの変化を被りつつも先住民独自の社会経済関係を再生産しつつづけることができる。

筆者の主張は、国民国家の中に組み込まれてしまった狩猟採集民社会が再生産されるか、崩壊的な大変化をこうむるかは、主流国家の政策のあり方と先住民自身の政治経済的な実践にかかっている、ということである。この仮説に関しては個々の事例にもとづいた検証が必要である。

8. 結 語

筆者は、カナダ極北地域における社会変化の研究を、ヌナビクのアクリビク村や北西準州のペリー・ベイ村など人口規模が小さく、生業志向の強い村で調査を進めてきたために、社会はつねに変化し続けているということを認めつつも、これまでイヌイット社会の変化は、国家や世界経済システムの中に取り込まれてしまっても基本的に社会関係は再生産されてきた、とする立場を表明してきた。すくなくとも条件さえ整えば、将来も変化を被りつつも社会関係は大きく変容することなく再生産される、ことを指摘した [岸上 1996b]。

本論文では、これまでの研究で取り扱わなかった人口規模が1千人を超えている大規模集落での社会変化をヌナビクのイヌクジュアク村を事例として、紹介し検討してみた。

イヌクジュアク村での1940年代から1990年代にかけての生業システムの変化を要約すれば、次のようになる。

移動キャンプ集団で生活をしていた1940年代は、ベースキャンプ集団は親子や兄弟姉妹など親族関係を核として構成され、その間では、狩猟・漁撈の共同作業や食物分配が盛んであった。とくにキャンプ集団全体での共食などが見られた。狩猟、漁撈と罾猟は彼らの生活の基盤であった。その時点では、ホッキョクキツネの毛皮の交易を

積極的に行なっていたが、生業システムは再生産されていた。その状況は、貨幣経済の浸透はみられたが、滑石彫刻の販売による収入も加わり、1983年の毛皮交易の実質的な消滅まで生業システムは機能していたと考えられる。

1990年代では、狩猟や漁撈にフルタイムで従事するひとはきわめて少なくなり、イヌイットは定職がないと生活が苦しいことを明言している。食料獲得活動は、その頻度やそれがもたらす食料の分量において、住民が自給しうるものではなくなっている。狩猟・漁撈活動は、イヌクジュアク村の経済基盤の中心であるとはもはや言えないが、狩猟者や漁民を中心に親族間や近所同士で食物分配を行なったり、相互扶助を実践している。食物分配の頻度は減少しているものの、この助け合いがあってはじめて生きていける、という人々もいる。特に、食物分配は、親族関係や近隣関係をもとに実践されている。

食料獲得活動の衰退にもかかわらず、社会関係の変容は思ったほど進行していない。この背景には、貨幣経済の拡大浸透が続いている一方で、狩猟者支援プログラムを利用した村全体での食物分配や FM ラジオ放送を利用した相互扶助が村人によって実践されており、経済的な問題解決方法が工夫され、人口の再生産のみならず、村レベルの一体感や統合性が高まってきたことがあるといえよう。

狩猟者支援プログラムは、1975年の「ジェームス湾および北ケベック協定」にもとづいてヌナビクのイヌイットが狩猟漁撈社会を維持するために創出し、各村のイヌイット自身が主体的に運用している。この試みは、国や州政府の同意のもと、国民国家の中で狩猟漁撈民社会が存続しうるということをめざしたものであり、隣接地域のクリー・インディアンの試みとともに狩猟採集民社会が国民国家の中で存在しうるかどうかをみる歴史の実験であるといえる。筆者は、貨幣経済が浸透したイヌイット社会で、経済的にはともかく、この試みはコミュニティ意識の創出、維持や助け合いのイデオロギーの再生産にまちがいなく貢献してきたと考えている。すくなくともイヌイットであるということの自意識は、これらの新しい助け合いの実践によって強化維持されているといえよう。

1990年代にはいり、ヌナビク社会を代表する経済政治団体であるマキビクの経済開発担当者は、村落相互間交易プロジェクトを企画し、アザランやカリブーの肉を商業化し、イヌイットに売るとともに、イヌイット社会外の市場へと売るために、ヌナビク食品を設立し、実施した。現在のところ、イヌイットにカントリー・フードを現金で売ることには成功していないが、できる限り早い時期に実施する予定であると言う。筆者は、イヌイットがカントリー・フードを現金で購入することに困惑している事実

は、すくなくとも食物分配や助け合いがいまだに重要な社会的な制度として機能し続けている証拠であると考えている。さらにこのような試みにはグリーンランドでの先例があるものの、ヌナビク社会とでは条件が異なるため、現在の時点で、ヌナビクのイヌイット社会においてカントリー・フードの商業化を実施することは、既存の社会関係が急速に変化するのみならず、階層化など実態と意識の両面で社会・経済的な平等性が崩れていくと予想している。

別稿において、筆者は、ヌナビク社会においてカリブー肉やアザラシ肉の商業化が成功すれば、その社会はすでに貨幣＝生業混交経済から貨幣経済に移行しているとみることができ、社会経済変容の度合いを知るひとつの指標になることを指摘した【岸上 1995b】。そして1980年代後半から1990年にかけてアクリビク村で実施した5度の調査にもとづいて、現時点では、カントリー・フードの村人への販売を主要な事業とする村落相互間交易プロジェクトはうまく機能しないのではないかと、と予測した。今回のイヌクジュアク村での調査においても、予想と同じ結果が得られた。

しかし、社会内の職業分化の進行と、村の下部構造の安定（非生業従事者の収入の安定）という2つの条件が整えば、グリーンランドのように、カントリー・フードの現金による村人への販売は可能となり、生業従事者も現金収入を得られるという点で、ヌナビク食品のプロジェクトの実施は有利に働くだろうことを指摘しておきたい。そしてその時のイヌイット社会は生業文化（forager フォーレイジャー）社会というよりも、ポスト・フォーレイジャー（post foragers）社会といった方がふさわしいと言える。イヌクジュアク村でとも稼ぎをしていた31才のある女性が筆者に語った「男が猟に出かけ、女は家にいて家事をするという時代ではなくなった」という言葉は、イヌイット社会の近未来を象徴しているように思う。

以上のように1990年代のヌナビク・イヌイット社会では、2つの異なる経済プロジェクトが競合しはじめている。いずれの方策を実施しても、一長一短である。最も効果的に社会変化を統制するためには、イヌイット自身が、ヌナビク社会の共通の目標を設定し、ひとつの方策のもと協力し合うことが必要であると思う。

筆者は、カナダ極北地域における社会変化の研究を、ヌナビクのアクリビク村や北西準州のベリー・ベイ村など人口規模が小さく、生業志向の強い村で調査を進めてきたために、社会はつねに変化し続けているということを認めつつも、これまでイヌイット社会の変化は、国家や世界経済システムの中に取り込まれてしまっても基本的に社会関係は再生産されてきた、とする立場を表明してきた。この考えは、1千名を超える人口を擁するイヌクジュアク社会の社会変化にも妥当するものと思う。その大規

模集落において「伝統的な」食料獲得活動の衰退にもかかわらず、社会関係が大幅に変化しなかったのは、カナダおよびケベック州政府の政策のもと新たな食料分配制度を創設し、村レベルで実施したからである、と考えている。狩猟者支援プログラムの現行の制度が、変化しつつあるヌナビク・イヌイット社会の維持、再生産にいつまでも有効であり続けるとは言えないが、当事者側の主体的な実践が集団として作用するとき、社会変化を統制することが可能であると、筆者は考えている。この実践は、国民国家の主流側との合意と協力があってはじめて可能となるのである。

すくなくとも1960年代にグレバーン [GRABURN 1969] やバリクシ [BALIKSI 1964] が予想したほど急激にはヌナビク・イヌイット社会は変化していないと思う。しかし1983年の毛皮交易の実質的な停止が、今後のイヌイット社会の大変容をもたらす可能性は極めて高い。筆者は、極北地域における各村での社会変化のあり方や現在の実態にはかなりの多様性があるとの実感を持っている。アクリビク村、ベリー・ベイ村やイヌクジュアク村では全体としての変化は共通するところが多いが、各村の実態や現状を把握するためには、個別に現地調査を積み重ねていくしかないと思う。そしてヌナビク・イヌイットのように政府と交渉し、自らが設定した目標を達成するために、集団で計画をたて社会変化を統制しようと試みてきたこととその結果を、そうでないイヌイット社会の社会変化と比較することは、国民国家の中で生活する狩猟採集民社会の将来を当事者が主体的に構築していくための参考になると思う。

謝 辞

本研究は、1984～1990年の間に筆者が北ケベック（ヌナビク）のイヌイット社会で実施した社会変化に関する6度の現地調査の延長線上にある。1996年1月中旬から2月中旬のイヌクジュアク村での現地調査は、早稲田大学人間科学部の大村敬一氏代表の科研調査（平成7年度国際学術研究「イヌイットの社会・文化の変化に関する民族学的研究」課題番号07041026）の一部として実施された。また、ヌナビク食品プロジェクトに関する情報は、1993年8月から1994年3月のカナダでの文部省派遣の在外研究中と、1996年6月、7月のカナダの都市先住民調査（松山利夫代表、平成8年度科研国際学術研究「現代諸都市における先住民社会の文化人類学的研究」課題番号08041038）によってモンリオール近郊にあるマキビク本部にて収集した。この研究を行なうにあたり下記の方々のご協力をえた。記して感謝する次第である。（以下敬称省略）スチュアートヘンリ、大村敬一、松山利夫、George Wenzel, Ellen McDill, Mary Palliser, Sylvie Côte, Bary Gunn, Lizzie Palliser, Tommy Weetaluktuk, Johnasie Epoo, Eva Kassualluak, Andrew Iqaluk, Siminone Weetaluktuk。また、この論文の草稿に対し、黒田悦子、佐々木史郎、スチュアートヘンリ、大村敬一の4氏からご批判、コメントを頂いた。お礼を申し上げる次第である。

文 献

- ASCH, M.
1977 The Dene Economy. In M. Watkins (ed.), *Dene Nation: The Colony Within*, Toronto: University of Toronto Press, pp. 47-61.
- BALIKCI, A.
1960 Some acculturative Trends among the Eastern Canadian Eskimos. *Anthropologica* (n.s.) 2(2): 139-153.
1964 Development of Basic Socioeconomic Units in Two Eskimo Communities. Anthropological Series 69. *National Museum of Canada Bulletin* 202. Ottawa.
- BERGER, T. R.
1977 *Northern Frontier, Northern Homeland: The Report of the Mackenzie Valley Pipeline Inquiry*. Ottawa: Supply and Services Canada.
- BRODY, H.
1975 *The People's Land*. New York: Penguin Books.
- COLLINGS, P., R. G. CONDON and G. WENZEL
in press Modern Food Sharing Networks and Community Integration in the Central Canadian Arctic. *Arctic*.
- CONDON, R. G.
1990 The Rise of Adolescence: Social Change and Life Stage Dilemmas in the Central Canadian Arctic. *Human Organization* 49(3): 266-279.
1995 The Best Part of Life: Subsistence Hunting, Ethnicity, and Economic Adaptation among Young Adult Inuit Males. *Arctic* 48(1): 31-46.
- CÔTE, S.
1995 Chronology: Inukjuaq. *Tumivut* 7: 50-51, Inukjuak: Avataq Cultural Institute.
- DAMAS, D.
1972 Central Eskimo Systems of Food Sharing. *Ethnology* 11: 220-240.
- DE LA BARRE, K.
1988 Inuit Investment Strategies in Northern Development: The Case of the Makivik Corporation in Northern Quebec. MA Thesis, Dept. of Geography, McGill University, Canada.
- ELLANNA, L. J. and G. K. SHERROD
1984 The Role of Kinship Linkages in Subsistence Production. Alaska Department of Fish and Game, Division of Subsistence. *Technical Paper*. #100.
- FEIT, H. A.
1991 Gifts of the Land: Hunting Territories, Guaranteed Incomes and the Construction of Social Relations in James Bay Cree Society. In N. Peterson and T. Matsuyama (eds.), *Cash, Commoditisation and Changing Foragers, Senri Ethnological Studies* 30: 223-268, Osaka: National Museum of Ethnology.
- FIENUP-RIORDAN, A.
1983 *The Nelson Island Eskimo*. Anchorage: Alaska Pacific University Press.
- FRANCIS, D. and T. MORANTZ
1983 *Partners in Furs*. Montreal: McGill-Queen's University Press.
- GRABURN, N. H. H.
1969 *Eskimos Without Igloos: Social and Economic Development in Sugluk*. Boston: Little, Brown.
1971 Traditional Economic Institutions and the Acculturation of the Canadian Eskimos. In G. Dalton (ed.), *Studies in Economic Anthropology*, Washington, D.C.: American Anthropological Association, pp. 107-121.
- GRYGIER, P. S.
1994 *A Long Way From Home: The Tuberculosis Epidemic among the Inuit*. Montreal:

McGill-Queen's University Press.

INGOLD, T.

1980 *Hunters, Pastoralists and Ranchers*. Cambridge: Cambridge University Press.

岸上伸啓 (KISHIGAMI, N.)

1990a 「イヌイット社会人類学の諸問題」『史観』122: 73-91, 早稲田大学史学会。

1990b 「接触＝伝統期におけるカナダ・イヌイットのキャンプ集団の構成原理について」『社会人類学年報』16: 165-177。

1991 「現代カナダ・イヌイット社会における贈与交換とメッセージ交換について」『人文論究』52: 73-86, 北海道教育大学函館人文学会。

1992 「現代のカナダ・イヌイット社会における食物分配をめぐる社会関係について」『人文論究』54: 181-198, 北海道教育大学函館人文学会。

1993a 「生活時間を通してみるカナダ・イヌイット社会の変化について」岡田宏明編『環極北文化の比較研究』北海道大学文学部, pp. 41-54。

1993b 「イヌイット社会における食物分配の一形式について」菊池徹夫他編『二十一世紀への考古学』雄山閣出版, pp. 309-317。

1994 「北米におけるイヌイットおよびユピックに関する文化人類学的研究の最近の動向と現状について」『人文論究』58: 53-105, 北海道教育大学函館人文学会。

1995a 「カナダ国ヌナビック・イヌイットの社会経済変容」『人文論究』60: 81-99, 北海道教育大学函館人文学会。

1995b 「カナダ国ケベック州クリー・インディアン社会経済変容」『北海道教育大学紀要第一部 B』46(1): 45-59。

1996a 「Q&A&O: エスキモー、イヌイット」『月刊みんぱく』20(5): 22。

1996b 「カナダ極北地域における社会変化の特質について」スチュアートヘンリ編『採集狩猟民の現在』言叢社, pp. 13-52。

岸上伸啓・スチュアートヘンリ (KISHIGAMI, N. and H. STEWART)

1994 「現代ネツリック・イヌイット社会における社会関係について」『国立民族学博物館研究報告』19(3): 405-448。

KLEINFELD, J., J. KRUSE and R. TRAVIS

1983 Inupiat Participation in the Wage Economy: Effects of Culturally Adapted Jobs. *Arctic Anthropology* 20(1): 1-21.

LANGDON, S.

1991 The Integration of Cash and Subsistence in Southwest Alaskan Yup'ik Eskimo Communities. In N. Peterson and T. Matsuyama (eds.), *Cash, Commoditisation and Changing Foragers*, *Senri Ethnological Studies* 30: 269-291, Osaka: National Museum of Ethnology.

LONNER, T. D.

1980 Subsistence as an Economic System in Alaska. Alaska Department of Fish and Game, Division of Subsistence. *Technical Paper* #67.

MAKIVIK

1992 *Makivik News*. Kuujuaq: Makivik.

1993/1994 *Makivik News*. Kuujuaq: Makivik.

1996 *Makivik News*. Kuujuaq: Makivik.

MARQUARDT, O. and R. A. CAULFIELD

1996 Development of West Greenlandic Markets for Country Foods Since the 18th Century. *Arctic* 49(2): 107-119.

MURPHY, R. and J. STEWARD

1956 Tappers and Trappers: Parallel Process in Acculturation. *Economic Development and Culture Change* 4: 335-355.

NIETSCHMANN, B.

1973 *Between Land and Water*. New York: Seminar Press.

NUTTALL, M.

1992 *Arctic Homeland: Kinship, Community and Development in Northwest Greenland*. Toronto: University of Toronto Press.

PALLISER, M. and S. CÔTE-CHEW

- 1992 The Inuit Genealogy Project, Saaruili's Camp, Inukjuak. *Tumivut* 3: 54-61, Inukjuak: Avataq Cultural Institute.

PETERSEN, R.

- 1989 Traditional and Contemporary Distribution Channels in Subsistence Hunting in Greenland. In J. Dahl (ed.), *Keynote Speeches from Sixth Inuit Studies Conference, Copenhagen, October, 1988*, Institut for Eskimologi 14, Kobenhavns Universitet, pp. 81-89.

PETERSON, N.

- 1991 Introduction. In N. Peterson and T. Matsuyama (eds.), *Cash, Commoditisation and Changing Foragers, Senri Ethnological Studies* 30: 1-16, Osaka: National Museum of Ethnology.
- 1993 Demand Sharing: Reciprocity and the Pressure for Generosity among Foragers. *American Anthropologist* 95(4): 860-874.

QUEBEC

- 1975 *James Bay and Northern Quebec Agreement*. Quebec: Quebec Government.

REEVES, R. R.

- 1993 The Commerce in Maktaq at Arctic Bay, Northern Baffin Island, NWT. *Arctic Anthropology* 30(1): 79-93.

ROYAL COMMISSION ON ABORIGINAL PEOPLES

- 1994 *The High Arctic Relocation*. 2 Vols. Ottawa: Minister of Supply and Services Canada.

SALADIN D'ANGLURE, B.

- 1984 Inuit of Quebec. In D. Damas (ed.), *Handbook of North American Indians*, Vol. 5 *Arctic*, Washington, D.C.: Smithsonian Institution, pp. 476-507.

SMITH, E.

- 1991 *Inujjumiut Foraging Strategies*. New York: Aldine De Gruyter.

SMITH, T. G. and H. WRIGHT

- 1989 Economic Status and Role of Hunters in a Modern Inuit Village. *Polar Record* 25(153): 93-98.

スチュアート ヘンリ (STEWART, H.)

- 1993 「イヌイットか、エスキモーか：民族呼称の問題か」『民族学研究』58(1): 85-88。
- 1996a 「北ケベックのイヌイット」『立命館言語文化研究』8(1): 287-330。
- 1996b 「現在の採集狩猟民にとっての生業活動の意義」スチュアートヘンリ編著『採集狩猟民の現在』言叢社, pp. 125-154。

TRIGGER, B. G.

- 1980 Archaeology and the Image of the American Indian. *American Antiquity* 45: 662-676.

USHER, P. J.

- 1976 Evaluating Country Food in the Northern Native Economy. *Arctic* 29(2): 105-120.

VAN DE VELDE, F.

- 1956 Les Regles du Partage des Phoques pris par la chasse aux aglus. *Anthropologica* 3: 5-15.

WEIHS, F. and P. OKALIK

- 1988 Appendix B (Wildlife Harvesting Support Programme). In C. Gigantes (ed.), *Keeping on the Land*. Unpublished Version. Ottawa: Canadian Arctic Resources Committee.

WENZEL, G.

- 1991 *Animal Rights, Human Rights: Ecology, Economy and Ideology in the Canadian Arctic*. Toronto: University of Toronto Press.
- 1994 Recent Change in Inuit Summer Residence Patterning at Clyde River, East Baffin Island. In E. S. Burch Jr. and L. J. Ellanna (eds.), *Key Issues in Hunter-Gatherer Research*, Oxford: Berg, pp. 289-308.
- 1995 Ningiqtuq: Resources Sharing and Generalized Reciprocity in Clyde River, Nunavut.

Arctic Anthropology 32(2): 43-60.

WILLMOTT, W. E.

1961 *The Eskimo Community at Port Harrison, P. Q.* (NCRC-61-1). Ottawa: Department of Northern Affairs and National Resources, Northern Coordination and Research Centre.

WOLFE, R. J. and R. J. WALKER

1989 Subsistence Economies in Alaska: Productivity, Geography, and Development Impacts. *Arctic Anthropology* 24(2): 56-81.