

Preservation and Exhibition of the Inca's Mummy "Juanita" : Confrontation between the Persons Concerned Involving Attribution of a Cultural Property (Special Issue : Preservation and Restoration of a Cultural Heritage)

メタデータ	言語: jpn 出版者: 公開日: 2017-03-14 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 関, 雄二 メールアドレス: 所属:
URL	http://hdl.handle.net/10502/00008379

インカのミイラ「フワニータ」の保存と展示

——文化財の帰属をめぐる関係者間の対立

関 雄二

抄録——ペルー南高地のアレキパー県に位置するアンパト山で発見された少女のミイラは、フワニータの愛称を持ち、1999年に日本で展示された。この展示会を契機に現地ペルーで起こった文化行政批判キャンペーンは、一種のグローバル化への反発と捉えることができる。すなわち展示会や観光を通して西欧先進国が一方的に文化財を消費していくことへの憤りの声である。しかし、一方で、ミイラの返還と観光振興を求めるなど、グローバル化の中で生き延びようと模索する地域住民の声は無視されるという矛盾した事態を招いた。

Summary——A girl mummy, nicknamed Juanita, discovered on Nevado Ampato volcano at the Department of Arequipa in the south highlands of Peru was exhibited in Japan in 1999. The cultural politics criticism campaign which happened ignited by this exhibition in local Peru can be caught with rebounding to globalization. That is, it is the dissenting voice that advanced nations of Western Europe have one-sidedly taken advantage of the cultural properties on a target through the exhibition and the tourism. However, the campaign caused contradictory situation where the the voice of the local resident who gropes to survive in globalization, such as asking for return and tourism promotion of a mummy, was ignored.

1. はじめに

1999年4月、東京の三越美術館で「悠久の大インカ展」と呼ばれる展示会が開催された。南米ペルーに日本人が移住して100年という節目の年を祝っての企画であり、副題が「哀しみの美少女フワニータ」と名付けられたように、インカ時代にさかのぼる一人の少女のミイラ化した身体を展示することを柱に据えていた。

ミイラならば、乾燥したペルー海岸で、これまで数多く発見されてはいたが、高地の万年雪の中で、衣服から皮膚まで生々しく冷凍保存された事例は、きわめてまれであり、後に述べるように、山の神への捧げ物という脈絡に注目すれば、学術的にも価値が高いといえる。ところが、この展示会の企画が決定され、ペルー国内でその詳細が報道されると、たちまち反対の声があがり、やがて「フワニータ」を始めとする埋蔵文化財の一時

輸出に関する厳格な法律が制定されるに至る。本論では、このミイラの騒動をめぐる、文化行政の状況、学識経験者の態度、そしてミイラが発見された地元住民の意識を掘り起こし、文化財がさまざまな回路を通じて消費・流用されていく現代社会の様相を描くことにする。



図1 本論でとりあげる地域

2. ミイラの発見と学術的意義

1995年9月8日、ペルー南部アレキパ県に位置するアンパト山（6,380 m）に登ったアメリカの人類学者ヨハン・ラインハルトとベテランの山岳ガイド、ミゲル・サラテは、隣接するサバンカヤ山（5,976 m）の噴火活動によって融解した氷河の中から、インカ時代に遡る少女のミイラを発見する（図1）。彼らは、直ちにその学術的重要性を認識するとともに、盗難・盗掘の被害の可能性を考慮し、32キロもの重さの冷凍ミイラを担いで山を下り、この発見を公表した（Reinhard 1996）。ミイラは、ヨハン（スペイン語でフワン）にちなみ、女性名詞に直された上で、フワニータ（フワナちゃん）と名付けられた。

フワニータは偶然発見されたわけではなかった。アレキパ市にあるサンタ・マリア・カトリカ大学の学術的支援の下で、考古学者アントニオ・チャベスとラインハルトとが共同で実施してきた「南アンデス高地の聖域」プロジェクトの中で見つかった産物である。

チャベスによれば、インカ帝国時代、火山の噴火活動、あるいはエル・ニーニョ現象による干ばつなどの脅威にさらされた場合、山にすむ霊的存在（アプ）に対して、人身供儀が行われたという（チャベス 1999）。この解釈は、スペインによるインカ征服後にまとめられた年代記の記述に基づいており、そこには、汚れのない少女と少年が供儀（カパコチャ）のために選ばれたと記されている（Betanzos 1987 [1551] : 51）。

米国での科学分析の結果、フワニータの年齢はまさに12～14歳程度であることが判明しており、頭部に加えられた打撃は人身供儀の執行を物語っている（Reinhard 1997）。また、水を喚起する儀礼用具としてアンデスでは有名なウミギク貝で象られた人形が見つかる場所からも、フワニータを上記のカパコチャの一例と考えることは妥当といえる。

3. 展覧会への批判

じつは、フワニータの国外輸出は日本が始めてではなかった。独占的報道を行った米国ナショナル・ジオグラフィック協会の後援で、同協会の博物館があるワシントン市で1996年に展覧会が開催され、10万人もの人々が見学に訪れた前例がある（El Comercio 1998/9/6）。しかし、この場合は、上記のような理化学的分析という副次的ながら、大きな目的が控えていた。それに比して、日本展ではいっさい分析は含まれていなかった。こうした事情も重なり、まず、フワニータ発見地であるアレキパ県の文化庁支局長（当時）、ルイス・サルドン・カネパ、そして発見者の一人であるラインハルトが批判的なコメントを寄せる（El Comercio 1998/12/15）。反対の根拠としては、両者ともに長距離を移動させるには、あまりにも微妙な扱いが必要である点をあげており、支局長は、フワニータに関心を寄せる人々は、アレキパ市まで来て見るべきだとさえ主張している。

さて、このようにして始まったフワニータ展批判キャンペーンは、いよいよ日本展が開始される1ヶ月ほど前に熱を帯びる。とくに日本展を前に、今までほとんど国民の目に触れる機会がなかったフワニータを、1999年3月9日から、わずか10日間ほどの間、首都リマ市の国立国民博物館で展示したことが識者を強く刺激したと考えられる。

たとえば日刊紙エル・コメルシオでは、リマ展を訪れた著名なインカ史学者であるマリア・ロストウォロスキーや歴史家マリアナ・ムール・デ・ピースが、特別な保存措置が必要なフワニータは、長距離移動に耐えられないという危惧を示したと報じている（El Comercio 1999/3/14）。しかし、問題は単に技術論にとどまるものではなかった。

たとえば、ムール・デ・ピースは、希有の文化財を政治的イベントに服従させることへの疑義を同紙で表明するばかりか、週刊誌カレタス誌上においても、分析よりも興業を優先する姿勢を非難している。そこでは米国で行われた分析ですら意味がないものと切り捨て、英語による出版さえ許し難いとするコメントを残している（Caretas 1999/3/18 : 74, 75）（図2）。さらに展覧会で、少女のあらわな身体が晒されることによる威厳の損失

を嘆き、珍奇な対象物として大衆の目にとまることへの倫理的抵抗感さえ吐露している。

後者の倫理観は、これまでペルーで発見され、内外の展覧会で披露されてきたミイラではほとんど耳にしたことがない。フワニータの場合、確かに少女であり、神への捧げものであった点が影響しているのは間違いないが、歴史文書の研究に加え、科学的分析の発達の結果、死の直前までの様相が物語のように語ることが可能となり、しかも愛称を付与されたことが大きい。結果として、不特定多数のミイラから一個の人格・人生を背負った存在フワニータが誕生したのである。その意味で、本論とはずれるが、ペルーで近年盛行している文化遺産に対する愛称・呼称の付与は、注目に値する文化現象である。

むしろここで注目したいのは、前者のナショナリスティックな見解の方である。というのも、この種のコメントが識者から頻繁に発せられたからである。多くのペルー人が自国の文化財を目にすることができない一方で、世界中にこれらが引き回されることは受け入れがたいと語る文化遺産関係の弁護士アルベルト・モルトレーリの言葉もその一つである。(El Comercio 1999/3/14)。

4. フジモリ政権における文化行政批判

このように、批判は、冷凍保存されたミイラというフワニータの特質に集中するものの、その背後に文化財の扱い方への強い不満が存在していたことは間違いない。ペルーの一級文化財が先進諸国で展示されることは事実上無制限であるのに対し、先進国の文化財がペルーのような発展途上国で披露されることがほとんどないと筆者に語る文化財関係者もいた。こうした文化財の一方的な収奪、貸借をめぐる不均衡へのいらだちがそこにはある。

こうしてフワニータ展批判は企画者ばかりでなく、政府の文化行政にも矛先が向けられ、

Pablo Macera muestra su total desacuerdo con esta gira.

El cuerpo congelado de Juanita partirá rumbo al Japón en estos días para regresar al próximo milenio. Después de diez días de ser exhibida en Lima, la Dama de Ampato empieza su agitada (ver mapa) y peligrosa gira durante catorce meses. Peligrosa porque historiadores y arqueólogos temen una pérdida en cuanto a su conservación y por consiguiente, de aquello que hace único al cuerpo de esta niña inca. Pero esa no es la única crítica que se hace a este intercambio cultural con Japón. Historiadores objetan también que el viaje de Juanita supone la pérdida de dignidad del cadáver de una elegida inca. Empezó el debate.

Ronda Nipona.
¿Soportará Juanita tanto trajín?

Investigadores José Antonio del Busto y Federico Kaufmann se suman al debate. Abajo: el tour en Japón.

Mapa de Japón con fechas de la gira:
Sapporo Del 10 al 20-6-99
Hokkaido
Sendai
Nagoya
Yamanashi Del 10 al 19-9
Tokio Del 10 al 19-9
Kanazawa Del 20 al 29-9
Hiroshima Del 20 al 29-9
Kyushu
OCEANO PACIFICO

ESTOICOS limeños fueron a despedir a la Dama de Ampato: se pusieron en cola, aceptaron la oscuridad de la pequeña exposición y el continuo ruido del refrigerador que hacía inentendible la explicación del guía. Formados en grupos de ocho personas, los visitantes no se quejaron de los dos minutos concedidos para contemplar a la dama del hielo y aceptaron estas condiciones para ver el cadáver inca mejor conservado del mundo.

Sólo diez días estuvo Juanita con nosotros. A partir del 10 de abril se va de gira a Japón, por once ciudades durante 14 meses, como protagonista de una exposición titulada Los Misterios del Antiguo Perú. Ambos gobiernos han convenido un intercambio cultural al celebrarse cien años de la migración japonesa al Perú. Uno de los misterios consiste en no saber qué va a enviar Japón.

Para Juanita el viaje supone drásticos cambios. Tiene que mudarse de su cámara de exhibición a una cámara de transporte construida especialmente por una empresa norteamericana. "No hay ningún peligro", dice el rector de la Universidad Particular Católica Sta. María de Arequipa, Luis Carpio Ascuña, asegurando que los peruanos que la van a acompañar la mantendrán en las mismas condiciones que en Perú. Pero

Tour Juanita 1999/2000

los historiadores y arqueólogos temen que la dama del hielo pierda cada vez más su estado de conservación.

Para la mayoría de las personas que acuden a las exposiciones de Juanita, los datos pueden pasar inadvertidos, pero la historiadora Mariana Mould de Pease asegura que si uno visita a Juanita cada año la diferencia salta a la vista. Según ella, los arqueólogos que la custodian están más interesados en mostrarla como objeto folclórico que en investigarla. "Quisiera ver a los arqueólogos encargados de la custodia, estudiando, descubriendo por qué está vestida así, por qué está en esta posición, qué era lo que comía. De eso no se sabe nada." Estas investigaciones podrían ayudar a comprender mejor a la población indígena, agrega además que las investigaciones realizadas antes en Estados Unidos no servirían para eso, y además estarían publicadas en inglés.

A partir de ese aspecto pragmático, Mould de Pease ve en esta gira más una



La Dama de Ampato espera silenciosa el trajín. Mientras tanto muchas son las opiniones que giran en torno a su partida y al dudoso trato que recibirá.

La Gira de la Discordia

La historiadora Mould de Pease se opone al viaje

perdida de dignidad de la dama del Ampato que una orgullosa muestra de algo único en su género. La niña muerta de 12 ó 14 años, que vivió hace 5 siglos, está obligada a mostrar en Japón su cara asustada, sus brazos desnudos y su vestido frágil. "Los cuerpos de los indígenas precolombianos nunca se valoran como el cuerpo del ser humano occidental", dice Mould de Pease. La momia Otzi por ejemplo, descubierta por los austriacos en los Alpes hace cinco mil años, nunca sería trasladada de gira por Europa como objeto de curiosidad.

Para algunos el dinero justifica el tour: de todos los ingresos de la gira de Juanita al Japón, el Museo recibirá una parte, con la que se espera pagar el equipo de conservación (las vitrinas, las cámaras de seguridad). Los gastos en Arequipa bordean los 500.000 dólares. Mould de Pease pide utilizar los ingresos por lo menos para usos sociales, como por ejemplo el reforzamiento de la autoestima de las personas que parecen a

Juanita, ya que uno de los más importantes atributos del cadáver es que conserva muchas de las características que tuvo en vida.

La controversia del tour de Juanita llegó a las mismas salas de exposición. Hay quienes no la quieren ver de ninguna manera llevada al extranjero. "Juanita pertenece a Arequipa", dice la estudiante Rosaria Parina Sánchez. Algunos hubieran preferido volver a verla, sobre todo por el poco tiempo que tuvieron para mirarla. Ahora sólo nos queda esperar que Juanita regrese al Perú tal y como se la llevaron (Doris Nager).

El Debate

Pablo Macera

No estoy de acuerdo con el nombre (¿por qué Juanita?) ni con los viajes y menos todavía con que haya sido extraída de su entorno de persona consagrada como ofrenda religiosa. Lo mismo diría de Tutankamón o el Señor de Sipán. Hay algo macabro en todo esto. ¿Por qué no hacen

図2 フワニータ展批判記事 (Caretas 1999年3月18日号)

最終的に文化庁長官の更迭、ならびに、国外持ち出しを禁じる第27173号法令の制定へと帰結する (El Peruano 1999/9/18:178055)。この法令は、フワニータのみならず、近年北海岸で発見されたシパン、シカン両遺跡の埋葬人骨と黄金製品を含む副葬品、さらにはこれに準ずるような埋蔵文化財にも適用され、そのためペルーで実施することが困難な保存処理や科学分析を除けば、原則として国外輸出は不可能になった。

じつは、こうした文化行政批判キャンペーンは、フワニータ展に始まるものではなかった。フジモリ第二期政権時代 (1995~2000) では、この騒動以前に文化行政に係わるような法令が二つ施行された。一つが大統領令008-98-AG である。

そこには、農業振興を目的として民間セクターに譲渡される対象地に遺跡が含まれる場合、無条件に開発が禁止されるのではなく、教育省は、配下の文化庁を通じて、問題発生以前から遺跡が存在することを記した書類、遺跡範囲図などの提出をもって異議申し立てを行う必要があるという条項が明記されている (El Peruano 1998/6/7:160522)。一見して妥当とも思える内容だが、実際には、ペルーの遺跡の登録はほとんど行われていないのが実情であり、文化庁の予算規模を考慮しても、登録作業を迅速に進めることは容易ではない。結果として、遺跡の農地転用は野放し状態となることは目に見える。

もう一つは、「観光活動を推進させるための法」と名付けられた26961号法である (El Peruano 1998/6/3:160391)。フジモリ第二期政権は、外貨獲得ならびに参加型開発を通じた貧困是正を図るべく、観光開発に力を注いだ。26961号法では、文化遺産だけが対象ではないが、観光資源の開発推進は、産業・観光・統合・貿易省と民間の観光セクター代表が中心となって優先的に実施するものとし、こうした開発プログラムに文化庁が干渉する場合、30日以内に法に則って行われるべき点を定めている。観光資源が遺跡の場合でも、市場経済原理に則った開発が可能であり、文化庁の判断は必ずしも必要ではないと読める。

以上の2つの法令からもわかるように、新自由主義経済を推進するフジモリ第二期政権では、文化行政よりも他分野の産業振興、文化財保護よりも文化財の商業的利用を優先する姿勢を明示したのである。これに対して文化財関係者がさまざまなメディアを駆使して批判キャンペーンを繰り広げたことはいうまでもない。

こうしてみるとフワニータ展問題は、フジモリ第二期政権の文化行政に対する批判キャンペーンの延長線上で起きたと位置づけられよう。ところが、これら識者とは別に、フワニータ展に意義申し入れをする別の集団の存在があった。

5. カバナコンデ村とフワニータ

主体は、当のフワニータが発見されたアンパト山に近いアレキーバ県カバナコンデ村のリーダー達である。1999年4月10日付けのインターネット・ニュース peru.com では、この小村の長アントニオ・ヒメネスの発言が報じられている。

「カバナコンデの住民はリマまで出向き、フジモリ大統領にフワニータの返還を要請するつもりである。なぜならば、フワニータは地元に戻るまで穏やかな休息をとることができないからである。」 (<http://www.peru.com/noticias/1999/04/10/locales/momia.asp>) さらにこの発言の背景に、日本展で約束された金銭的援助がアレキーバのカトリカ大学博物館へのみ向けられることへの不満があることも記事は触れている。

一方で、カバナコンデ村の住民の発言に対して、展覧会を担当した当時の国立人類学・考古学・歴史学博物館の人類学者ルス・サラスは、警備、保存上必要な条件を満たす博物館を建設するための費用の点でカバナコンデ村にミイラを運ぶことは事実上不可能であると反論している。さらに文化財保存についての厳しい意見を表明することで有名な人類学者サーナ・アルバは、ミイラを金銭獲得、あるいは観光振興の道具として操作するこ



図3 カバナコンデ村遠影



図4 カバナコンデ村

とを非難し、貴重な過去の情報をわれわれに提供してくれる点からも多大な敬意を払うべきことを強調し、カバナコンデ村の人々の主張を一蹴している。

2002年1月末、筆者は、カバナコンデ村を訪問し、これまでの経緯を確認するインタビューを数日間行った(図3、4)。たとえばラインハルトとサラテがミイラを山から降ろした折り、数時間保管場所を提供したホテルの主人P氏(当時村の判事)、あるいは現在の村長A氏によれば、ミイラの発見後、村と調査者との関係は、しばらく良好であったが、ひとたび日本展が企画されると、たちまち悪化し、両者の溝が深まったという。

これには、先にも述べた日本展主催者とペルー文化庁、カトリカ大学との間で結ばれた協約書の存在が関係してくる。筆者も垣間見る機会があったが、この協約書には、文化庁を通じてカトリカ大学に対して、多額の寄付が行われることがうたわれていた。フワニータの保存に係わる機器、設備の一部としての両者の交渉過程で決定された条項であり、主旨は間違っていない。

しかし、これが新聞報道などで明るみに出ると、交渉過程でも疎外されてきた村人たちが発言し始める。その後、今日に至るまで、村人の主張の根幹をなすのは、フワニータの返還であり、博物館建設を含めたフワニータを目玉とする観光開発である。その根拠は、ミイラが発見されたアンパト山の土地は、カバナコンデの農民自警団が管理する土地であるという事実にある。実際にこの点を明記した登記書類も存在する。また村人の中には、アンパト山の神アプに対する儀礼(パゴ)を行ってきたのは自分らであり、インカの時代にパゴとして捧げられたフワニータを山から降ろせば、神の怒りに触れ、干ばつなどが起こると危惧する発言も見られた。

6. 文化遺産とグローバル化

フワニータ展をめぐるこれまでの経緯は、文化財保存に関する複雑な状況を我々に提示していると言えよう。首都リマの識者階級が展開した批判キャンペーンは、フワニータを含めた文化財が持つ歴史性、歴史的情報に注目し、自らの存在基盤、いいかえれば国民としてのアイデンティティーの拠り所として敬意を払い、活用していくことを主張する動きとしてとらえることができよう。この憤りは、敬意と活用とを無視した文化行政へと向けられ、行政府以上にナショナリスティックな意味での文化財保存を求める動きを生んだのである。しかしこれを単純な内なるナショナリズムと捉えることには躊躇せざるをえない。

埋蔵文化財を国家、国民統合に利用していくことは、近代の国民国家建設の際に世界的規模で見られた現象であり、その点はペルーでも同じである(関 1999)。これをロバートソンは、過去を追想する行為という意味で「郷愁のパラダイム」ととらえ、グローバリ

ゼーションとの関係を追究している（ロバートソン 1997）。重要なのは、現代においても両者の密なる結びつきが進行しているという指摘であろう。過去と大きな違いがあるとするならば、それは現代の郷愁が消費中心主義とより深く結びついている点であるという。

過去を追想する行為が消費中心主義と深く結びつく代表例が、文化遺産観光であることは言うまでもない。すなわちフワニータ展批判の展開は、ロバートソンがいうところの「文化財を通した歴史的追想が消費中心主義と強く結びつくこと」への異議申し立てとしてとらえることができよう。しかし、これは、そのまま近代の郷愁のありかたへの回顧ではない。むしろ観光や国外展覧会という消費的活動や興業を通して、西欧先進国の人々が発展途上国へ照射させる「自らの社会が失ってしまった過去、故郷への希求」という、なかば一方的な郷愁観に対する反発ととらえるべきなのである。

ところが、こうした郷愁のグローバル化と国家・国民統合へ向かうベクトルとのねじれは、さらに別のレベルを射程に収めたとき複雑さを増す。識者が反グローバル化の脈絡で国家統合の象徴としての文化財利用を叫ぶとき、利用主体とは国民を想定しているのだが、その姿はあまりに均質的、理想的なものでしかなく、カバナコンデ村のような現実社会に生きる人々へと像が結ばれることはまれである。この現実社会をここでは仮に地域社会と呼んでおこう。

たとえばカバナコンデ村の住民が村の文化財であると主張し、観光開発の核として利用しようという動きは、国家の文化財保存を主張する識者集団の目には、外部から押し寄せるごくありふれた観光開発の流れと同じもの、あるいは便乗としか映らない。また文化財保護法に基づくならば、地下埋蔵物を含めた文化財は、出土した土地の持ち主に所有権があるわけではなく、すべて国に帰属する点で、村の農民自警団の主張は容易に無視できる。

しかし、本来、グローバル化の波の中で切り捨てられることが多いのは、他ならぬ現実の地域社会の声である。その意味で、社会的にも経済的にも捨象されるばかりか、文化財保存の資格さえないと突き放される地域社会の実態は残酷とさえいえる。ここではグローバル化に反旗を翻したはずの識者が、同じ現象に抗しながら、生き延びる術を求めて模索する地域社会の声を握りつぶす皮肉な結果を生み出しているのである。

この原因はいったいどこに求められるのであろうか。一つは歴史観の相違にあると思われる。別稿で指摘したことがあるが（関 1996）、識者が保有する歴史観は、ある意味で国家の枠組みに取り込みやすい。スペイン人による征服過程で崩壊を余儀なくされた土着の古代文明を今日の国家統合の象徴として改めて位置づける。いいかえれば、歴史学や考古学的成果を背景に、現実の社会と過去の古代文明社会との連続性を強調する立場である。

しかし、こうした識者にとってなかば当然の歴史観とは裏腹に、地域社会で暮らす住民は、植民地時代以降、土着宗教の否定を伴う強制的なキリスト教の布教を経験しているがゆえに、その歴史観には、古代文明との断絶が見られる（齋藤 1993）。むしろ古代文明に対する否定的なイメージさえ形成されているといった方がよい。こうした人々に、歴史の連続性を説く識者の声は空しく聞こえても仕方あるまい。

その意味で連続した歴史観に基づく国民・国家の象徴としての文化財の観念を受け入れることを原理主義的に訴えるよりも、むしろ歴史とは別の回路を新たに設けることによって、地域社会と文化財とを結びつけることの方がよりリアリティーがあるともいえる。すなわち、カバナコンデの村人が希求する文化財保存と結びついた観光開発は、文化財と村人との関係を再構築する装置の提案とさえ考えることができるのである。このように、リマの識者が唱える文化財保存か観光開発なのかという二者択一ではなく、観光を新たな文化の生産、歴史認識の創造の場ととらえることは、現代の人類学がすでに指摘して

いる。

20世紀初頭以来、ペルーを含めたラテン・アメリカで何度かわき起こった先住民擁護主義運動の中で、しばしば識者集団は、先住民や地域住民の代弁者を装いながらも、結局は自らが描く世界に埋没し、現実社会と遊離した像を描くことを繰り返してきた。この轍を踏むことなく、また文化財を語り、操作していくことはもはや考古学者や保存関係者の特権ではないことを認識したとき、はじめて文化財関係者は地域社会と国家、そして普遍的郷愁を強要する外部世界との間に立つ仲介者として、文化財の有効な利用を積極的に提言していくことができると考えられる。

(せき ゆうじ)

参考文献

齋藤 晃

1993 『魂の征服——アンデスにおける改宗の政治学』平凡社。

関 雄二

1996 「盗掘者の論理」と「発掘者」の論理——ペルー北部の遺跡保護をめぐる諸問題』『天理大学学报』183: 197-214。

1999 「近代ペルーにおける考古学の消費——国立博物館の誕生と民族の隠蔽」『民博通信』85: 71-85。

チャベス・チャベス、ホセ・アントニオ

1999 「聖なる眠りから目覚めた少女フワニータ」カタログ『悠久の大インカ展——哀しみの美少女フワニータ』、pp. 82-87。悠久の大インカ展実行委員会。

Juan de Betanzos

1987[1551] *Suma y narración de los Incas*. Ediciones Atlas: Madrid.

Reinhard, Johan

1996 Peru's ice maidens: Unwrapping the secrets. *National Geographic* 189(6): 62-81.

1997 Sharp eyes of science probe the mummies of Peru. *National Geographic* 191(1): 36-43.

ロバートソン、ローランド

1997 『グローバリゼーション——地球文化の社会理論』東京大学出版会。

Caretas 1999/3/18 (Vol. 1559): 74-76

El Comercio 1998/9/6

El Comercio 1998/12/15

El Comercio 1999/3/14

El Peruano 1998/6/3: 160391

El Peruano 1998/6/7: 160522

El Peruano 1999/9/18: 178055

<http://www.peru.com/noticias/1999/04/10/locales/momia.asp>